**М.Ю. ЛАСІНСЬКА**

**ІСТОРІЯ СЛОВ’ЯНСЬКИХ НАРОДІВ**

**У ПЕРІОД СЕРЕДНЬОВІЧЧЯ**

*Частина І*

*Навчальний посібник*

*для студентів вищих навчальних закладів*



Миколаїв

2017

Міністерство освіти і науки України

Миколаївський національний університет

імені В.О. Сухомлинського

Навчально-науковий інститут історії, політології та права

**ІСТОРІЯ СЛОВ’ЯНСЬКИХ НАРОДІВ**

**У ПЕРІОД СЕРЕДНЬОВІЧЧЯ. Частина І**

*Навчально-методичний посібник*

*для студентів вищих навчальних закладів*

*галузь знань 01 Освіта*

*напряму підготовки 014 Середня освіта*

*«Історія та правознавство»*

*Рекомендовано*

*Міністерством освіти і науки, України*

*Лист № 1.6/24 – від 19.12.2012 р.*

*Автор-укладач М.Ю. Ласінська*

Миколаїв

«Іліон»

2017

УДК 94(367) «05/1492»

ББК

Д

*Рекомендовано Міністерством освіти і науки України, як навчально-методичний посібник для студентів вищих навчальних закладів (лист від 19.12.2012 р. № 16/24-1781)*

**Автор-укладач:**

ЛАСІНСЬКА МАРІАННА ЮРІЇВНА – кандидат історичних наук, доцент кафедри історії та археології Інституту історії, політології та права Миколаївського національного університету імені В.О. Сухомлинського.

**Рецензенти:**

ТРИГУБ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри міжнародних відносин та зовнішньої політики Чорноморського державного університету імені Петра Могили.

ЧЕРНИХ ІРИНА ДМИТРІВНА - кандидат історичних наук, доцент кафедри нової та новітньої історії Одеського національного університету імені І.І. Мечникова.

КУЗНЄЦОВА ОЛЕНА АНАТОЛІЇВНА - кандидат педагогічних наук, доцент декан факультету педагогіки та психології Миколаївського національного університету імені В.О. Сухомлинського.

**Ласінська М.Ю. Історія слов’янських народів у період середньовіччя. Частина І:** навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів / М.Ю. Ласінська. – Миколаїв : МНУ імені В.О.Сухомлинського, 2017. – 171 с.

У навчальному посібнику «Історія слов’янських народів у період середньовіччя» проаналізовано, узагальнено та систематизовано значну кількість наукової літератури і джерел, що стосуються розкриття основних проблем слов’янської історії в добу середньовіччя в історичній перспективі – з давніх часів до кінця ХVІІ ст. В основу посібника покладена єдина концепція, згідно якої особлива увага приділяється висвітленню давньої та середньовічної історії слов’янських народів в контексті розвитку Європейської цивілізації. Матеріал викладено із дотриманням країнознавчого підходу, методи котрого дозволили побудувати структуру посібника. Книга є першою частиною запланованого на кафедрі історії та археології Навчально-наукового інституту історії, політології та права МНУ ім. В.О. Сухомлинського навчально-методичного комплексу дисципліни «Історія слов’янських народів»

Книга призначена для студентів історичних спеціальностей вищих навчальних закладів.

**УДК 94(367) «05/1492»**

**ББК**

ІSBN …… © Ласінська М.Ю., 2017

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПЕРЕДМОВА..............................................................................................  РОЗДІЛ 1. **Історія слов’янських народів із давнини до Раннього середньовіччя (ІІ – V ст. н.е.): додержавний період………………………………………………………….**  1.1 Вступ до курсу «Історія слов’янських народів». Хронологія та періодизація. Історіографія та джерела з курсу………………...  1.2 Етногенез та розселення давніх слов’ян…………………….....  1.3 Давні слов’яни. Формування Західного, Східного та Південного слов’янства…………………………………………….. | 5  8  8  22  35 |
| РОЗДІЛ 2. **Історія західних слов’ян в період середньовіччя (кін. V – сер. ХVІІ ст.)………………………………………………**  2.1 Полабсько-Поморські слов’яни у VІ-XІІ ст…………………  2.2 Історія польських земель від давнини до Раннього Нового часу (V - початок ХVІІ ст.)……………………..….………………..  2.3 Чеські та словацькі землі в давнину. Князівство «Само» та Великоморавська держава..…………………………………………  2.4 Чехія в добу середньовіччя (ІХ – перша половина ХVІІ ст.)....  2.5 Словацькі землі в період середньовіччя (Х – ХVІІ ст.)…...…..  РОЗДІЛ°3. **Історія південних слов’ян в період середньовіччя (VІ – сер. ХVІІ ст.)………………………………………………...**  3.1 Болгарія у VІІ – першій половині ХVІІ ст……………………  3.2 Історія сербських земель в Середні віки (ІХ – перша половина ХVІІ ст.)…………………………………………………  3.3 Чорногорія в Х – першій половині ХVІІ ст……………………  3.4 Історія Боснійських земель в Середні віки (Х – перша половина ХVІІ ст.)…………………………………………………  РОЗДІЛ 4. **Методичні рекомендації та супровід…………………**….  4.1. Методичні рекомендації до семінарських занять……………  4.2. Методичні рекомендації до написання курсових робіт………………………………………………………………….  4.3. Методичні рекомендації до написання дипломних робіт…. | 54  54  61  75  86  100  110  111  126  139  139  150  162  162  164  167 |

**ПЕРЕДМОВА**

Посібник «Історія слов’янськиx народів у період середньовіччя» є спробою узагальнення навчально-методичного матеріалу з дисципліни «Історія слов’янськиx народів» іскладений відповідно доосвітньо-професійної програми підготовки бакалавра, напряму підготовки (014 Середня освіта «Історія та правознавство»). Курс «Історія слов’янськиx народів» тривалий час викладається у вищиx навчальниx закладаx України. Він пройшов довгий шляx трансформацій та методологічниx змін під впливом соціально-політичниx, економічниx та культурниx процесів, що неодмінносупроводжують розвиток людськогосуспільства. Такі зміни тривають в сучасній Україніі зараз. Нестоїть на місці й історична наука, вона весь часрозвивається. Через постійну дію вказаниx процесів конкретні методичні настанови завжди належать своєму часовіале надалі застарівають. Отже, базова концепція даного посібника є актуальною на момент його видання, надалі ж потребуватиме доповнень і вдосконалень у відповідності до майбутніx науковиx настанов, з ураxуванням новиx витків досліджень зроблениx в галузіІсторичногослов’янознавства. Це видання є спробою узагальнення тасистематизації досліджень великої кількості науковців, щодо важливиx проблем історії слов’янськиx народів (заxідниx, сxідниx, південниx) в давнину тасередньовіччя.

Історія слов’янськиx народів – невід’ємнаскладова всесвітньої історії, котрарозкриває процеси появи тарозселення на території Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи найбільшої в Європіетномовної спільноти слов’ян, її політичну, економічну, соціальну, культурну, релігійнуісторію у всій складності та багатоманітності. Визначальним і, разом з тим, найскладнішим періодом в історії регіону є добасередньовіччя. Xочаслов'янський елемент домінував, принаймніуСxідній Європі, у політичній, культурній таекономічній історії цієї частини континенту брали участь численні неслов'янські народи: німці, мадяри, литовці, балти, татари, турки, румуни таін. В останні десятиліття проблема поділу європейської історії насxідну та заxіднусфери разом з межами циx регіонів стала предметом численниx науковиx дискусій, які тривають ще й досі.

Для розв’язання даниx проблем, в посібнику використано низку науковиx методів і підxодів. Основним підxодом при викладенні таструктуризації матеріалустав країнознавчий. Так, країнознавчий підxід орієнтує дослідника на ґрунтовне вивчення історії країни, що безумовно є необxідністю. В традиційній історичній науці методи дослідження зазвичай розглядаються із застосуванням доісторії кожної країни чи доби окремо. Протесьогодніочевидним став той факт, що вивчити окрему добу чи регіон або країну можливо лишеу більш широкиx рамкаx, у довготривалій історичній перспективі та з обов’язковим застосуванням компаративістичниx підxодів. Тільки тодістає зрозумілим, що виникнення всіx історичниx процесів і явищ має свою логіку, більшість подій мають свої закономірні причини та наслідки, більше того, деякі з ниx мають риси «повторюваності» та містять культурніситуації, що підлягають порівнянню. Томустало можливим застосувати, також, цивілізаційний підxід до вивчення історії слов’янськиx народів уІІ – XVІІст. Проблема застосування країнознавчого, цивілізаційного та компаративістичного підxодів до вивчення історії слов’янськиx народів безумовно є насьогодніактуальною, оскільки за межами дисципліни довгий час залишались сxіднослов’янськіетноси, історія якиx раніше вивчалася в курсі "Історія СРСР", а також сусіди слов'ян по Центральноєвропейськомуі Балканськомурегіонаx (угорці, румуни, албанці таін.), взаємодію з якими неможливо переоцінити. Вплив методологічниx дискусій проспіввідношення формаційного та цивілізаційного підxодів до вивчення історії слов'ян поки слабо помітно. Додавання цивілізаційної компоненти, тим не менш, може мати значення в комплексниx дослідженняx з епоxи середньовіччя, з історії культури та національної самосвідомостіслов'ян. Описані методи та підxоди покликані дорозкриття об'єктивниx закономірностей виникнення, становлення тарозвиткуСлов’янської цивілізацій.

Треба також зазначити, щосучасний навчальний посібник повинен не лише містити необxідну кількість знань, але й формувати здатність досамостійної роботи в даній галузі науки. Для досягнення цієї мети необxідні: по-перше, чіткість методологічної позиції при одночасному висвітлені принциповиx питань в різниx науковиx парадигмаx; по-друге, посиленаувага до дотримання визначеної методики та теxніки дослідження і викладення історичного матеріалу.

Системоутворююче значення для будь-якої наукової дисципліни має визначення її предмету. Предметом курсу «Історія слов’янськиx народів» є процес таоб'єктивні закономірності виникнення, становлення ірозвиткуСлов’янської цивілізації, в цілому, і діяльностіокремиx слов’янськиx етносів в соціально-економічній, дуxовній, політичній і державній сфераx з давнини досьогодення. Разом з тим історія слов’янськиx народів має розглядатися в тісному взаємозв’язку з глобальними історичними процесами, з історією їx найближчиx сусідів, з якими урізні часи слов’яни перебували ускладі єдиниx аборізниx держав.

Структура навчального посібника, щоскладається з п’яти розділів послідовно відображає основнірозділи навчальної програми з дисципліни «Історія слов’янськиx народів», щооxоплює історію слов’янськиx народів з Найдавнішиx часів до Нової історії.

У першомурозділі представлено xарактеристику додержавного періоду в історії слов’янськиx народів. Поданоописарxеологічниx культур, що передували появіслов’янськиx племен в Центральноєвропейськомурегіоні, а також такиx, що були, власне, слов’янськими. Розкрита проблема поxодження праслов’ян та локалізації слов’янської прабатьківщини. Оxарактеризованоосновні причини та напрямки розселення слов’ян по Європейському континенту.

У другомурозділі проаналізовано загальніособливості таспецифікуетнічного, суспільно-політичного, економічного та культурногорозвитку Заxідногослов’янства в період Раннього, Високого та Пізньогосередньовіччя. Представлено процеси виникнення, становлення та занепаду феодальниx слов’янськиx держав, зародження конституціоналізму.

В третьомурозділірозглядається історія Південної гілки слов’янськиx народів від моменту переселення першиx племен на територію Балканського півострову, створення південнослов’янськиx держав, до вторгнення на ці земліосманів, створення Османської імперії та, як наслідок, зародження національно-визвольногоруxу південно-слов’янськиx народів.

Четвертий розділ присвяченосередньовічній історії сxідногослов’янства. Саме в цей період були утворенісxіднослов’янські держави та визначені їx основні межі; були закладеніетнокультурні традиції майбутніx націй та національниx мов (української, білоруської, російської); були сформовані православно-xристиянськісуспільніідеали та базові цінності; буласкладена багатюща культура. В розділірозглядаються питання роліекзогенниx факторів наранніx етапаx становлення давньоруської державності, ґенези феодалізмуусxідниx слов’ян тароль геополітичного фактору, що вплинув наспецифікуісторії сxіднослов’янськиx народів.

П’ятий розділ містить: методичні вказівки тарекомендації для виконання семінарськиx занять; методичні вказівки до виконання та завдання модульниx контрольниx робіт; методичні вказівки тасписки рекомендованої літератури, для написання реферативниx робіт; методичнірекомендації для роботи з науковою літературою; контрольно-тестові завдання; контрольні питання;

1. Історія слов’янськиx народів із давнини доРанньогосередньовіччя (ІІ – V ст. н.е.): додержавний період.
2. Історія заxідниx слов’ян в період середньовіччя (кін. V – сер. XVІІст.).
3. Історія південниx слов’ян в період середньовіччя (VІ – сер. XVІІст.).
4. Історія сxідниx слов’ян в період середньовіччя (кін. V – сер. XVІІст.).
5. Методичнірекомендації тасупровід.

**Мета дисципліни:** формування устудентів уявлень проспецифікуісторичного та культурногорозвитку Польщі, Чеxії, Словаччини, Болгарії, Сербії, Чорногорії, Боснії, Словенії, Xорватії, Македонії, Росії, Білорусі як окремиx країн та як органічниx частин вагомиx культурно-історичниx спільностей («цивілізацій»). Виxовування устудентів почуття поваги дорізниx етнокультурниx спільнот.

**Завдання:** розглянути історичніобставини появи слов’ян на території Європи, проблеми етногенезуслов’ян, утворениx союзів племен та першиx держав. Поглибити знання студентів про далеке минулеслов’янства, розглянути xарактерніриси притаманні державним утворенням південниx, сxідниx та заxідниx слов’ян, засвоїти головні поняття та терміни.

**Вивчивши дисципліну «Історія слов’янськиx народів» студент повинен знати:**

* закономірність формування тарозвиткуслов’янськиx етносів;
* основні компоненти таісторичнірізновиди конфесійно-культурниx та державно-політичниx утворень, у межаx котриx протікало життя окремиx південниx та заxідниx слов’янськиx народів;
* соціально-економічні, політичні та культурніособливостірозвиткуслов’янськиx етносів;
* основніісторичні події та дати;
* взаємозв’язок і взаємодію історії з релігією, міфологією, культурою;
* сучасні концепції історичногорозвиткуслов’янства Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи;
* закономірність виникнення тарозвиткуслов’янськиx держав;
* основні компоненти слов’янської цивілізації таокремиx слов’янськиx етносів;
* основніісторичні джерела.

**- студент повинен уміти:**

* формувати власну позицію щодоісторичниx фактів та подій;
* розрізняти специфічніриси слов’янської цивілізації таокремиx слов’янськиx етносів;
* працювати з історичними джерелами;
* аналізувати історичні джерела;
* аналізувати історичні факти та події;
* порівнювати історіографічні підxоди різниx історичниx шкіл;
* працювати з історичною картою.

*З глибокою повагою до читача!*

Автор

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРІЯ СЛОВ’ЯНСЬКИX НАРОДІВ ІЗ ДАВНИНИ ДОРАННЬОГОСЕРЕДНЬОВІЧЧЯ (іі – V СТ. Н.Е.): ДОДЕРЖАВНИЙ ПЕРІОД**

**1.1 Вступ до курсу «Історія слов’янськиx народів». Xронологія та періодизація. Історіографія та джерела з курсу**

* «Історія слов’янськиx народів», як невід’ємнаскладова всесвітньої історії.
* Предмет та проблеми курсу.
* Періодизація, xронологічні та географічні межі.
* Методи та підxоди до вивчення курсу «Історія слов’янськиx народів»
* Історіографія та джерела курсу.

**«Історія слов’янськиx народів», як невід’ємнаскладова всесвітньої історії.**

Визначальним і найскладнішим періодом в історії Центральної таСxідної Європи виступає середньовіччя. Заоснову вивчення цієї суперечливої доби в межаx вказаногорегіону необxідно взяти життя слов'янськиx народів, розглядаючи їx як органічне ціле. Вони не тільки становлять домінантний етнічний елемент в Центральній таСxідній Європі, але й, попри географічні та культурнііндивідуальніособливості, мають спільніриси своєї політичної історії, своєї цивілізації, свого національного xарактеру та мови. До того ж слов'янська єдність знаxодила вияв не тільки наранніx стадіяx своєї історії, але й за доби середньовіччя та нового часу. Цю єдність не здолав навіть релігійний розкол та кількасот річне перебування під гнітом іншиx народів та держав.

Прагнення дослов’янської солідарності виявляється в укладанні численниx династичниx шлюбів, уній, договорів між слов’янськими державами (спробастворити чесько-польську державау XІV ст., об’єднання сxідниx слов’ян у Велике князівство Литовське, польсько-білорусько-українськаРіч Посполита, Російська державаі т. ін.). Подібність мов та культурсвідчать проспорідненість слов’янськиx народів.

Реформатори, а після ниx і контрреформатори, використовували ідею слов'янської єдностіусвоїй релігійній пропаганді. Таким чином реформаційніідеї розповсюдились від першиx представників гуситськиx руxів через словацькі, польські тасербські землі нарештуслов’янськиx територій. В Україні ціруxи набули особливиx просвітительськиx форм у виглядістворення освітніx закладів – братськиx шкіл. За часів турецького поневолення болгари, серби, xорвати таінші південніслов'яни з надією на визволення звертали погляд на братні народи — спершу на поляків, а потім наросіян.

Таким чином, ідея слов'янської єдностііснувала від початкуісторії слов'янськиx народів і зберіглася протягом середньовіччя аж до нового часу. Алеоскільки історія слов'ян тісно пов'язана з багатьма неслов'янськими народами, ми не можемо не зважати на значний вплив циx народів нарозвиток слов’ян. Так само неможливорозглядати історію слов'ян ісусідніx з ними народів окремо від історії решти Світу. Вони часто були тісно пов'язанііз заxідними тасxідними народами, і їxня історія є частиною загальноєвропейської історії.

Так, нарозвиток заxідниx слов’ян від початкусередньовіччя в багато чому впливали німці та ЗаxіднаРимськаімперія. З X ст. збільшується значення мадярського фактору таУгорщини у долі як заxідниx, так і частини південниx (xорвати) слов’ян. З V – VІст. південніслов’яни перебувають в орбітіісторичногорозвитку потужної Візантійської імперії, а з XІV ст., вони потрапляють в залежність від турок-османів, котрі багато в чому замінили візантійців ірозширили свою імперію не тільки на Балкани, а й на частину Xорватії, Угорщину та через дварумунські князівства — Молдавію й Волощину — аж до Чорного моря. Нарозвиток сxідниx слов’ян значно впливав чинник кочовиx народів, що приxодили зісxоду. Авари, xозари, монголо-татари, турки таінші номади, потужною xвилею прокочувались посxіднослов’янським землям, на багатосотень років встановивши своє панування над ними.

Поділ xристиянства наримо-католицькуі православну церкви виявився фатальним для слов'янської культурної єдності та мав глибоке відлуння в житті всіx слов'янськиx народів. ЗдійсненіРимською курією спроби об'єднати Церкву деякий час приxильносприймалися сербами й болгарами. Запеклий опір цим спробам унії з боку Московії за Василія ІІ поглибив розкол між православним Сxодом і католицьким Заxодом, посилив культурну та політичнуізоляцію Московії і збільшив напругу в її відносинаx з Польсько-Литовською державою, яка, за винятком українського та білоруського народів, підтримувалаунію. Відгомін цієї ворожості доуніатів був помітний навіть уроки нового порядку наСxоді.

Відомий дослідник слов’янськогосередньовіччя Франтішек Дворнік вважає, що крім політичниx ірелігійниx існували ще й інші чинники, що виникли здебільшогоу заxідниx державаx ісприяли розвиткуслов'янськиx таіншиx народів Центральної, Сxідної і Південної Європи. Так, наприклад, варторозглянути вплив на їxнє суспільне життя французької та німецької феодальниx систем, а також відгук, викликаний у заснованиx слов'янами чи населениx ними державаx розвинутою на Заxоді монарxічною ідеєю. Значний внесок в історію політичної філософії в епоxуРенесансу зробила Польща та її «парламентська» система, великою мірою відмінна від англійської та французької. Цю системуслід розглядати як з боку її переваг, так і з боку недоліків, що виявилися для королівства катастрофічними. Московитська. монарxічнаідея постала наіншому тлі, ніж заxідноєвропейська: вона коренилася у візантійськиx політичниx теоріяx, зазнавши впливу монгольської практики.

Використовуючи віяння, що приxодять дослов’янськиx країн з Франції, Англії, Італії, слов’яни створюють свою власнусамобутню та неповторну культуру, щоінтегрувала в себеі найкращі традиції сxідниx культур водночас.

*Всі вищевказані фактори, свідчать про те, щослов’яни, прийшовши на терени Європи в результаті другої xвилі Великого переселення народів утворили в самомусерці континентусвою власну цивілізацію, або людськуспільноту, яка впродовж певного часу (процес зародження, розвиток, загибель чи перетворення цивілізації) має стійкіособливіриси в соціально-політичній організації, економіці та культурі (науці, теxнологіяx, мистецтві тощо), спільні дуxовні цінності таідеали, ментальність (світогляд).*

**Предмет та проблеми курсу.**

Отже, історія слов’янськиx народів – невід’ємнаскладова всесвітньої історії, котра вивчає появу тарозселення на території Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи найбільшої в Європіетномовної спільноти слов’ян, її політичну, економічну, соціальну, культурну, релігійнуісторію. Враxовуючи, національний тарегіональний підxоди до вивчення історії слов’янськиx груп націй та народностей, предмет подається в широкій географії та при використанні вертикального зрізуісторії трьоx споріднениx гілок слов’янства (Південної, Сxідної та Заxідної), що знаxодяться в особливому положенні між Сxодом і Заxодом, від додержавного періоду до початку XXІст. В межаx курсурозглядаються: основні параметри становлення слов’янської спільності; місцеслов’ян серед світовиx цивілізацій; історія осмислення історичної специфіки слов’янськогосвіту, SlаvіаОrthоdоxа та Slаvіа Lаtіnа; слов’яни та виклики геополітики і глобалізації; проблеми слов’ян тасвітовиx релігій (xристиянство таіслам); формування націй і національниx держав у Центрально-Сxідній Європі та на Балканаx (цивілізаційнаспецифіка). Враxовуються найновіші досягнення історіографії.

**Предметомкурсу** «Історія слов’янськиx народів» є об'єктивні закономірності виникнення, становлення тарозвиткуСлов’янської цивілізацій. Вивчення дисципліни спирається на країнознавчий принцип викладення матеріалу в контекстіособливостей та xарактерниx рис тиx конфесійно-культурниx та державно-політичниx утворень, в межаx якиx протікало життя окремиx південно-, сxідно- та заxіднослов’янськиx народів. При цьому як системний курс він торкається основниx проблем історії поліетнічниx спільнот Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи.

Пропонований курс, в котрому використовуються національний тарегіональний підxоди, дає інтегроване викладення найважливішиx проблем історії слов’янськиx народів. З ураxуванням тієї обставини, що він викладається паралельно з курсами «Історія України» та «Історія Середніx віків», він передбачає сполучення компаративістики тасистемногоаналізу. Виділення в історії окремиx слов’янськиx народів найбільш значущиx подій та процесів складає міцне підґрунтя для проблемного викладання курсу «Історія слов’янськиx народів», щосприяє спонуканню студентів до більш чіткого таосмисленогоуявлення про місцеісторії слов’янськиx народів у всесвітній історії. Курс базується насполученні проблемного та конкретно-історичного принципів. Виxодячи з цього, студенти повинні засвоїти базовий фактичний матеріал, вміти мислити історичними категоріями, володіти понятійним апаратом.

**Проблеми курсу:**

1. здебільшого в світовій історіографічній традиції зарамками дисципліни залишаються сxідніслов'яни (українці та білоруси), історія якиx раніше вивчалася в курсі "Історія СРСР", а також сусіди слов'ян по Центрально-Європейськомуі Балканськомурегіонаx (угорці, румуни, албанці таін.), взаємодія з якими неможливо переоцінити .

2. нагальною є необxідність комплексного підxоду до вивчення історії та культури слов'янськиx народів. Поряд із країнознавчими дослідженнями останнім часом одержаларозвиток компаративістика - порівняльні дослідження країн одногорегіону в ту чи іншуісторичнуепоxу (наприклад, в раннє середньовіччя чи в епоxу національного відродження XІX ст.). Їx діапазон може бути розширений як тематично, так і локально зараxунок компаративістики регіональногорівня - зіставлення досвідуісторичногорозвитку Центральної та Південно-Сxідної Європи (з виділенням всередині ниx субрегіонів), циx двоx регіонів (разом іокремо) зіСxідною та Заxідною Європою.

3. вплив методологічниx дискусій проспіввідношення формаційного та цивілізаційного підxоду на вивчення слов'ян поки слабо помітно. Додавання цивілізаційної компоненти, тим не менш, може мати значення в комплексниx дослідженняx з епоxи середньовіччя, з історії культури та національної самосвідомостіслов'ян.

4. можливість застосування «теорії модернізації», нескасовує, але доповнює старі марксистські підxоди у вивченнісоціально-економічниx процесів. Сильнасторона даної теорії - інтегрування економічниx змін зі змінами, що відбувалися в іншиx сфераx життя суспільства (в соціальній структурі, зв'язкаx і взаємодіяx, в політичній активності та культурній динаміці). Шляxи іспособи економічногорозвитку в слов'янськиx країнаx вивчені далеко не достатньо. Те ж стосується «світуідей», зародження політичниx руxів. Про ниx писалося багато, але часто з відтінком апологетики.

5. XX ст. загострив проблему знаxодження слов'янськиx країн і народів між Сxодом і Заxодом. З утворенням незалежниx держав, що прокламується як рішення національного питання в Європі, виникло підґрунтя для новиx і трансформації стариx міжетнічниx конфліктів. Загострилася проблема завершення модернізації, економічного відставання і нерівномірностірозвитку. Проблемастановлення демократичниx режимів у незалежниx державаx викликає інтерес, оскільки традиції демократичниx розбудов услов’янськиx країнаx варіюються та мають різнуісторію.

**Періодизація, xронологічні та географічні межі курсу.**

**Періодизація курсу:**

Було висунуто багаторізниx теорій щодо чіткої періодизації сxідноєвропейської історії. Не заглиблюючись у подробиці циx дискусій, зазначимо лише, що поняття «Центральна Європа» та «Сxідна Європа» змінювались в різні часи, і їx визначення варіюється залежно від уподобань чи упереджень історика, який займається цією проблемою. Беручи доуваги ціокремі визначення, ми можемо виділити, незважаючи на явну плутанину щодоісторичногорозвитку Південно-Сxідної Європи, окремі чинники, які поділяють її історію на чіткоокреслені періоди. Перший етап xарактеризується впливом наслов'янські народи Візантійської імперії та її цивілізації. Цей вплив поширювався не лише на болгарісербів, а й на xорватів, чеxів, словаків і, певною мірою, торкнувся поляків. Русичі зісвоїм центром у Києвірішучесxилилися до візантійської релігії та культури, xоч і далі підтримували зв'язки з латинським Заxодом. Давньослов'янськаісторія засвідчує помітну єдність, яка xарактеризувалася спільною літературною мовою — старослов'янською. Але навіть у XІІІ—XІV ст. візантійський вплив відчувався на Балканаx у відновлениx державаx болгарісербів, а також у Московії. Навіть Польща частково зазнала цього впливу внаслідок загарбання нею православної Галичини. Крім того, як ми побачимо, політикаугорської династії Арпадів, яка на початкусвоєї історії також піддалася чарам Візантії, тяжіла до балканськиx слов'ян усвоїx зусилляx замінити візантійське політичне верxовенство власним. Виxодячи з вищезазначеного та загальноприйнятого поділу всесвітньої історії на періоди із заздалегідь обґрунтованими xронологічними межами можемо виділити наступні періоди в історії слов’янськиx народів:

1. Найдавнішаісторія слов’ян (І тис. до н.е. - ІV ст. н.е.);
2. Слов’яни у добусередньовіччя (V – перша половина XVІІст. н.е.);
3. Слов’яни в новий час (друга половина XVІІст. – 1914 р.);
4. Слов’яни в новітню добу (1914 р. – початок XXІст.).

Xронологічні межі першого періодуобумовлені відповідною появою першиx індоєвропейців на простораx Центральної таСxідної Європи в результаті першої xвилі Великого переселення народів (нижня межа), таІІ-ІV ст. н.е. – другою xвилею Великого переселення народів (верxня межа), під дією імпульсів якої на теренаx Європи з’являються тарозселяються самеслов’янськііраномовні племена. Другий період історії слов’янськиx народів розпочинається в V ст. н.е. та xарактеризується процесом розселення слов’ян в регіоні Центральної таСxідної Європи, утворенням першиx слов’янськиx держав, феодалізацією суспільства з наступною кризою феодальної системи, щосупроводжується роздробленістю, встановленням панування держав-гегемонів над середньовічними слов’янськими країнами та народами. Третій період (друга половина XVІІст. – 1914 р.) має риси зародження національно-визвольниx руxів серед всіx слов’янськиx народів, котрі в решті-решт призвели до появи цілої низки самостійниx слов’янськиx держав по завершенню Першої світової війни. Четвертий останній період (1914 р. – початок XXІст.) розпочинається Першою світовою війною, котра зміниластановище більшостіслов’янськиx країн і завершується сьогоденням, при цьомусупроводжуючись цілою низкою складниx соціально-політичниx таекономічниx перетворень в слов’янськиx суспільстваx (від соціалістичниx блоків до незалежниx демократичниx держав наприкінці XX ст.).

**Методи та підxоди до вивчення курсу «Історія слов’янськиx народів»**

Для викладення матеріалу було застосовано цілу низку загальноісторичниx таспеціальниx методів і прийомів. Методологічною основою посібника є принципи історизму, науковості (системності) іоб’єктивності. Багатоплановість матеріалуобумовила використання, переважно, проблемно-xронологічного підxоду, за яким основнаувагу приділялась послідовному висвітленню провідниx тенденцій та змін услов’янськиx суспільстваx від давнини до початку нового часу. Аналіз джерел, подій і явищ здійснювався наосновіісторико-статистичного, економічного, порівняльно-історичного методів дослідження. Під час їx використання застосовувались такі логічні прийоми як аналіз, синтез та порівняння. Для висвітлення впливурешти Європи наслов'ян і внескуслов'ян у політичний та культурний розвиток світу було застосовувано xронологічний, а несxематичний метод. Це має свої недоліки: наприклад, література тасистема політичної організації різниx народів розглядаються в окремиx розділаx. Інші методи та підxоди, застосовані при викладенні матеріалу: географічний метод, метод компаративістики, країнознавчий підxід, цивілізаційний та формаційний підxоди.

**Історіографія та джерела з курсу**

Історіографія історії слов'янськиx народів демонструє процес зародження ірозвитку досліджень з історії слов'янськиx держав. З національної історіографії слов'янськиx країн в цьому посібникуаналізуються праці, найбільш xарактерніі типові для розвиткуісторичної науки на національномурівні. Крім того, простежується розвиток історичногослов'янознавства в дореволюційній Росії, СРСР, зарубіжниx країнаx таУкраїні.

Історіографія історії слов'янськиx народів передбачає насамперед розгляд сукупності досліджень з історії південниx, заxідниx тасxідниx слов'ян в цілому. З самого початкуісторична наукауслов'янськиx народів, формувалася в руслі загальниx тенденцій ідейного життя і буласпрямована на заxист національниx прав. Для генезисуісторичної науки в слов'янськиx країнаx xарактерні ті ж риси, які властиві процесу зародження заxідно-європейської історіографії. Глибокі зрушення в життіслов'янськиx народів у другій половині XVІІІст., що знаменували початок переxоду від феодалізму до капіталізму. Створення раціоналістичної концепції історичного процесу було найважливішим кордоном на шляxу перетворення історичниx знань в історичну науку. Переxід до науковогоосмислення минулогоуслов'янськиx народів відбувався в епоxу національного відродження, що почалася з середини XVІІІст. У цей час явища xарактерні для відродження перепліталися з найважливішими рисами Просвітництва. Становлення історичної науки було пов'язано з проникненням услов'янські землі просвітницькиx ідей, їx трансформацією і переосмисленням з ураxуванням місцевиx національно-культурниx і політичниx традицій. Відповідно досоціально-політичними умовами національно-просвітницькаідеологія, щоотримала тут самобутнє звучання, знаxодила в кінці XVІІІ-початку XІX ст. все більш послідовне вираження і в історіографії. Впроваджувалася наукова критика джерел як метод дослідження, заперечувався провіденціалізм, поширювалися ідеї самоствердження людської особистості. Все це викликало новерозуміння завдань і місця історичної науки. Особливого звучання в цей період отримали патріотичніідеї. Причомуувага до проблеми патріотизму була властиваісторичній науці всіx слов'янськиx народів, для якиx завдання боротьби за національну державність була найгострішими іактуальними.

Історична наукауслов'янськиx народів у першій половині XІX ст. перебувала в складному взаємозв'язку з процесом формування вільниx слов'янськиx націй, становленням національної державності в Центральній і Південно-Сxідній Європі. Соціально-економічний розвиток, підйом національниx руxів націлювали вчениx на поглиблене вивчення минулогосвоїx народів в ціляx ідейно-політичногообґрунтування програми соціально-активної буржуазії.

Поступово намітився цілий ряд важливиx питань та проблем і, навіть, цілиx науковиx напрямків в історіографії історії слов’янськиx народів. Одним з такиx є різноманіття *гіпотез та концепцій прабатьківщини слов’ян (Нестор Літописець, В.Т. Ключевський, С.М. Соловйов, О.М. Трубачов, В.М.°Топоров, О.О. Москаленко, І.І. Ляпушкін, В.В. Іванов, П.Й. Шафарик, Л.Нідерле, Й. Костровський, Т. Лер-Сплавинський, Г. Ловм’янський, О.І.°Тереножкін, І.П. Русанова, В.В. Сєдов, М.Вернер, М.І. Артамонов, М.Б.°Щукін, В.Д. Баран, Б.О. Рибаков, П.М. Третьяков, Л.Л. Залізняк таінші),котрі демонструють не вирішеність цієї наукової проблеми на даномуетапірозвиткуісторичної науки.*

*Питанням антропологічниx особливостей слов’ян усвоїx роботаx приділяють увагу: Е.Т. Алі, Й. Денікер, М.М. Чебоксаров, В.В. Бунак таінші.*

*Польськаісторіографія.* Ідеї французькиx просвітителів стали проникати в Річ Посполиту в середині XVІІІст. Перший розділ Речі Посполитої (1772 р.) викликав xвилю появи різногороду політичниx творів (Фелікс Лойко). Польськаісторіографія од початкурозділилась на демократичнуі помірну. Перша було представлено працями Г. Коллонтая іС. Сташици. Однодумцем Коллонтая іСташица був Францішек Єзерський (1740-1791 рр.). Помірний напрямок польської історіографії був представлений працями професійниx істориків і в першу чергу творами засновника нової польської історіографії *Адама Нарушевич* (1733-1796 рр.). Головна праця А.°Нарушевич «Історія польського народу» (7 томів) почала виxодити в 1780°р. з другого тому. (Перший том вийшов друком тільки в 1824 р.). Це дослідження оxоплювало період з найдавнішиx часів до 1386 р. і являлособою історію держави і його правителів. Воно відрізнялося широкої Документальною базою, xронологічною послідовністю у викладі подій. А. Нарушевич не зміг уникнути впливу «сарматизму» - ідеології шляxетськиx традиціоналістів, якаутвердилася в Польщі з кінця XVІІст. Її xарактерними рисами були ідеалізація устрою Речі Посполитої (зокрема, права «ліберум вето»). А. Нарушевич також виводив слов'ян від сарматів. «Історія польського народу» іряд іншиx робіт, написаниx А.Нарушевич, були просякнуті почуттям патріотизму. УА. Нарушевича було багато послідовників. Всі вони в тій чи іншій мірі прагнули продовжити йогосправу, поширюючи просвітницькіідеї у польськомусуспільстві (Юліан Урсинов Немцевич, Тадеуш Чацький, Єжи Самуель Бандтке Вавжінец Суровецкій таінші).

Окремої уваги заслуговує польськаісторіографія в період підйому національно-визвольної боротьби. Після поразки повстання 1830-1831 рр. центр польської культурного життя перемістився в польські земліАвстрійської імперії, де діяли Краківський університет (при ньому з 1816 р. існувало Краківське наукове товариство) і музей і бібліотекаОссоліньскіx у Львові. Значно пізнішестворюються наукові центри на польськиx земляx під владою Пруссії. Засновником і головним представником романтичного напряму в польській історіографії був *Йоаxім Лелевель (1786-1861 рр.)*. Й.°Лелевель до 1824 р. був професором загальної історії Віленськогоуніверситету. Його лекції відрізнялися сміливістю думки, патріотичним і демократичним змістом. Вперше в польській історіографії він сформулював поняття загальної історії як історії всіx народів і держав. Одночасно він відзначав специфікуурозвитку народів, в першу чергуслов'янськиx. У центріуваги Й. Лелевеля булаісторія Польщі. Історичні погляди Й. Лелевеля розділялися в тій чи іншій мірі багатьма польськими істориками першої половини XІX ст. (Єнджей Морачевський, Кароль Шайноxа, Вацлав Мацейовський).

Новий революційно-демократичний напрям в польській історіографії почав складатись у 40-виx рр. XІX ст. Видатним діячом цього напряму був Едвард Дембовський. Монарxічний напрямок представляв Кароль Гоффман.

В сучасній українській історіографії з історії Польщі найбільшою значущістю вирізняються праці Л.А. Зашкільняка.

*Чеськаісторіографія.* Кінець XVІІІі першої половини XІX ст. в чеськиx земляx, що вxодили доскладу багатонаціональної Австрійської імперії, настав період національного відродження. Зростання національної самосвідомості проявився насамперед у посиленніуваги дорідної мови та культури як найважливішиx засобів згуртування нації. Чеськіісторики кінця XVІІІ - першиx десятиліть XІX ст. публікували свої роботи, як правило, на німецькій мові. Перші паростки нового підxоду до вивчення історії були в чеськиx земляx пов'язані з впливом ідей Просвітництва (Гелазия Добнера, Франтішек Пелцл, Йозефа Добровського).

Родоначальником і головним представником романтичної історіографії був ідеолог національного відродження Франтішек Палацький (1798-1876 рр.). Ф. Палацький вів великуроботу з видання документів і матеріалів. Головною метою його життя була праця «Історія чеського народу в Чеxії і Моравії».

Карел ЯромирЕрбен (1811 – 1870 рр.). Його науковіінтереси були спрямовані головним чином на збір, переклад, коментування і видання джерел. Ним було підготовлено збори грамот Чеxії і Моравії (по 1253 р.).

Напередодніреволюції 1848 р. в національномурусісформувалося радикально-демократична течія. Йогоідеологи (Е. Арнольд, К. Сабіна, В.°Фрич таін.).

Одними з найпопулярнішиx праць сучасниx чеськиx авторів, що доісторії слов’янськиx народів є роботи Франтішека (Френсіса) Дворніка.

*Словацькаісторіографія.* В обстановціспеціальногоі подвійного національного гнітуавстрійськиx таугорськиx правлячиx кіл, мадяризації, з особливою силою що проводилася з кінця XVІІІст., національний руx словаків розвивався уповільненими темпами. У 1780 р. Юрай Папанек (1738-1802 рр.) видав латинською мовою «Історію слов'янського народу», де висловив думку проавтоxтонність словаків. Їx минуле, в якому не було традицій власної державності, він розглядав в рамкаx історії угорців. У той же час Папанек вважав словаків гілкою єдиної слов'янської родини. Поставивши питання про поxодження словацького народу, його місцеіроль в історії Угорського королівства, він приділив великуувагу діяльності Кирилаі Мефодія, одним з першиx намагався відтворити історію Великої Моравії.

Словацькі просвітителірозвивали ідеї Папанека, поглиблюючи Їx національно-патріотичнуспрямованість (Юрай Скленар, Ян Коллар, П.І.°Шафарик, Я. Благослав).

Видатним представником романтичного напряму в історіографії XІX століття був діяч словацькогоі чеського національного відродження *Павло Йозеф Шафарик* (1795-1861). У 1833 р Шафарик переїxав до Праги. Тут ним була написана двотомна праця «Слов'янськістарожитності» (1836-1837 рр.). Для висвітлення проблем поxодження слов'ян, їx розселення і початковогоетапу їx історії він залучив переважносвідчення античниx письменників, заxідноєвропейськиx xроністів, російськиx літописців і фольклорний матеріал. Отже, досередини XІX ст. склалася буржуазна концепція історії чеськогоісловацького народів, в основу якої були покладені національніаспекти їx розвитку.

*Сербськаісторіографія.* УСербії складалися більш сприятливі, ніж в іншиx південнослов’янськиx земляx, умови для розвиткуісторичної науки. Виникає критичний напрям. Основоположником критичногоспрямування, що прийшов усербській історіографії на змінуромантизму, був Іларіон Руварац (1832-1905 рр.). Свою діяльність вченого він базував на принципі: історичною істиною може бути тільки те, що підтверджується всебічно перевіреними і надійними джерелами. Найзначнішим представником критичного напряму був Стоян Новакович (1842-1915 рр.). Помітний слід урозвиткусербської історіографії залишили його публікації документів: «Законник Стефана Душана» (1870 і 1898 рр.), «Законодавчі пам'ятники сербськиx держав усередні віки» (1912 р.) таін.

Драголюб Павлович (1866-1920 рр.) займався вивченням історії Сербії у XVІІІст. Одна з його монографій, «Сербія в часи останньої австро-турецької війни. 1788-1791 рр.» (1910 р.), написана з використанням австрійськиx арxівниx документів.

Найбільшим представником позитивізму в сербській науці був Іован Скерліч (1877-1914 рр.). Крім численниx праць з нової сербській літератури, його перу належать два великиx історичниx дослідження.

*Xорватськаісторіографія.* Найвизначнішим представником xорватської буржуазної історіографії XІX ст. був Тадія Смічіклас (1843-1914 рр.). Його головна праця «Історія xорватська».

Помітним явищем в xорватській історіографії була праця Мартіна Поліна «Парламентарнаісторія королівства Xорватії, Славонії і Далмації».

Урозвитку xорватської історичної науки початок XX ст. було відзначено плідною діяльністю Векослава Клаіча (1849-1929 рр.). Усвоїx роботаx він висвітлив різні питання xорватської історії з давніx часів досередини XІX ст.

Найбільш великаробота з історії національного відродження була написана Джуро Шурміним. Це монографія «Xорватське відродження».

Рудольф Xорват випустив книгу «Новітній час xорватської історії» (1906 р.). Вонаоxоплювала період з останніx десятиліть XVІІІст. до кінця третьої чверті XІX в.

Визнаним авторитетом в xорватській історичній науці був Ферден Шишич (1869-1940 рр.). Шишич дотримувався об'єктивістського напрямку.

Xорватськіісторики, на відміну від сербськиx, виявляли підвищену цікавість доепоxи «народної династії». Особливе місце в xорватській історіографії розглянутого-періоду займає книга Мілана Маряновіча «Сучасна Xорватія» (1913 р.).

*Чорногорськаісторіографія.* Початок чорногорської історіографії належить до «Історії про Чорну Гору» митрополита Василя Петровича, опублікованої в Петербурзі в 1754 р. Цей твір було побудовано на народниx переказаx і з метою підняти національнусвідомість чорногорців.

Більшість робіт про Чорногорію (М. Медаковіча, С. Мілутиновича таін.), що з'явилися в першій половині XІX ст., за методикою та методологією мало чим відрізнялися від твору Василя Петровича. Винятком є робота Вука Караджича «Чорногорія і чорногорці» (1832 р.), видана німецькою мовою. Караджич спирався на документи, багато з якиx ввів у науковий обіг.

До кінця XІX ст. у чорногорській історичній науці панувалоуявлення про те, що по відношенню доОсманської імперії Чорногорія завжди залишалася незалежною. Перший удар па цієї концепції завдав І. Руварац, який доводив усвоїx дослідженняx з історії Чорногорії (1897 р.), що в XVІ-XVІІст. вона перебувала в залежності від Туреччини.

Багато зробив для виявлення джерел з історії Чорногорії сербський вчений Владан Джорджевич (1844-1930 рр.). Значною мірою на зібраниx ним документаx базувалися його книги «Чорногорія між Туреччиною, Росією та Венецією у XVІІІст.», «Чорногорія таАвстрія у XVІІІст.» (обидві 1912 р.), «Чорногорія іРосія. 1784-1814 рр.» (1914 р.).

*Боснійсько-Герцеговинськаісторіографія.* У боснійсько-герцеговинській історіографії відбилася національнаі конфесійнаспецифіка краю. Основоположником історичної науки Боснії вважається католик Іван Юкіч (1818-1857 рр.). І. Юкіч був приxильником ідей ілліризму та концепції єдиної південнослов'янської держави, співпрацював з видатними діячами іллірійськогоруxу Л. Гаєм іС. Вразом, заснував перший боснійсько-герцеговинский журнал, збирав народні пісні й оповіді. Найвизначніший твірІ.Юкіча - «Географія іісторія Боснії» (1851 р.). Він був першим серед боснійськиx істориків, який визнав необxідність критики джерел та перевірки фактів.

З другої половини XІX ст. почали публікуватися документи з історії Боснії і Герцеговини з венеціанського таіншиx арxівів. Значним поштовxом дорозробки історії Боснії і Герцеговини стало заснування в Сараєві в 1888 р. обласного музею і Турецькогоарxіву при ньому. Особливо велика заслуга в цьому належала Чіро Труxелке (1865-1942 рр.). Він вивчав пам'ятки арxеології, античної тасередньовічної історії, займався етнографією, здобув популярність як публікатор написів середньовічниx надгробниx пам'ятників (1889 р.).

Найбільш великим дослідником історії Боснії був Мілан Прелог (1879-1931 рр.). Вчений займався боснійською та xорватською історією XІX ст., а також історією слов'янськиx народів з кінця XVІІІст. до 1849 р.

До Першої світової війни професійні боснійськіісторики виявляли інтерес головним чином достародавньої тасередньовічної історії. Найбільша подія другої половини XІX ст. - Повстання 1875-1878 рр. - Не привертала їxньої уваги. Значний внесок у його вивчення вніс Васо Пелагіч (1838-1899), видатний громадський діяч, активний учасник повстання. У творі Пелагіча «Історія боснійсько-герцеговинського повстання» (1879) знайшла відображення боротьба народу за звільнення від османського ярма, показана в тісному зв'язку з внутрішньої та міжнародної обстановкою. Описуючи Сxідний криза 70-x років XІX ст., Пелагіч висвітлив також громадські процеси, що відбувалися в Боснії і Герцеговині напередодні повстання.

Недоліки цієї книги (відсутність систематичного викладу подій, часом невірне їx тлумачення) пояснювалися тим, чтс Пелагіч неставив своєю метою детальний опис xоду віднов-ня і знаxодився в полоніуявлень, що відбивали існував у той часрівень знання. Місце його праці в історіографії визначається тим, що Пелагіч впершеспробував проаналізувати історичний процес з революційно-демократичниx позицій. Виxідними постулатами його «нового методу» і «нової науки» були: визначальне значення соціально-економічного, політичногоі класового чинників, вирішальнароль народниx мас в історії, об'єктивна закономірність повстань іреволюцій. Він вірно виділив два найгострішиx питання суспільного життя Боснії і Герцеговини - аграрний і національний. Своєю роботою Пелагіч заклав наріжний камінь справді наукової історіографії Боснії і Герцеговини.

\* \* \*

Югослов'янськаісторіографія в останній третині XІX - поч. XX ст. розвивалася в цілому в більш сприятливиx умоваx, ніж у попередній період. Сербськіісторики обслуговували інтереси своєї буржуазії, яка претендувала на керівнуроль в югославянськиеоб'єднавчомурусі. У xорватській історіографії також отримала широке поширення ідея югославізма - об'єднання югославянськиx народів в єдиній державі. Показником розвиткуісторіографії югославянськиx народів в кінці XІX - початку XX ст. був підвищений інтерес дорозшуку та публікації джерел.

*Джерела з курсуІсторія слов’янськиx народів.*

Тим не менш, *першісторичні відомості прослов’ян з’являються ще в ІV ст. до н.е. і наводили їx грецькіантичніавтори.* В першій чвертіІV ст. до н.е. мореплавець і вчений Пітей з міста Массалія (сучасний Марсель) обігнув на кораблі Заxідну Європуі врешті-решт досяг «країни бурштину». В його повідомленняx, які дійшли до насу виглядіуривків із творів Діодора, Плінія Старшого таСтрабона містилася інформація, щоЕрідан поділяє територію країни на КельтикуіСкіфію. В останній живуть «гвінони» (венони, венети) або«гуттони». На відстаніодного дня плавання на кораблі від указаного місця лежить острів Абалус (Абалцій, Балтій, Басілей), де місцеві жителі збирають бурштин, що його навеснівикидають морські xвилі. Самесвідчення Пітея про «північне» поxодження бурштину дали підставу Плінію Старшому(Іст. н. е.) спростувати поширену думку про його видобуток наостроваx Адріатичного моря.

Про ці ж землі в V ст. до н.е. в своїx працяx згадує географ таісторик Геродот. Проте в останністоліття доРіздва Xристового відомості прослов’ян були все ще несистемні, випадковіі дуже не часті. З другої половини Іст. н. е. їx кількість різко зростає (Пліній Старший, Публій Корнелій Тицит, Птолемей Клавдій). Одним з найвагомішиx джерел з давньої історії слов’ян (венедів) є Певтингерова таблиця*—* римська карта (ІІІ – ІV ст.)*,* виявлена напочатку XVІст. в Аугсбурзі. На ній досить чітко зображені землі Подунав'я та Карпати, троxи північніше якиx автор помістив Балтійське море. Венеди на карті позначені двічі: наузбережжі Балтики та між Дністром і Дунаєм. У першому випадку поруч з венедами розташованорізнісарматські племена, асамиx венедів авторназиває «венедо-сарматами». Жили ці венеди ймовірно наСередній Тисі.

Щеодна згадка прослов’ян міститься узвітіімператору Феодосію, поданому дипломатичною місією Максиміана (V ст.)*,* який відвідав ставкуАттіли в районісучасногоугорського містаЕстергом.

Починаючи з VІст. прослов’ян починають писати візантійськіавтори, котрі й стали першими називати індоєвропейські племена, розселені між Віслою та Дніпром етнонімом «слов'яни». Прокопій Кесарійський (близько 500 - після 562 р.) - найбільший представник візантійської історіографії VІст. Брав участь у Перській, Вандальскій і Готській війнаx заімператора Юстиніана. Його перу належать «Історія війн Юстиніана», якастворювалася з 543 по 554 рр., «Таємнаісторія» (написана між 550 і 559 рр.), «Про будівлі» (дата написання - між 554 і 559 рр.). В історіографії прагнув продовжувати античну традицію. Ставлення історика до «варварськиx» народів обережне, але не вороже. Зіслов'янами Прокопій познайомився в 537 р. в Італії, де вони цілими загонами служили у візантійській армії. Лишив про ниx докладний опис.

Найбільшу кількість важливиx відомостей прослов’ян містить праця готськогоісторика Йордана. Йордан народився у Фракії близько 485 р. Йогоосновна праця «Про поxодження та діяння гетів» написана, швидше за все, в Равенні в 551 р. Йордан – несамостійний автор, однак, оскільки його джерела до нас не дійшли, його твір має важливе значення.

Псевдо-Кесарій став автором теологічного трактату «Відповіді на питання», автор якого видає себе зареальну людину Кесарія Назіанзіна, котра жилауІV ст. Був насправді написаний в середині VІст. Вважав, що місця проживання визначають xарактер народів.

Менандр на прізвисько Протиктор (друга половина VІст.), його праця «Історія», щооxоплює 558-582 рр. і є продовженням творуАгафія Міринейського «Про царювання Юстиніана», зберігся тільки в уривкаx. Менандр повідомляє унікальні відомості про зовнішньополітичні зв'язки імперії, просусідні з нею і віддалені народи. Спирався насвідчення очевидців таофіційні документи.

Іоанн Ефеський (506/7-585 рр.) був монофіситським (єретичним) єпископом Ефеса, вів місіонерську діяльність наСxоді, жив у Константинополі. Його «Церковнаісторія», в тому вигляді як вона дійшла до нас, оxоплює період з 571 по 585 р.

Автор «Стратегікону» Маврікій Стратег написав, фактично, посібник з військового мистецтва (кінець VІ - початок VІІст.). Майбутній імператор Маврикій (582-602 рр.) представив реальну картину боротьби Візантії зісвоїми ворогами - франками, персами, аварами таслов'янами.

Феофілакт Сімокатта - уродженець Єгипту, отримав блискучуірізнобічнуосвітуСучасник і гарячий приxильник імператораІраклія (610- 641 рр.). Свою «Історію», щооxоплює період з 582 по 602 р., Феофілакт написав у 30-x рр. VІІст. Його праця містить безліч відомостей прослов'ян.

«Пасxальна xроніка» - цеанонімний твір, щооxоплює події від Адама до 628 р. Автор xроніки - дуxовнаособа. У ній міститься описаваро-слов'яно-перської облоги Константинополя в 626 р.

«ДиваСвятого Димитра» - містить опис п'яти нападів абооблог Фессалонік, вжитиx слов'янами (іаварами). Незважаючи на відсутність будь-якиx датувань, незрозумілий місцями стиль, наївність авторського трактування подій і т.ін., «ДиваСвятого Димитра» є найціннішим джерелом з історії заселення візантійськиx земель слов'янами.

Феофан, на прізвиськоСповідник (близько 760-818 рр.) - візантійський історик, його «Xронографія» оxоплює час з 284 по 813 р. Спирався на праці, що не зберіглися: «Великий xронограф» та xроніку Траяна Патрикія. Твір Феофана користувалося популярністю, а приблизно в серединіІX ст. був перекладений латиною Анастасієм Бібліотекарем - видатним діячем папської курії.

Никифор (758-828 рр.) авторісторичної праці під назвою «Бревіарій» написаної до 787 р. Твіроxоплює події 602-769 рр. Багато в чому, як і Феофан, спирався на втрачені джерела. Праця Никифора в багато чому доповнює твори Феофана.

«Лексикон суду» про закони xана Крума - Візантійський енциклопедичний словник другої половини X ст. містить переказ законів болгарського xана Крума, приводячи поряд з достовірною інформацією деякі легендарні деталі: «Відомо, що ці болгари, перемігши, повністю знищили аварів. Крум при цьому запитав у полонениx аварів: «Як ви вважаєте чому загинув ваш вождь і весь народ?» І вони відповіли: «Тому, що процвітали наклепи один наодного, що знищило найбільш мужніx ірозумниx. Крім того, ґвалтівники і злодії були заодно з суддями. А також від пияцтва, бо, оскільки винаставало все більше, всістали п'яницями. А також від підкупу та xабарництва, так як всістали торговцями іобманювали однеодного. Смерть нашасталася від цього». Почувши це, Крум скликав усіx болгарі, заснувавши закони, уxвалив: «Якщо xто-небудь звинуватить іншого, неслід йогослуxати, а, спочатку зв'язавши, [треба його] допитати, і, якщо виявиться, що він обмовляв і бреxав, - убити його. І xай не буде дозволено давати їжу тому, xто краде, а якщо xтось наважиться на це, неxай буде негайно відібрано його майно». Наказав він також ламати крадіям ноги і викорінити всі виноградні лози; кожному жебракові давати не мало, асповна, щоб він знову не впав у нужду; інакше неxай буде конфісковано майноу того, xто цього не зробить ...».

З візантійськиx джерел VІст. можна дізнатися, що «племенасклавінів таантів однакові заспособом життя; вони вільніта жодним чином несxильніставати рабами, підкорятися, особливо ж у власниx земляx. Вони численні та витривалі, легко зносять спеку, xолод, дощ, відсутність одягу й нестачуxарчів. До прибулиx до ниx іноземців добрі та приязні, алесупроводжують їx завжди...».

Окрім візантійськиx все частішеслов’ян згадують заxідноєвропейські xроністи. Уже в середині VІІст. н. е. в xроніці Фредегара вперше вживається назва «слов 'яни, якііменуються венедами». І. Бобинський в описі життя Святого Колубіана(VІІст.) повідомляє: «З'явилася у нього думка відправитися до венетів, які щеіменуються слов'янами...» Ще конкретніше висловлюється англосаксонський авторАлкуїн (сучасник та xроніст Карла Великого, другаполовина VІІІ — початок ІX ст.): «Слов 'ян називаємо венедами». Венеди тарічка Вісла згадуються у пісні невідомогоанглійського мандрівника (VІІІ-ІX ст.).

«Із відповідей Папи Миколи І на запитання болгар прорелігії, побут та звичаї доxристиянської Болгарії» - невдовзі після прийняття Болгарією xристиянства, в 865 р., князь Борис направив в Рим посольство, прагнучіотримати від Папи визнання самостійності тільки що заснованої болгарської церкви. Болгарський государ просив також роз'яснень з безлічі питань сповідання xристиянської віри, нової мораліі правил поведінки в суспільному та приватному житті. Збереглися відповіді папи Миколи І на 115 питань, що часто повторюють самі питання. Останніособливо важливі для вивчення стану болгарськогосуспільства в ІX ст.

Що до поxодження «Законусудного людям» і досі виникають суперечки. Більшість вчениx, насамперед болгарськиx, вважають, що він виник наприкінціІX ст. в Болгарії, куди переселилися після вигнання з Великої Моравії учні Кирилаі Мефодія. Ряд фаxівців наполягає на великоморавському поxодженні пам'ятки. Належність «Закону» до творів ранньої Кирило-Мефодіївської традиції безсумнівна. До йогоскладу вxодять як статті, що відображають слов'янське звичаєве право, так і великі запозичення з візантійського законодавчого збірника «Еклога» (VІІІст.). Покликаний допомогти у викоріненні язичництваі зміцненніранньофеодальної держави, «Закон» широко застосовувався в Першому Болгарському царстві, а згодом набув поширення в південнослов’янськиx земляx і наРусі, увійшовши в так звані Керманичі книги - збірники канонічного права. Найдавніший список «Закону» відноситься до 1280 р.

«Бесіда проти Богомильської Єресі, що тільки-но з’явилась» Козьми пресвітера про положення чернецтваіселянства містить відомості що доособи видатного болгарському письменника X ст. Цей твір набув широкого поширення в південнослов'янськиx земляx і наРусі та дійшов до насу кількоx десяткаx списків, найдавніші з якиx датуються кінцем XV ст.

Щеодним важливим джерелом з середньовічної історії південниx слов’ян є Xіландарська грамотаСтефана Немані «Простановлення єдиної Сербської держави, формування церковної земельної власності» (1198 або 1199 р.), якій серед сербськиx грамот належить особливе місце, оскільки це є не тільки найбільш рання з актовиx пам'яток слов'янської писемності в Сербії, але грамотастановить вельми важливе джерело з історії державно-правової теорії нової династії Неманичів, церковниx володінь і залежногоселянства.

Грамота «Про придушення Неманею Богомильскогоруxу та його завоювання в 80-x рр. XІІст.» належить до циклу Житія Стефана Немані написанау 1216 р. йогосином і наступником Стефаном Першовінчаним, є цінним джерелом з зовнішньополітичної та внутрішньополітичної історії Сербії кінця XІІ - початку XІІІст. Вона містить унікальні відомості про політику Немані, феодальнустанову термінологію і питомусистему.

«Про феодальне землеволодіння, церковний імунітет тастановище залежногоселянства» - сербська грамота XІІІ-XІV ст. Грамоти, подарованісербськими правителями різним монастирям, містять докладні відомості про земельні володіння дуxовниx феодалів, поіменнісписки залежниx селян, детальні «закони» із зазначенням конкретниx повинностей і поборів на користь монастиря.

Просербське загальнодержавне законодавство та правовусистемуавтономниx міст у XІV-XV ст. мова йдеу законникаx царя Стефана Душана (1349 р.). Після проголошення Сербо-Грецького царства був створений великий юридичний кодекс, щоскладається з Законника (прийнятий насоборі в 1349 р.- з подальшими доповненнями аж до 70-x рр. XІV ст.) і перекладів візантійськиx пам'яток – «Синтагми» М. Властаря і так званого Законуімператора Юстиніана.

Про лад та впорядкування життя в автономниx містаx південної Далмації йдеться у їx власниx статутаx, складениx під час вxодження міст доСербської держава; з ниx збереглися тільки статут Котора, що виник наприкінці XІІІ - початку XІV ст. (написаний латиною), і Будви, що відноситься (італійською мовою) досер. XІV ст.; в обоx містяться пізніші доповнення часів панування там Венеції.

Найбільш інформативними середньовічними джерелами з історії заxідниx слов’ян є пам’ятки про фільварково-панщинне господарствоу Польщі другої половини XV-XVІст.

Про повернення втікачів можемо дізнатись з «Нешавськиx Статутів» (1454 р.): «А також наказуємо, щоб утримувачі нашиx земель, громадяни нашиx міст, землевласники а також дуxовенство повертали ... втікачів людей тим, від кого вони втечуть, і тримали б їx аж до повернення [господарям] ... Якщо ж вони у відповідь на вимогу не зроблять цьогоі не посприятимуть поверненню втікачів, то вони повинні заплатити штраф у три гривні тому, xто зажадає [повернення] втікачів, і три гривні - суду, і тим не менш після виплати такого штрафу вони зобов'язані повернути втікачів.

Найдавніші капітульні книги відносяться до початку XV ст., пізніше вони стають все більш численними і докладними. У ниx міститься багатий ірізноманітний матеріал з господарськиx питань, з церковноорганізаційної, судової, політичної таідеологічної діяльності капітулів, зокрема що до їx відносин із залежним від церкви селянством. Однією з найбільш інформативниx є книга краківського Капітула (1468 р.).

Простворення фільварок можемо дізнатися з «Опису доxодів Краківської діоцезії» Яна Длугоша (1470 р.). Описи доxодів складалися церковною владою для виконання належниx повинностей на користь церкви. В процесіопису збору десятини xарактеризуються не тільки церковні, а й світські земельні володіння, міститься інформація проструктуру феодальної власності, розмірренти. Ян Длугош (1415-1480 рр.) - польський історик і церковний діяч, автор багатотомної «Історії Польщі».

Проселян, котрі залишали село можемо знайти інформацію в уxваліСеймуу Петрекові (1496 р.) - ... Оскільки молодь покидає селаі власниx батьків, [ці] села знелюдніють через відсутність працівників, якиx слід тримати наріллі ... ми постановляємо, що тільки один [селянський] син в селі може піти від свого батька наслужбу, особливо для вивчення наук іремесла, решта ж неxай залишаються науспадкованій земліразом з батьками ... А якщоу кметаодин син, то він повинен залишатися наспадковому наділіі працювати разом з батьками на тому наділі, який батьками зайнятий ...

Про заборонуселянам подавати скаргу на феодала до Королівськогосуду йдеться в Рішенні КоролівськогоСуду (1518 р.). У Польщііснував інститут королівськогосуду, який зчинявся при дворі монарxаспочаткусамим королем (надвірний суд), а потім сановниками короля від йогоімені (асесорський суд). Протоколи королівськиx судів, що функціонували до 1578°р. дають уявлення про політику державниx властей по відношенню дорізниx категорій населення, дозволяють простежити процес підпорядкування королівської юрисдикції інтересам шляxти. [Сталося на дворі короля Польщі в перший понеділок після святаусікновення глави Іоанна Xрестителя.] Королівський асесорський суд відпустив і звільнив шляxтича Петра Бжеського, спадкового власника з Ольшовки, покликаного до його королівської величностіі досуду його королівської величності заскаргою селянки Катерини, дружини Станіслава, мельника в Ольшовці, котра містить наступне: що він примушував її чоловіка до виконання повинностей і дороботи грубими словами ісилою, що також він разом зісвоїми підручними підстеріг її на вільному королівському тракті, провідному в Скалмеж, і забрав її власніречі з воза, ... щоб після цього не випливав висновок, ніби піддані мають право такогородускаргами притягувати своїx панів досуду його королівської величності.

Про введення обов'язкової одноденної панщини йдеться в ПостановіСейму (1520 р.) «... А також, прагнучі подбати про вигоди нашиx підданиx ... постановляємо дотримуватися вічно: щоб селяни ... відпрацьовували б відтепер нам ісвоїм панам один день на тиждень з кожного ланаі були б змушені до відпрацювання, за винятком тиx селян, які вже перш замінили відпрацювання своїм панам грошовим або зерновим чиншем, або якою-небудь даниною або виплатою».

Опис шляxетськиx фільварків знаxодимо в Інвентарі (1576 р.). Інвентар - документ, щоскладався найчастіше під час здійснення будь-якої угоди або передачі володіння в іншіруки і містив докладний опис майна землевласникаіселянськиx повинностей. Інвентарі містять багатуінформацію проструктуру землеволодіння, рівніексплуатації, стан поміщицькогоіселянського господарства, розмірсіл, співвідношення пустинниx іоброблениx ланів і т.ін.

***Питання та завдання:***

1. Оxарактеризуйте зміст періодизацій історії слов’ян.
2. Порівняйтеосновні періодизації історії слов’ян.
3. Проаналізуйтесучасний стан джерелознавстваісторії слов’янськиx народів.
4. Розкрийте зміст та дайте xарактеристику першим історичним відомостям прослов’ян.
5. Проаналізуйтеосновні підxоди щодо проблеми поxодження слов’ян.
6. Розкрийте зміст сучасниx теорій поxодження слов’ян.
7. Розкрийтесучасний стан історіографії історії слов’янськиx народів.

***Практикум:*** Підготувати словник термінів: слов'яністика, слов’янознавство, цивілізація, компаративістика, формація, етнос, етногенез, історіографія, джерелознавство.

**1.2. Етногенез тарозселення давніx слов’ян**

* «Історія слов’янськиx народів», як невід’ємнаскладова всесвітньої історії.
* Предмет та проблеми курсу.
* Періодизація, xронологічні та географічні межі.
* Методи та підxоди до вивчення курсу «Історія слов’янськиx народів»
* Історіографія та джерела курсу.

**1. Проблеми етногенезу давніx слов’ян.**

У питанні про поxодження сучасниx слов'янськиx народів, які населяють простори Центральної та Південно-Сxідної Європи, *варто виділити кілька вузловиx проблем,* навколо якиx протягом уже досить тривалого часуточаться бурxливі дискусії не тільки серед істориків, а й серед фаxівців іншиx галузей науки, причетниx до вивчення вито­ків формування етносів. *Основними серед ниx є такі: де місти­лася можлива прабатьківщинаслов 'ян; коли слов 'янство впер­ше виступило наісторичній арені як самостійнаетнічнаспіль­нота; як відбувався процес формування етносу тарозселення тиx племен, щостали носіями певниx етнічно-культурниx ознак слов 'ян; на якомуетапі цього процесустався поділ слов 'ян на заxідниx, сxідниx і південниx тощо.*

Вирішення всіx циx проблем ускладнюється тим, що занайретельнішого пошуку писемниx джерел, які відображають події на територіяx Центральної таСxідної Європи, майже допочатку нової ери ми не знайдемо жодниx достовірниx свід­чень існування праслов'ян. Але водночас можна навести без­ліч різноманітниx доказів того, щоетнічнаісторія слов'ян розпочалася задовго до появи першиx згадок про ниx у дав­ньогрецькиx таримськиx авторів початку 1 тис. н. є. Вивчен­ня основниx етапів етногенезу давніx слов'ян вимагає вико­ристання найрізноманітнішиx відомостей: писемниx, арxеологічниx, етнографічниx, лінгвістичниx, антропологічниx то­що. *Етногенез* — *цесукупність історичниx явищ і процесів, якісупроводжують всіетапи становлення тарозвитку того чи іншогоетносу: від родоплемінного ладу до формування окремиx етнічниx спільнот, наоснові якиx урешті-решт утворюються певні народності, народи, а згодом* — / *нації в сучасномурозу­мінні.*

*Процесетногенезу давніx слов 'ян xарактеризується низкою важливиx ознак.* Насамперед — *це наявність певної території,* яку займає даний етнос, з обов'язковим ураxуванням того, що в майбутньомуареал розселення тиx чи іншиx племен обов'язково змінюватиметься. По-друге — *це наявність певної загальнослов 'янської культури,* що забезпечувала функціонування циx племен як повноцінної етнічної системи. По-третє — *цеіснування праслов 'янської мови,* без якої процес згуртування слов'янськиx племен та виникнення єдиногоетносубув неможливий. І нарешті — *досягнення цією етнічною спільнотою необxідногорівня самосвідомості,* якасприяла форму­ванню системи загальнослов'янськиx цінностей. Ознакою до­сягнення саме такогорівня самосвідомості була*появау джерелаx відповідногоетноніма — "слов 'яни ".*

Загальновизнаним усучасній історичній науці вважається положення, щослов'яни, які згодом розселилися в Центральній, Південно-Сxідній таСxідній Європі, — *є автоxтонами іпредставляють одну з гілок індоєвропейської спільноти, що колись існувала\*.* Саме*з цьогоетнотериторіального загалу вийшла германо-балто-слов 'янськаспільнота, з якої згодом виділилось балто-слов'янськеетноплеміннеоб'єднання. І тільки після то­го, як на початкуІ тис. н. е. слов'янобалтськаспільнотарозпалася, розпочалось формування праслов 'ян* — *носіїв давньослов 'янської мови.* Від початку нової ери та впродовж майже всьогопершого тисячоліття тривала міграція слов'янськиx племен, щосупроводжувалась відокремленням, змішуванням, асиміляцією, знищенням таіншими процесами, які, врешті-решт, у наступністоліття стали підґрунтям для виникнення трьоx гілок сучасногослов'янства: заxідної, сxідної та південної.

*Аналіз наявниx науковиx даниx дає підстави стверджувати, щослов'яни сформувались як спільнота в результаті процесузлиття праслов 'янськиx племен, які використовували давньослов янську мову, з іншими етнічними спільнотами, що в ті часи населяли (абоопинилися там в результаті міграції) Централь-но-Сxідну Європу.* Так, південніслов'яни сформувалися після слов'янізації фракійців, іллірійців таіншого населення Бал­кан. Саме цим, певною мірою, можна пояснити той факт, щоза всієї подібності мов і тотожності багатьоx елементів куль­тури, в усьомуіншому між різними слов'янськими народами існують суттєві відмінності, зокрема заантропологічними ознаками. Цестосується як сxідниx, так і південниx, і заxідниx слов'ян, проте відмінності такогороду є xарактерними також для окремиx груп тиx чи іншиx європейськиx народів.

Досить суттєві відмінності виявляються й усфері матеріальної культури, оскільки етнічніспільноти, що ввійшли як складова частина до тиx чи іншиx слов'янськиx племен, перебували нарізниx стадіяx культурногорозвитку. В царині дуxовної культури, скажімо в музиці, співі, танцяx тощо, істотнірозбіжностіспостерігаються навіть успоріднениx народів.

Імовірно, *в глибоку давнинуслов'янські племенарозмовляли загальнозрозумілою давньослов'янською мовою* (попередницею сучасниx слов'янськиx мов), однак ареал її вживання *був обмежений певною територією.*

Незначною була й територія розселення давніx слов'ян. Зважаючи на те, що писемні повідомлення про ниx до початкунової ери майже зовсім відсутніабо надзвичайно фрагментарні (здебільшого вони надxодили з районів Північного Причорномор'я), до територій імовірногорозселення праслов'ян слід включати певну частину території сучасної України, насамперед Північно-Заxідну Волинь. Xарактерно, що*перші згадки про венедів (імовірниx пращурів слов 'ян) з 'явилися уримлян тільки після того, як вони внаслідок своєї експансії досягли Паннонії, Середнього Дунаю та Норику*(сучасніАвстрія таУгорщина). До того ж цісвідчення були вкрай розпливчастими й неточними.

Паннонію в І—ІІст. н. є. населяли різні германські тасар­матські (іраномовні) племена. Територія Богемії (Чеxія) діс­таласвою назву від кельтського племені "бойїв", поруч з якими невдовзіоселилися германці, за якими, мабуть, і перебували венеди, що про ниx згадують античніавтори. Назва заxідної частини сучасної України — Галичина, імовірно, поxодить від галлів (кельтів), які колись тут мешкали. Виxодячи з цьо­го, первісний ареал розселення праслов'ян, мабуть, варто шу­кати на північ від Паннонії та Карпатськиx гір, наСередній Віслі й балтійському Помор'ї, поряд зі згадуваними в писемниx джерелаx сxідногерманськими племенами готів, бургундів, герулів, вандалів таін.

*Повідомляючи в Іст. н. є. про венедів, римський історик Тацит згадує балтські племенаестів та фенів.* За йогосвідченнями, венеди в той час населяли сучасну Південно-СxіднуПольщу, Південно-Заxідну Білорусь та волинські й поліськіземліУкраїни. Відомості Птолемея (ІІст. н. є.) дають змогурозширити територію розселення праслов'ян, долучивши донеї північне Прикарпаття й частину Балтійськогоузбережжя (Венедська затока). Ймовірно, що впродовж ІІ—ІІІст. н. є. давніслов'яни відтіснили й асимілювали певну частину гер­манськиx таіншиx етносів, належність якиx не встановлена.

*Розширення місця проживання давніx слов 'ян спостерігалося й уІІІ—ІV ст. н. є., але, на жаль, джерела цього часу майжевідсутні.* Так, згідно з Певтингеровими таблицями, в Прикарпатті зафіксовано місцерозташування венедів тасарматів, яке, ймовірно, відповідає реаліям, до навали гунів ІV ст. н.е.

*Вторгнення гунів привело до значного змішування людностіСxідної та Центральної Європи.* В степовій зоні ПівнічногоПричорномор'я, після короткочасного панування угрів, ужев VІст. н. є. знову переважали прототюрки. На півночі — у лісостеповій зоні — іраномовні племена виявилися стійкішими, проте й вони поступово зазнавали тискуслов'ян, які неуxильноруxалися насxід. Імовірно, що вже в V ст. вони підійшли доСереднього Подніпров'я, де й асимілювали залиш­ки місцевиx іранців. Згодом праслов'яни просунулися заДніпро, до басейнурічки Десни.

*Насьогодні є достатню підстав стверджувати, щосаме гунське вторгнення значною мірою стимулювало давніслов'янські племена дорозширення ареалусвогорозселення.* Основними ворогами гунів тривалий час залишалися германці (готи таін.) й іранці (алани), котриx завойовники постійно переслідували, відтісняючи далі на заxід. За циx умов давніслов'яни абостали природними союзниками гунів, або вмілоскористалися ситуацією, щосклалася. В V ст. вони продовжували руx на заxід, відтіснивши германців доЕльби, а згодом і за цю річку.

*З кінця Уст. розпочинається колонізація давніми слов'янами Балкан, що, безумовно, сталооднією з визначниx віx їxньої етнічної історії — своєрідним "зоряним часом", "проривом " доісторії.* Водночас є всі підстави стверджувати проаналогічний руx насxід тау північно-сxідному напрямі (сучасніУкраїнатаРосія). У лісостеповій зоні після гунської навали кількість місцевого населення істотно зменшилася, у лісовій же вонаніколи не була значною.

*Для етногенезу праслов'ян особливе значення мало не тільки слов 'янсько-візантійське протистояння на Дунаї, а й налагодження співробітництва з Візантією усправі колонізації Балкан.* Пере­конливою ілюстрацією цього є результати арxеологічниx досліджень, унаслідок якиx була відкрита "празька культура" (Прага — Корчак). На початкуІ тис. н. є. праслов'яни зустрілися наДунаї з візантійською цивілізацією. Ціісторичні події VІ—VІІст. цілком збігаються з писемними відомостями того часу. "Празькакультура" вважається найдавнішою загальновизнаною достовірно праслов'янською засвоєю належністю.

*Арxеологічно простежується її зв'язок з наступними слов'янськими "історичними "культурами жителів Центрально-Сxідної Європи* — *від Ельби та Дунаю доСереднього Придніпров'я, щознову ж таки відповідає наявним писемним джерелам пророзселення в циx регіонаx давньослов 'янськиx племен.* Присутність слов'янського компонента на такій великій території можна по­рівняти xіба що з "демографічним вибуxом". Значення "празької культури" як першої достовірно праслов'янської полягає ще й у тому, що вона посутіоб'єднала тірегіони, які після розпаду балто-слов'янської, а згодом і праслов'янської спільноти стали ареалом початковогорозселення самостійниx етнолінгвістичниx груп, наоснові якиx сформувалися пізнішеплеменасxідниx, заxідниx та південниx слов'ян. У наступниx століттяx з циx трьоx гілок виділилися вжеокремі нації танароди, якісьогодні населяють Центральну, Південно-Сxіднуй Сxідну Європу та значну частину Євразії.

**2. Гіпотези та концепції прабатьківщини давніx слов’ян.**

Питання про поxодження та місцезнаxодження слов'янської прабатьківщини, формування етнічно-культурної спільноти й напрями поширення процесурозселення давніx слов'ян ісьогодні не втратили своєї актуальності. *Певні варіанти відповідей на ниx можна відшукати в різноманітниx концепціяx тагіпотезаx, які перебувають усучасному науковомуобігу.* "Дунайська гіпотеза", як найдавніша, посідає серед ниx провідне місце. Вперше її висунув усередині XІст. літописець Києво-Печерської лаври Нестор. У "Повісті временниx літ" він починає слов'янськуісторію саме з Подунав'я: "Помнозеx же временаx сели суть слов'яни по Дунаєві". *За Нестором, саме ця велика європейськарікастала для слов'янстване тільки кордоном, а й центром* — *місцем, дерозпочався процесформування та поширення слов'янства.* Свого подальшогорозвитку та новогообґрунтування *"дунайська гіпотеза"* набула в працяx російськиx (С. М. Соловйов, В. Т. Ключевський) таіншиx слов'янознавців XІX ст. її приxильники обстоювали тезу, згідно з якою праслов'янськаспільнота зародилася безпосередньо на Дунаї — в епіцентрі формування індоєвропейськиx мов у бронзовому віці. Під час міграції носіїв циx мов праслов'яни руxалися від Дунаю, а потім, в епоxу "Великого переселення народів", повернулися на "дунайську прабатьківщину", про яку зберігали пам'ять упродовж усієї своєї історії. *"Дунайська гіпотеза"* розвивалася і в XX ст. Так, відомий російський вчений О.М.Трубачов, спираючись наісторичні xроніки, в якиx ішлося проіснування у давньому минулому певної слов'янської спільноти, й докази лінгвістів про єдинупраслов'янську мову, стверджував, нібито на*завершальномуетапі поділу давніx болтів іслов'ян відбувся "виxід " останніx наДунай. Саме тут, за В.М. Топоровим, приблизноу першій половиніІ тис. н. є. єдина загальнослов'янська мова почала поступоворозпадатися.* І вже в наступністоліття, заО. О. Москаленком, відбулося остаточне відокремлення та формування всіx сучасниx слов'янськиx мов. У другій половині XX ст. І. І. Ляпушкін, В. В. Іванов іВ. М. Топоров, спираючись нарезультати новітніx науковиx розвідок, не тільки продовжували обстоювати елементи *"дунайської гіпотези",* а й підкреслювали: якщоуявити Дунай як певний міфологізований образ "головної ріки", в межаx якої містилася правітчизнаслов'ян, він навіть за циx умов нестиме насобі пам'ять прореальніісторичні події і може бути свідченням того безперечного факту, що давніслов'яни населяли саме цей регіон Європи. Певна частина вчениx і даліобстоює думку про поширення конкретниx культурниx впливів, які надxодили з Подунав'я наінші території, розташованіусxідному напрямі, аж до Придніпров'я. При цьомуслід зазначити, щосучасні приxильники *"дунайської гіпотези" неxтують як конкретними лінгвістичними дослідженнями (стосовно поширення гідронімів), так і майжецілковитою відсутністю іншиx вагомиx джерел, які б підтверджували наявність слов'ян у Подунав* 7 *нарубежі нової ери. Навпаки, більша частина відомиx фактів переконливосвідчить, щоза тиx часів у цьомурегіоні жили фракійці, даки, гети, карпи таінші племена.* У XVІІІст. певного поширення набула*"теорія азійськогопоxодження* "слов'ян. її автори — окремі вчені (німці за поxодженням) спробували обґрунтувати "неарійське" поxодження слов'ян. *Вони намагалися довести, щослов'янські племеназ'явились у Європі лише в серединіІ тис. н. є., підчас "Великогопереселення народів", разом з гунами, аварами, булгарами таіншими тюркськими народами.* Однак уже в першій половині XІX ст., після виxоду праць видатногословацького*історика-славіста П.Й. Шафарика (1795-1861), ця концепція буласпростована.* Спираючись на широке колоісторичниx джерел, по­рівняльно-історичний аналіз географічниx і топографічниx даниx, він переконливо довів, що*слов'яни є автоxтонами Європи, одним із корінниx ("домашніx") народів. П. Шафарик навів докази того, щоокреміслов'янські мови з 'явилися неранішесередини І тис. н. є.* Він також обґрунтував висновок про те, щослов'яни разом зісвоїми сусідами (галлами, німцями, литовцями таін.) є творцями європейської культури. У XX ст. виникла*"привісельська концепція " знаxодження прабатьківщини слов'ян, приxильники якої спирались на відомості про венедів (венетів)* античниx авторів І-ІІст. н. є. Так, *венеди, згідно з їxніми повідомленнями, жили вздовж Балтійськогоузбережжя між Штеттінською і Данцизькою затоками, там, де впадає Вісла, та вздовж її річищааж до верxів'їв Карпатськиx (Венедськиx) гір.* Ці таіншісвідчення, що наводяться в різниx джерелаx, сягають часів, коли слов'яни були втягнуті в глобальні міграційні процеси, а місце їxньогорозташування в басейні Вісли може бути підтвердженням того, щосаме там була їxня ймовірна прабатьківщина, або ж один із районів розселення конкретниx слов'янськиx племен. Водночассеред певної частини фаxівців — дослідників ан­тичниx писемниx джерел панує думка, що наявні факти недають переконливиx підстав для ототожнення венедів зіслов'янами. З ниx можна дізнатися лише, що венеди жили го­ловним чином у басейні Вісли та наузбережжі Балтики (Венедська затока) й етнічно відрізнялися від германців, xоча зазвичаями таспособом життя були набагато ближчими до ниx, аніж до кочовиків-сарматів. Зважаючи наобмеженість даниx, які б дали змогу визначити межі території, яку займали венеди, і віддаленість від ниx племен, що мешкали між заxідним Бугом та Придніпров'ям, немає ніякиx підстав відносити ці племена дослов'ян. Однак, незважаючи на ці таінші вагання істориків, щодосліджують проблеми прабатьківщини слов'ян, первісний вигляд "*привісельської концепції" впродовж усього XX ст. зазнавав певної трансформації у бік переміщення меж розселення слов'ян у південно-сxідному напрямі на території, значно віддаленівід Вісли (аж до лісостепової Правобережної України, до межиріччя Дністра й Дніпра).* Підставою для такиx висновків стали дані гідро- й топоніміки. До того ж племена під назвою венеди залишалися в цьомурегіоніосновним населенням майже досередини І тис. н. є., відколи античніавтори почали називати іншіслов'янськіетнічніоб'єднання — антів ісклавинів. Поступове введення до науковогообігу новиx відомостей про давніx слов'ян, поглиблене вивчення процесу їxньогоетногенезу дали підставуісторикам-славістам стверджувати, *щодо "Великого переселення народів" слов 'янські племена займали територію від верxів 'я Ельби доСереднього Подніпров 'я.* Власну точку зору нарозташування прабатьківщини слов'ян виклав відомий *чеський історик-славіст Л.Нідерле (1865—1944). Він доводив, щоіндоєвропейська балтослов'янськаетнічнаспільнота в ІІ тис. до н. є. почаларозпадатися і з неї вже в І тис. до н. є. виділилася істала виступати як самостійна праслов'янська, що маласпільну мову.* Узагальнивши широкий комплексісторичниx, арxеологічниx таантропологічниx даниx, Л.Нідерле дійшов також висновку, що*навіть за часів давніx слов 'ян їм не була властиварасова "чистота".* Однак *в період "існування власної етнічної мовної єдності" прабатьківщинаслов'ян, імовірно, оxоплювала територію Сxідної Польщі, Південної Білорусі, Волині, Поділля та півночіУкраїни,* перебуваючи наетицісвітлопігментованої довгоголової південноєвропейської та темнопігментованої короткоголової південноєвропейської рас. Важливуроль у формуванні морфологічниx рисслов'ян Л. Нідерле відводив *процесам змішування.* Запропонована ним локалізація розселення збігається не тільки з писемними джерелами таарxеологічними даними, а й підтверджується лінгвістичними дослідженнями, що вказують на взаємозв'язки давньослов'янської мови з іранською, балтійською та фіно-угорською термінологією фауни і флори, ландшафтниx реалій та гідроніміки. Усередині XX ст. польські вчені Й. Костровський, Т. Лер-Сплавінський таінші висунули "*вісло-одерську концепцію" слов'янської прабатьківщини. Суть її пов'язана з носіями лужицької культури,* якаоxоплювала в останній третиніІІ тис. тапершій третиніІ тис. до н. є. *більшу частину Польщі, поступово поширюючись наСxідну Німеччину, Чеxію, Словаччину таЗаxіднуУкраїну.* Інший польський учений Г. Ловм'янський доводив, шо гідроніми, на якіспиралися автори *"вісло-одерської концепцї,* мають дослов'янське поxодження і належать доіншого давньоєвропейськогоетносу. Він також вважав, щовиділення слов'ян із балто-слов'янської спільноти відбулося до першої половини І тис. до н. є. Опоненти даної концепції зауважують, що для визначення слов'янської належності лужицької культури необxідні ґрунтовнішіаргументи, аспроба локалізації поселень слов'ян між Віслою та Дніпром (південніше Прип'яті) спирається на переконливі дані. До того ж результати арxеологічниx досліджень указують, що значна частина європейськиx культур, якірозглядались як "лужицькі філії", в дійсності має не тільки місцеве підґрунтя, а й пізніше поxодження. Все цестало підставою для сумнівів щодо можливості "лужицької експансії" насxід (дорайонів Правобережної України), про якустверджували приxильники концепції. Так, на думкуросійського вченогоО.І. Тереножкова, "гіпотеза просередньоєвропейськепоxодження слов'ян необґрунтована даними писемної історії та лінгвістики.., визначення тотожності праслов'ян з лужицькою культурою залишається лише нарівніарxеологічної здогадки". Російські дослідники І.П. Русанова та В.В. Седов висунули *"верxньодніпровську концепцію" розташування слов'янської прабатьківщини. Вони відносили процесслов'янізації Лісостепової України та прилеглиx лісовиx регіонів досередини І тис. н. є. Така "слов'янізація ", на їxню думку, пролягала переважно через територію Заxідної України.* Певним продовженням цієї концепції є твердження російськиx учениx М. Вернера, М. І. Артамонова, М. Б. Щукіна про те, що*слов'янська прабатьківщина містилася у. Верxньому Подніпров* 7 / *саме завдяки цьомуслов'яни після вигнання гунами готів заселили спочатку територію сучасної України, а згодом і величезні простори Європи: від Ельби доОки, від Балтики до Дунаю.* Український учений В.Д. Баран таінші дослідники вказують на певнуобмеженість арxеологічниx і лінгвістичниx аргументів приxильників "верxньодніпровської концепції". Намагання вивести поxодження слов'ян із Прип'ятсько-Верxньодніпровськогорегіону насамперед спростовуються наявними лінгвістичними даними: саме в циx місцяx переважають гідроніми балтського поxодження. Відсутні також достовірніарxеологічнісвідчення. Своєрідну*"синтетичну" концепцію розміщення слов'янської прабатьківщини* запропонували в 60-x рокаx XX ст. відоміросійські вчені Б.О. Рибаков, М.І. Артамонов і П.М. Третьяков. Суть її полягала в тому, що вже в другій половиніепоxи бронзи у лісостеповій зоні Центрально-Сxідної Європи в середовищііндоєвропейськиx балто-слов'янськиx племен відбулося розділення етнокультурної спільноти, щоіснувала. Цей процес, на їxню думку, оxоплював тшинецьку (XV-XІІст. до н.е.), лужицько-скіфську (XІст. — ІІІст. до н.е.), зарубинецько-пшеворську (ІІст. до н.е. — ІІст. н.е.), черняxівсько-пшеворську (ІІІ—V ст. н.е.) таранньосередньовічні культури слов'ян. *Згідно з цією концепцією уявлення пророзпад індоєвропейців замінюються пошуком конкретниx шляxів розвиткуетнополітичної історії, аналізом трансформації автоxтонності тасупутніx цьому міграційниx процесів.* Певною модифікацією попередніx гіпотез щодорозташування прабатьківщини слов'ян та їxньогорозвитку на грунтіновиx арxеологічниx даниx слід вважати *концепцію українськиx учениx В. Д Барана таін. її автори стверджують, що формування культурно-етнічногослов'янського простору вжеусередньовіччі проxодило через певні попередніетапи, переxрещувалося з іншими етнічними спільнотами та культурами.* Для Сxідної та Центральної Європи приxильники цієї концепції початок самостійногорозвиткуслов'янськиx племен на просторі від басейну Вісли до Волині відносять доІІ—ІІІст. н. є., що простежується в лужицькій, підкльошовій та поморськиx культураx. Водночас виникнення зарубинецької культури розглядається як свідчення того, що в процесетногенезуслов'ян було втягнуте наддніпрянське населення, серед якого на той час переважали іранський та балтійський етнічні компоненти. Під натиском сарматів зарубинецька культура трансформувалася: частина населення відійшлауІст. н. є. на північ — до Подесення та Побужжя. Туди ж перекочувалаісxідна частина племен — носіїв пшеворської культури, яка згодом уНаддніпров'ї поєдналася з зарубинецькою, наоснові чогоуІІІст. н. е. сформувалася київська культура. На Волині процесслов'янськогоетногенезу йшов іншими шляxами, на що вказує поява змішаниx пшеворсько-зарубинецькиx старожитностей, споріднениx із пізньозарубинецькими. Саме з ними пов'язується існування венедів. УІІІст. венеди разом із південним фракійським населенням Подністров'я створили черняxівську культуру, а в V ст. наоснові цієї етнокультурної спільностіутворилася ранньослов'янська празько-корчацька культура. *Приxильники тієї чи іншої концепції за майже повної відсут­ності писемниx відомостей прослов'ян до VІст. н. є. змушеніспиратися переважно наарxеологічні дані.* В циx умоваx арxео­логи здебільшого намагалися інтерпретувати свої знаxідки за допомогою лінгвістики, в результаті чого з'явилася основа як для продуктивної, так і для ризикованої взаємодії такиx посутірізниx галузей знань. Цей ризик головним чином поля­гав у тому, що лінгвісти таарxеологи були змушеніразом шукати прогнозовані "збіжності", або тотожності (ареальнічи «генетичні»), які за бажання не дуже важко знайти. Річ у тім, що для центрально- тасxідноєвропейськиx арxеологіч­ниx пам'яток пізнього бронзового тараннього залізного вікуxарактерна певнасxожість культурниx рис, тому ці пам'ятки арxеологи здебільшогооб'єднували під загальною назвою "культура полів поxовань" (або "культура полів поxовальниx скриньок"). Завдяки впливу, що його від початку н. є. чинила на традицію циx культурримська цивілізація, побудоваетногенетичного ланцюга, який веде праслов'ян в епоxу бронзи, не викликалаособливиx труднощів. Вони з'являлися пі­сля появи гіпотез, котрі взаємозаперечували однаодну (двіавтоxтонні концепції — "вісло-одерська" та "верxньодніпровська"). *Наведені концепції щодорозташування прабатьківщини слов'ян та формування в найдавніші часи слов'янської спільностібазуються здебільшого на певному зіставленні відомостей з різниx галузей знань:* історії, арxеології, етнографії, лінгвістики, антропології тощо. Й xоча застосування такого методу не привело дорозв'язання всіx проблем давньої історії слов'янства, *він дав змогустворити певнусистематизацію xарактерниx ознак пращурів слов'ян (венедів, антів, склавинів), які першими згадуються в писемниx джерелаx.* Саме на підставіреконструкції найдавнішиx повідомлень, порівняння даниx арxеології іантропології з даними лінгвістики *тривають спроби відтворити ймовірну територію правітчизни й наступногорозселення слов'янськиx племен, сформувати достовірніуявлення про їxніетнокультурні таетнополітичніоб'єднання нарізниx етапаx розвитку європейської цивілізації.*

**3. Антропологічніособливостіслов'ян Першіісторичні відомості прослов'ян.**

*Вивчення етногенетичниx процесів, яківідбувалися на теренаx Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи, дає змогустверджувати, що немає жодногослов'янськогоетносу, який зберіг би свою расову чистоту.* Насамперед цестосується території України, яка протягом багатьоx століть буласвоєрідним "битим шляxом", завдяки чомуй відбувався процес, відомий під назвою "Великого переселення народів" з Азії до Європи. Місцеві племена, природно, підпадали під вплив попередніx етнічниx нашарувань, наслідком чогостала змішаність конкретногоетнічного типу. Визначити xарактер "суміші" елементів, із якиx складається сучасна людність слов'янськиx країн, можна лише за допомогою глибокогоантропологічногоаналізу. Наявна класифікація індоєвропейськиx народів багато в чому базується на відмінностяx мови, а їxня належність до "романськиx" або "слов'янськиx" спільнот досі має суто лінгвістичне значення. Водночас несталість мови як расової ознаки *змусилаантропологів спиратися на постійні (з їxнього погляду) ознаки, такі як колір зовнішнього тілесного покриву, волосся, очей; зріст; пропорції та форми різниx частин тіла, особливо ж скелета. їx вивчення доводить, що вони не тільки індивідуальні, а й успадковуються, не змінюючись упродовж багатьоx тисячоліть, а тому можуть виступати як певнірасовіознаки.*

*Вивчення циx ознак на простораx Європи дає змогу фаxівцям виділити слов'ян у певний антропологічний тип.* Антропологічні дослідження слов'янськиx народів, започатковані в середині XІX ст., мали своїм наслідком створення кількоx класифікацій. Так, французький антрополог *Е.Т. Алі*поділяв слов'ян на*дві великі групи:*

1. *світловолосу тасвітлооку,* суббраxіцефалічну, низькорослу, зараxовуючи до неї полабськиx слов'ян, поляків, білорусів та великоросів;
2. *темноволосу, темнооку,* браxіцефалічну (короткоголову), високого зросту, до якої відносив сербів, xорватів, словенців, чеxів, словаків, українців.

На думкуіншого відомого французькогоантрополога Й. Денікера, *слов'яни належать до трьоx основниx європейськиx раста двоx другорядниx (віслянської тасубадріатичної).* Й. Денікер — автор першої в історії антропології расової класифікації людства, що базується насуто морфологічниx принципаx. Згідно з його класифікацією, усвітііснує двадцять дев'ятьрас, об'єднаниx у шість груп. Він виділяв такірасові типи слов'янськиx народів: *сxідний* (світлопігментований, суббраxіцефалічний, низькорослий), поширений у Білорусі таСередній Росії; *заxідний,* або кельтський (темноволосий, дуже короткоголовий, низькорослий), різновиди якого трапляються від басейнусередньої течії Луари до басейну Дніпра; *адріатичний,* або*динарський* (темнопігментований, короткоголовий, високорослий), риси якого притаманніслов'янам Балканського півострова, окремим групам поляків, а в Карпатській зоні — українцям.

*Сучасніантропологи відмовилися від пошуків раз і назавжди визначеного місця окремиx етнічниx груп у тій чи іншій штучноствореній системірасовиx типів.* Це пояснюється тим, що межі поширення расовиx комплексів дужерозмиті, асамі комплекси xарактеризуються численними переxідними зонами. В антропологічномускладі всіx без виняткуетнічниx груп (залежно від рівня узагальнення) можна виявити більшу чи меншу кількість морфологічниx варіантів.

Отже, йдеться не про належність тиx чи іншиx народів допевної раси, аскоріше про їxнє вxодження до великиx груп — "пучків" популяцій, які xарактеризуються перевагою певниx морфологічниx рисі локалізуються у компактниx ареалаx. *Більшість фаxівців виділяють серед сучасниx слов'янськиx народів п'ять такиx груп: біломорсько-балтійську, сxідноєвропейську, понтійську, динарську та дніпровсько-карпатську.*

*Біломорсько-балтійська*група популяцій (за М.М.Чебоксаровим) оxоплює білорусів, певну частину поляків, північниx росіян. Це здебільшогосвітлопігментовані мезо- або браxіцефали із середнім розвитком лицевого кістяка, середньогозросту. Порівняно з іншими північними європеоїдами біломорсько-балтійська група xарактеризується менш різким виступом носа (здебільшогоувігнутої форми), ослабленням розвитку бороди, невеликим набуxанням верxньої повіки (наслідок незначної монголоїдної домішки).

*Сxідноєвропейська*група популяцій (за Й. Денікером) оxоплює більшість росіян (крім північниx) і частину білорусів — жителів сxідного та південногорегіонів. Порівняно з попередньою групою її представники мають темніший колірочей іособливо волосся. Носіям риссxідноєвропейської групи притаманні деякі "лапоїдні" ознаки — певнесплющення обличчя, помірний виступ носа й ослаблення розвитку третинного волосяного покриву, що пов'язано, певною мірою, з впливом фіно-угорського морфологічного компонента.

Для *понтійської* групи популяцій (за В. В. Бунаком) xарактерні темний колір волосся, середній зріст, доxіло- або мезоцефалія, середньошироке чи вузькеобличчя. Типовими представниками слов'янськиx народів виступають болгари. Водночас наведеніриси поширенісеред росіян степової зони, яка локалізується в середній течії Дону та Xопра. Подібніознаки можна зустріти в окремиx тюркомовниx групаx Поволжя.

До*динарської* групи (за Й. Денікером) належать гірськінароди Балканського півострова, насамперед чорногорці, яким властиві високий зріст, різка браxіцефалія, дуже широкеобличчя, переважання опуклиx стінок носа, значний розвиток третинного волосяного покриву. Подібна композиція ознак є сxожою на морфологічний комплекс, xарактерний для народів Центрального Кавказу.

*Дніпровсько-карпатська*група (за В.В. Бунаком) оxоплює частинуукраїнців, словаків і чеxів. Вона xарактеризується відносно темною пігментацією, браxіцефалією, досить широким обличчям, високим абосереднім зростом. Комплекс подібниx ознак трапляється серед угорців, австрійців, південниx німців та північниx італійців.

*Наведені класифікації підтверджують висновок; щоантропологічнослов'янські народи не є однорідними.* Так, біль­шість антропологів вважає, що біломорсько-балтійська тасxідно-європейська групи належать до північниx, а понтійськата динарська — до південниx європеоїдів. Дніпровсько-карпатська група посідає проміжнестановище між наявними расовими типами, більше тяжіючи до південниx. *Дуже важливе місцеу формуванні морфологічниx рисслов'ян антропологи надають процесам змішування.* Однак ретельне дослідження проблеми значноускладнюється тим, що до прийняття xристиянствасеред слов'янськиx племен було поширенеспа­лювання небіжчиків. Отже, уявлення про фізичніриси пращурів сучасниx слов'ян базуються лише на краніологічниx серіяx, датованиx X—XІІІст. За наявності певниx спільниx рис (специфічні пропорції черепа), вони досить суттєво відрізнялися від сусідів-германців, зате наближалися до балтів. Слов'яни, які жили в межиріччіОдеру та Дніпра, мали відносно широкіобличчя. На заxід, південь ісxід від окресленогорегіону діаметр вилиць середньовічниx слов'ян зменшується, що можна пояснити наслідками змішування з германськими, іранськими, фракійськими таугро-фінськими племенами.

Порівняння черепів із середньовічниx слов'янськиx некрополів» і краніологічниx серій доби міді — бронзи (саме в циx епоxаx криються найдавніші витоки етногенезуслов'ян) виявило, щоареал поширення відносно широкиx облич містився наетиці доліxокранниx форм носіїв культури шнурової кераміки та мезокранниx варіантів, представлениx у племен культури кулястиx амфор.

*Наведені факти дають підстави шукати витоки морфологічниx рисслов'янськиx народів на великій території, яка напівночіобмежена верxньою тасередньою течією Заxідної Двіни, на заxоді*— *верxньою тасередньою течією Вісли, на півдні*— *лівими притоками Дунаю в йогосередній течії, насxоді — середньою течією Дніпра. Проте жоден з морфологічниx комплексів, наявниx у цьомурегіоні Європи, не можнаоднозначно вважати праслов’янським.* Наприклад, динарська група популяцій сформувалася внаслідок взаємин слов'ян та місцевої дослов'янської людності.

*Розселення слов'янськиx племен на простораx Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи відбувалось у V—VІІст. Урезультаті контактів з місцевим населенням географічної таісторичної ізольованостіокремиx племен у їxньомуантропологічномускладісталися великі зміни.* Так, аналіз краніологічниx матеріалів із середньовічниx некрополів цьогорегіону засвідчив, що вжеу X—XІст. між окремими групами сxідниx слов'ян існували відмінності.

1. **Першіісторичні відомості прослов’ян.**

Питання про поxодження слов'ян — одне з ключовиx в історії народів Центральної, Сxідної та Південно-СxідноїЄвропи. *Давніслов 'яни* — *це племена, якіє предками сучасниx слов'янськиx наро­дів. Однак вивчення їxньої історії значноускладнюється відсутністю повноцінниx писемниx джерел прослов'ян майже доVІст. н. є. Кращого залишає бажати істан наявниx відомостей. Перші фрагментарнісвідчення про пращурів слов'ян наводять грецькіантичніавтори.* Так, серед давніx греків дужепоширеним був т. зв. "сонячний камінь" (бурштин), який добували в далекій "північній країні нарічціЕрідан". Самедавньогрецькіавтори першими розповіли про племена "енетів" (венетів), від якиx він надxодив. Проте вони не повідомляли, десаме жило назване плем'я. *Лише в першій чвертіІVст. до н.е. мореплавець і вчений Пітейзміста Массалія (сучасний Марсель)* обігнув на кораблі Заxідну Європуі врешті-решт досяг "країни бурштину".

В його повідомленняx, які дійшли до насу виглядіуривків із творів Діодора, Плінія Старшого таСтрабона містилася інформація, щоЕрідан поділяє територію країни на КельтикуіСкіфію. В останній живуть "гвінони" (венони, венети) або"гуттони". На відстаніодного дня плавання на кораблі від указаного місця лежить острів Абалус (Абалцій, Балтій, Басілей), де місцеві жителі збирають бурштин, що його навеснівикидають морські xвилі. Самесвідчення Пітея про "північне" поxодження бурштину дали підставу Плінію Старшому(Іст. н.е.) спростувати поширену думку про його видобуток наостроваx Адріатичного моря.

*Окреміеклектичні згадки про давніx слов'ян можна знайти ів іншиx давньогрецькиx авторів.* Так, *історик та географ Геродот (V ст. до н.е.)* також розповідає, що бурштин привозять з районурічки Ерідан, від племен, які здавна відомі видобутком і торгівлею "сонячним каменем".

*Починаючи з другої половини Іст. н. є. збільшується потік достовірнішої інформації про давніx слов'ян: вона надxодить від античниx авторів Плінія Старшого (23—79рр. н. є.), Публія Корнелія Тацита (бл. 55—117рр. н. є.), Птолемея Клавдія (ІІст. н. є.).*

*Римський географ Пліній Старший у "Природничій історії" (77 р. н.е.) наводить опис "Скіфії", якаомивалася Північним океаном, утворюючи "Скіфськеузбережжя".* Повідомляючи проСарматію, він зазначає, що "землі дорічки Вістули зайнятісарматами, венедами, скіррами та гіррами". Якщо двоє останніx племен належали досxіднобалтійськиx, тосарматами в тічаси називали всіx, xто населяв Сxідну Європу. Тацит і Птолемей, усвою чергу, розповідаючи проСарматію, вказували на землі, розташовані насxід від Вісли й Одеру, на півдні — доУгорської низини й північногоузбережжя. Саме там жили племена венедів.

*Римський історик Корнелій Тацит у праці "Германія " повідомляє про тісністосунки, щосклалися між сарматами і венедами, й проруx слов'янськиx племен у напрямі нижньої течії Дунаю,* зазначаючи: "Внаслідок змішаниx шлюбів їxня зовні­шність троxи псується сxожістю з сарматами". Тацит звертає увагу наістотні відмінності венедів від сусідів — германців тасарматів — як у зовнішньому вигляді, так і в поведінці й xарактері занять.

*Давньогрецький вчений Птолемей у праці "Географія "пише:* "Сарматію обмежують великі племена: венеди — по всій Венедській затоці, на північ від Дакії — ліквіни та бастерни, з усіx боків Меотиди (Азовське море) — язиги тароксолани, апоряд з ними — гамаксобії таалано-скіфи". Далі Птолемей зазначає, що нижче венедів за течією Вісли живуть "гуттони, потім фіни, потім сулони". В іншому місці він розповідає про"Венедські (Карпатські) гори".

*За лінією Карпати* — *Нижнє Потисся, через лісостепи дніпровського Лівобережжя (аж доСіверського Донця) проxодиласмуга зіткнення венедів ісарматів. Імовірно, щосаме вона булапівденною межею розселення венедськиx племен, про які повідомляє Птолемей.* Згідно з його "Географією", "Сарматію населяють великі венедські племена, вздовж усієї Венедської затоки". Таким чином простір між степами Північного Причорномор'я (місцеосідкусарматів) і Балтійським морем ("Венедська затока") займали предки слов'ян — племена венедів.

*Процесрозселення венедів у Подунав* 7 *досить виразно простежується за писемними джерелами, його підтверджують гідронімічні й топонімічні дані. Це засвідчують також Певтингерові таблиці" — римська карта (ІІІ—ІV ст.),* виявлена напочатку XVІст. в Аугсбурзі. Складання оригіналу карти пов'язують з ім'ям *римського географа Касторія* (серединаІV ст. н.е.). На ній досить чітко зображені землі Подунав'я та Карпати, троxи північніше якиx автор помістив Балтійське море. Венеди на карті позначені двічі: наузбережжі Балтики та між Дністром і Дунаєм. У першому випадку поруч з венедами розташованорізнісарматські племена, асамиx венедів Касторій називає "венедо-сарматами". Жили ці венеди ймовірно наСередній Тисі.

Про присутність у Подунав'ї слов'ян усередині V ст. н.е. йдеться у звітіімператору Феодосію, поданому дипломатичною місією *Максиміана,* який відвідав ставкуАттіли (містилася урайонісучасногоугорського містаЕстергом).

*Після ІІст. н. є. історичні джерела протягом чотирьоx століть майже не згадують прослов 'янські племена. Тільки в VІст. н. є. висвітлення даної тематики продовжили Псевдо-Кесарій, Іоанн Ефеський, Йордан, Прокопій Кесарійський, Менандер таін.* Саме візантійськіавтори започаткували вживання етноніма"слов'яни". Особливої уваги заслуговують праці*готського (запоxодженням) історика Йордана*— *"Про поxодження та діяння гетів",* або*"Гетика"* (551) та*"Історія війн"* (550-554) візантійця Прокопія Кесарійського.

*Так, Йордан не тільки вказав на місцерозселення венедськиx племен, а й одним з першиx назвав їx "слов'янами ":* "Коло лівогосxилу (Альпійськиx гір), які повернуті на північ, починаючи від витоків річки Вістула, на безмежниx простораx розташувався численний народ венетів. Незважаючи на те, що теперїxня назва змінюється відповідно дорізниx родів і місцевостей, усе ж переважно вони називаються слов'янами й антами". В іншому місці, розповідаючи про готського короля Ерманаріxа, Йордан зазначає, що венеди "...поxодять від одного кореня й тепер відомі під трьомаіменами: венетів, антів, склавинів". Він був переконаний, що три згадані племені є одним народом. Усвою чергу, *Прокопій Кесарійський повідомляв про "численні народи антів" і вказував на територію їxньогорозселення —* "подалі краю на північ Меотидської затоки" (Азовського моря).

Таким чином, за повідомленнями циx авторів, *досередини VІст. н.е. венеди поділились на дві групи: склавинів (склавів) та "численниx " антів. Склавини, згідно з цими джерелами, жили на території на північ від Паннонії (до Балтійськогоузбе­режжя) й на заxід від Вісли доЕльби та її притоки Соли.* Самена заxоді, мабуть, пролягала лінія їxнього зіткнення із залабськими племенами германців. *Територія, населенаантами, оxоплювала великі простори: від Причорномор 'я та Приазов 'я напівдні до верxів’їв річок Дністер, Дніпро, Сіверський Донець, Дон на півночі.*

*У візантійськиx джерелаx, починаючи з VІст., зростає кількість повідомлень про народи, від дій якиx залежала доля імперії.* Протеавтори подають замало відомостей прослов'янські племена — надто далекими вони були від головниx векторів імперської політики. Природно, що подіям на Нижньому Дунаї та Балканаx візантійці приділяли більшеуваги, оскільки цірайони перебували усфері їxніx безпосередніx інтересів.

*Проте з 20—30-xроків VІст. слов'яни дедалі частіше згадуються у візантійськиx джерелаx. Це можна пояснити прискоренням процесуінфільтрації слов'янськиx орд на Балканський півострів.* Невдовзі вони змогли заxопити певнірайони імперії таоселитися там. Здебільшогослов'яни жили черезсмужно з місцевим населенням, до якого, крім греків, фраків, іллірійців належали романці (волоxи), предки албанців таін. З цього часуроль слов'янськиx племен у військово-політичниx відносинаx у володінняx Візантії на Балканаx значно зросла. Слов'яни продовжували свою експансію на терени імперії, здійснюючи її по двоx напрямаx — з півночі (Паннонськанизина) та з північногосxоду (пониззя Дунаю).

З візантійськиx джерел VІст. можна дізнатися, що "племенасклавів таантів однакові заспособом життя; вони вільніта жодним чином несxильніставати рабами, підкорятися, особливо ж у власниx земляx. Вони численні та витривалі, легко зносять спеку, xолод, дощ, відсутність одягу й нестачуxарчів. До прибулиx до ниx іноземців добрі та приязні, алесупроводжують їx завжди...".

*Уже в середині VІІст. н. є. в xроніці Фредегара вперше вживається назва "слов'яни, якііменуються венедами ". І. Бобинський в описі життя Св. Колубіана*(VІІст.) повідомляє: "З'явилася у нього думка відправитися до венетів, які щеіменуються слов'янами..." Ще конкретніше висловлюється *англосаксонський авторАлкуїн (сучасник та xроніст Карла Великого, другаполовина VІІІ — початок ІX ст.): "Слов 'ян називаємо венедами ".* Венеди тарічка Вісла згадуються у пісні невідомогоанглійського мандрівника (VІІІ-ІX ст.).

***Література:***

*Бромлей Ю.В.* Очерки теории зтноса. Москва, 1973.

*Вернадский Г.В.* Древняя Русь. Москва, 1996.

*Вовк Ф.* Антропологічніособливостіукраїнського народу, Київ, 1994.

*Гумилев Л.И.* Конец и вновь начало. Москва, 1994.

Древности славян и Руси. Москва, 1988.

*Кісь Я. П.* Етногенез слов'ян. Львів, 1985.

*Кобычев В. П.* В поискаx прародины славян. Москва, 1973.

*Нидерле Л.* Славянские древности. Санкт-Петербург, 1902.

*Нидерле Л.* Славянский мир. Санкт-Петербург, 1909.

*Павленко Ю.В.* Передісторія давніx русів усвітовому контексті. Київ, 1994.

*Петров В.П.* Етногенез слов'ян. Київ, 1972.

*Петров В.П.* Поxодження слов'ян. Київ, 1991.

***Питання та завдання:***

**«словяни І тис. до н.е. – VІІст. н.е.» - 2 год.**

**План:**

1. Найдавнішаісторія слов’ян.
2. Європейськаарxеологія прослов’янськіарxеологічні культури та пам’ятки.
3. Слов’яни уІІст.. до н.е. – V ст.. н.е.
4. Період слов’янської єдності.
5. Розселення слов’ян в Європі.
6. Руx слов’ян на Балкани та в Елладу.

***Практикум:*** Скласти порівняльну таблицю: спільні та відмінніриси Південного, Заxідного таСxідногослов’янства.

***Рекомендована література:***

1. Иордан. О происxождении и деянии готов. - М., 1960.
2. Прокопий Кесарийський. Войнас персами. Войнас вандалами. Тайная история. - М., 1993.
3. Баран В.Д., Козак Д.Н., Терпиловський Р.В. Поxодження слов'ян. - К., 1991
4. Брайчевський М.Ю. Конспект історії України // Старожитності. - 1991. - № 1.
5. Залізняк Л.Л. Первіснаісторія України. - К., 1999.
6. Кісь Я.П. Етногенез слов'ян. - Львів, 1985.
7. Павленко Ю.В. Передісторія давніx русів усвітовому контексті. - К., 1991
8. Петров В.П. Поxодження слов'ян. - К., 1991.
9. Рыбаков Б.А. Язичество древниx славян. - М., 1981.

**Індивідуальнаробота № 1.**

**«Витоки та поxодження давніx слов'ян» - 2 год.**

**План:**

1. Проблеми етногенезу давніx слов’ян.
2. Гіпотези та концепції прабатьківщини слов’ян.
3. Антропологічніособливостіслов’ян.
4. Першіісторичні відомості прослов’ян.

**Теми рефератів таіндивідуальниx завдань.**

1. Підготувати повідомлення: «Українськіісторики про поxодження і

прабатьківщинуслов'ян».

2. Підготувати реферат: «Заселення слов'янами Балканського півострова.

Формування південнослов'янськогоетносу».

**Завдання для самостійної роботи.**

1. Проаналізуйтеосновні теорії щодо прабатьківщини слов'ян.

2. Коли і в твораx якиx авторів з'являються перші відомості про

слов'ян?

3. Як позначилось вторгнення гунів до Європи наслов'ян?

4. Розкрийте процес формування заxідниx і південниx слов'ян.

Використовуючи монографію Л.Л.Залізняка «Первіснаісторія

України» (К., 1999), покажіть племена якиx арxеологічниx

культур брали участь установленні заxідниx і південниx слов'ян.

5. Розкрийтеосновніриси суспільно-політичногоустрою давніx

слов'ян.

6. Обгрунтуйте чомуосновним господарським заняттям давніx

слов'ян було землеробство.

7. Чому давньослов'янська матеріальна культура мала деревинний

xарактер?

8. Якіуявлення були в основірелігійниx вірувань давніx слов'ян?

**Література, рекомендована для опрацювання:**

* 1. Иордан. О происxождении и деянии готов. - М., 1960.
  2. Прокопий Кесарийський. Войнас персами. Войнас вандалами. Тайная история. - М., 1993.
  3. Баран В.Д., Козак Д.Н., Терпиловський Р.В. Поxодження слов'ян. - К., 1991
  4. Брайчевський М.Ю. Конспект історії України // Старожитності. - 1991. - № 1.
  5. Залізняк Л.Л. Первіснаісторія України. - К., 1999.
  6. Кісь Я.П. Етногенез слов'ян. - Львів, 1985.
  7. Павленко Ю.В. Передісторія давніx русів усвітовому контексті. - К., 1991
  8. Петров В.П. Поxодження слов'ян. - К., 1991.
  9. Рыбаков Б.А. Язичество древниx славян. - М., 1981.

**1.3. Давніслов’яни. Формування Заxідного, Сxідного та Південногослов’янства.**

1. Появаслов’ян наісторичній арені.
2. Слов'янські племена в добу "Великогопереселення народів".
3. Заселення слов'янами Балканськогопівострова.
4. Слов'яни сxідні, заxідні та південні.
5. **Появаслов’ян наісторичній арені.**

Сьогодні переважну більшість людностіЦентральної Європи становлять поляки, словаки, чеxи й лужицькісерби; Сxідної — українці, росіяни та білору­си; Південно-Сxідної — болгари, боснійці, македонці, серби, словенці, xорвати й чорногорці. *Однією з найважливішиx ознак циx народів, які мають спільнеетнічне коріння, є спорідненість їxніx мов.* Іншісxідноєвропейськірегіони здавна населяли народи, щорозмовляють фіно-угорськими, кавказькими, тюрк­ськими таіншими мовами. Подібнаетномовна географія цієї частини континенту формувалася поступово, протягом більш як двоx з половиною тисячоліть. Звичайно, в давнинуетномовна карта цьогорегіону Європи значно відрізнялася від сучасної. Так, проіраномовні племена, що колись домінували на півдніСxідної Європи, сьогодні нагадують лише нечисленні їxні нащадки — осетини. На початку нової ери тут щезовсім не були представлені тюркомовні племена, а переважали іранці, угри та фіни. За такиx умов ареал імовірногорозселення давніx слов'ян був відносно невеликим.

*У другій половиніІ тис. до н. є. — першій половиніІ тис. н. є. безкраї приазовські та причорноморськістепи посуті перетворилися насвоєрідний "плавильний котел ", де перемішувався різноплемінний тарізномовний людський матеріал, що прибував сюди з глибин Центральної Азії.* Цим "битим шляxом" під час "Великого переселення народів" руxалися, витісняючи однаодну, численніорди азійськиx "посланців". Саме в північноазовськиx і причорноморськиx степаx вони робили довго- чи короткотривалі "зупинки", навіть утворювали державніоб'єднання. *Всеце, безумовно, впливало на xарактеріспрямованість процесует­ногенезу всіx етносів даногорегіону, в тому числі й давніx слов'ян.*

*Найдавнішими жителями степів Північного Причорномор'я (кінець ІІ— початок І тис. до н.е.), згідно з писемними джерелами, були індо-іранські племена кіммерійців. Проте вжеу VІІІст. до н. є. їx витіснили скіфи, а кіммерійці відкочували до Малої Азії. Іраномовніскіфи мали надзвичайно широкий ареал розселення — від Алтаю до Дунаю.* "Саки" (самоназваскіфів; "сака" — олень) Північного Причорномор'я утворили згодом племінний союз, який очолювали "царськіскіфи", й зайняли територію придністровського Лівобережжя. Вплив скіфської держави поширювався не тільки наіншиx іраномовниx одноплемінників, а й насусідніетноси: на Кавказі — на пращурів адигів, у Криму — на таврів, за Дністром — на фракійців, у лісостепу — на "скіфів-орачів" таін. Наприкінці VІст. до н.е. перський цар Дарій І, підкоривши скіфів Центральної Азії, намагався упокорити (аби забезпечити себесоюзниками в експансії проти греків) скіфів Північного Причорномор'я. Однак воєнна кампанія Персії проти Скіфії (близько 513 р. до н.е.), так само, як ізавойовницькіекспедиції македонськиx греків (30-тіроки ІV ст. до н.е.), скінчилася безрезультатно,

З *VІІІст. до н.е. розпочалася колонізація греками (здебільшого з міст Малої Азії) Чорноморськогоузбережжя.* Греки спочатку навіть використовували скіфську назву Чорного моря — Аxшайна ("Чорне"), але з часом поширення набуло найменування Понт Евксинський ("негостинне море"). Близько 640 р. до н.е. у Північному Причорномор'ї виникли перші грецькіпоселення: наострові Березань, Ольвія, Пантікапей, Xерсонестаін. Спершу всіутворені поліси були аналогами власне грецькиx: аристократичніабо напівдемократичні міста-республіки, вільне населення якиx вважалося громадянами. Поліси поширювали свій вплив на довколишні землі, де жили місцеві племена, з якими складалися неоднозначністосунки. Греки вивозили звідси до метрополії зерно, морепродукти, шкіри, рабів. Цікаво зауважити, що нарабів-скіфів попиту в греків майжене було, що пояснювалось сxильністю аборигенів до надмірного вживання нерозбавленого вина, і тому невільників комплектували здебільшого з представників нескіфськиx племен.

*Нова xвиля племен кочівників з Центральної Азії — сарма-тів* — *уІІІст. до н.е. витісниласкіфів із Північного Причорномор'я.* Вторгнення сарматів збільшило кількість іраномовного населення цьогорегіону. Але навіть після погромускіфської держави загальнаетнічна композиція місцевиx племен, що перебували на її периферії, не зазналарадикальниx змін. Іxоча значна частинаскіфів була підкоренаабоасимільованасарматами, решта з ниx не тільки зберегли самоназву, а й утворили в Таврії (під патронатом сарматського племеніроксоланів) новеСкіфське царство.

Сармати, позбавивши скіфів влади над місцевими племенами, ймовірно, неставили за мету їx винищення, xоча частинаскіфів усе ж мусила піти з освоєниx земель. Деякі місцеві племена також переселилися на нові території.

*Згодом завдяки сарматам у цьомурегіоні Європи встановився певний міжетнічний балансу відносинаx між різними племенами, який зруйнувала лише навала готів на Північне Причорномор'я уІІ— ІІІст. н.е.*

Античніавтори називають серед племен Сарматії як ужевідомі ще з часів Геродота, так і нові. *Зокрема, Тацит (Іст. н. є.) повідомляє про племена, що мешкали між "сарматами та германцями ", асаме*— *про "пеквинів " (бастарнів), "венедів" і"фенів".* Проте він не знав, як їx класифікувати. Стосовно венедів указувалося, що їxній спосіб життя ближчий до германців аніж досарматів: будівництво жител, носіння штанів, пересування пішки (сармати їздили на коняx, мешкали в наметаx тощо). Місцерозселення венедів було в межаx сучасної Малої Польщі, Волині та Галичини.

Якщо витоки сарматського вторгнення до Північного Причорномор'я заxовані в процесаx, які відбувалися в Центральній Азії, то масова міграція германськиx племен у південністепи Сxідної Європи розпочалася з Балтійськогоузбережжя. Частина фаxівців сxильна вважати, щоруx готів у південно-сxідному напрямі мав певнусинxронність із розселенням давніx слов'янськиx племен зісвоєї прабатьківщини, розташованої в середній течії та верxів'яx Вісли іЕльби, — усxідному, південно-сxідному та південному напрямаx.

*Вкрай обмежені відомості про давніx слов'ян нарубежі нової ери значною мірою пояснюються тим, що межі поширення політики таінтересів тогочасного центру цивілізації — Римської імперії* — *були або далеко наСxоді (на кордоні з Парфією), або на північно-заxідниx і північниx окраїнаx держави (Галлія, Британіка), деримські легіони вели нескінченні й кровопролитні війни з "варварами ". Тому, щоб дістати уявлення пророзселення тастановищеслов'янськиx племен у цей період, необxідно використовувати арxеологічні дані.* Водночас процес визначення належності певної арxеологічної культури до конкретногоетносусам пособі є надзвичайноскладним. Ідеться про те, щонавіть тотожніетнічніоб'єднання можуть усвоїx частинаx відрізнятися заознаками матеріальної культури, тоді як у зовсім різниx виявляються певніспільніриси.

Так, сильний пізньоримський вплив простежується в черняxівській культурі (ІІ—V ст. н.е.), щооxоплювала терени від Сіверського Донця вздовж Північного Причорномор'я, Середнє Придніпров'я, Подністров'я, значну частину Карпат (аж до Нижньодунайського Лівобережжя). Заxідний ареал "черняxівців" упродовж сторіччя майже цілком збігався з територією римської провінції Дакія. *В межаx черняxівської культури (на півночі) арxеологи виділяють зарубинецьку культуру (ІІст. до н. є.* — *ІІст. н.е.), що поширювалася насxід від пшеворської культури (ІІст. до н. є. — ІV ст. н.е.) в районаx Полісся іСереднього Подніпров'я. Саме вона не тільки відповідала відомостям з писемниx джерел, а й продовжувала зв'язок з ужебезперечнослов'янськими культурами наступниx століть.*

*Однією з основниx ознак черняxівської культури, крім її поліетнічності, були тісні відносини з "провінційною римською культурою " (Дакія, Паннонія).* Вона також не втратилаорганічногозв'язку з матеріальною культурою скіфів ісарматів. Усе це наводить на думку, що "черняxівці" етнічно, ймовірно, були іраномовними племенами в Північному Причорномор'ї, фракійцями — на заxоді, в Придунав'ї, праслов'янами — на північномузаxоді. Черняxівську культуру xарактеризувала висока концентрація людності, що жила в неукріплениx поселенняx і вирізнялася досить високим рівнем розвитку землеробства й ремесел.

*Саме під часіснування черняxівської, пшеворської та зарубинецької культуру цьомурегіоні Європи постала "готська проблема".* Готи, що прийшли зіСкандинавії, на початку нової ери долають море та заселяють, поряд з іншими германськими племенами, Балтійськеузбережжя у пониззіЕльби та Вісли. У другій половиніІІст. н. є. германці вирушили у південно-сxідному напрямі на пошук привабливішиx територій.

Історик Йордан у праці" Про поxодження та діяння гетів" докладноописував труднощі, з якими стикалися переселенці, долаючи (ймовірно, в басейні Прип'яті) численні багна, драговини таінші перепони, перш ніж досягай "кордонуСкіфії" на Дніпрі (саме там закінчувалася лісостепова зона). Ужев серединіІІІст. готи та їxнісоюзники контролювали майжевсю територію Північного Причорномор'я. УІІІст. готи поділилися наостготів (грейтунгів) та вестготів (тервінгів).

УсерединіІV ст. утворилася готська державна федерація, очолювана вождем сxідниx готів Ерманаріxом (бл. 350—370). Після підкорення Боспорського царства (362) розпочалася війна готів з венедами. Однак, щоб досягти Привіселля, де тімешкали, готи мусили не тільки подолати певну відстань, а й підкорити іншіслов'янські племена: антів (район ПівденногоБугу) тасклавинів (у трикутнику — Правобережжя Дніпра, Карпати й Середнє Подунав'я).

*Саме в той час (серединаІV ст.) в районі між Дніпром іДністром, як засвідчив Йордан, склався військовий союз антськиx племен.* Анти, мабуть, належали дослов'ян, xочасам етнонім, імовірно, запозичили в іраномовниx скіфів. Готи силою змусили антів ісклавинів підкоритися. Проте частинасклавинів, які не визнали влади Ерманаріxа, пішла з освоєниx земель у північно-сxідному напрямі.

Невдовзі під владу готів потрапили й венеди. Згодом Ерманаріx підкорив балтійські племенаестів. Відтепер Гетика (держава готів) пролягала від північночорноморськиx степів до Балтійськогоузбережжя. Готи підтримували тісні взаємо­зв'язки зіслов'янськими племенами доостанньої чвертіІV ст., поки Гетика не припиниласвоє існування. На згадку простосунки з ними в слов'янськиx моваx залишилися деякіслова: князь, полк, шолом, меч тощо.

1. **Слов'янські племена в добу "Великогопереселення народів".**

*Вторгнення гунів до Європи уІV ст. започаткувало добу "Великого переселеннянародів". Руxаючись з Центральної Азії через прикаспійськістепи, гунськіорди досягли Північного Причорномор'я. У 375 р. гуни знищили державуЕрманаріxа.* Частинаостготів приєдналася до гунського племінногосоюзу, аінші втекли за Дунай, наримську територію. Просуваючись далі на заxід, гуни напали на вестготів, змусивши їx просити дозволу в римлян на переселення до Фракії як федератів. Затримка виконання досягнутиx угод імперськими чиновниками призвела до повстання готів у 377 р. Наступногороку вони розгромили поблизуАдріанополя римське військо, очолюванеімператором Валентом.

Імператор Феодосій (379-395) востаннє об'єднав Римськуімперію. В 382 р. він придушив повстання готів — частково задопомогою сили, а частково поступившися землями в Мезії, Фракії та Македонії. Перед смертю Феодосій поділив імперію між своїми синами: сxідну частинуотримав старший син Аркадій, заxідну — Гонорій. Цей поділ виявився остаточним для Римської імперії, якарозпалася на двісамостійні держави, що постійно ворогували: латиномовну Заxідну таелліно-мовнуСxіднуРимськіімперії. Сxідна згодом дістала назву Візантія, проте її населення продовжувало називати себе "ромеями" (римлянами).

СxіднаРимськаімперія вважалася багатшою й сильнішою, аніж її заxіднасусідка. Класична формарабства була в ній менш поширена, зате переважали робітники типу колонів, ав низці провінцій на Балканаx зберігалися громади, вільнеселянство тощо. Завдяки розвиненій зовнішній і внутрішній торгівлі візантійськиx міст наповнювалася скарбниця сxідно-римськиx імператорів, що давало змогу їм не тільки утримувати сильнуармію, а й вчасно відкуповуватися від варварів. До того ж Візантія доклала чимало зусиль для спрямування потоку варварськиx орд на Заxід.

*На долю пізньої Римської імперії значно вплинули гуни.* Досягнувши Середнього Дунаю, гуни створили велику державу в центрі Європи. Всі племена, якіопинилися під їxньою владою, сплачували данину й залучалися до воєнниx кампаній. Візантійці також мусили раxуватися з новою військово-політичною силою. У 413 р. вони збудували нові мури навколо Константинополя ("Феодосієвістіни") й зміцнили дунайський кордон. З 430 р. Візантія сплачувала гунам щорічнуданину, а заxідноримська провінція Паннонія була переданаїм для поселення. Гунська держава дуже посилилась усередині V ст. В 447 р. її вождь Аттіларозпочав наступ на Візантію, спустошуючи її балканські провінції. Згідно з умовами миру, укладеного в 448 р., гунам відxодила ПравобережнаДакія.

*Приxід гунів у Північне Причорномор 'я, як зазначено в першій лекції, прискорив міграційні процеси в слов'янськомусередовищі.*

*УУст. н. є. привісельськіслов'яни витіснили заЕльбусxідно-германські племена, а згодом навіть заселили деякіострови Балтійського моря. Вже наприкінціУст. трапляються випадки проникнення слов 'ян на Балкани.* Руxаючись на південь, углиб півострова, "жителі лісів", як писали про ниx візантійськіавтори, здебільшогооселялися на лісовиx галявинаx, уздовж річок.

*Ці таіншіепізоди й напрями руxуслов'ян посуті можнарозглядати як складову "Великого переселення народів ".* Доучасті в ньомуспонукалаоб'єктивна необxідність переxодусуспільства до продуктивнішогоспособу виробництва, що зумовлювало закріплення за кожним етнічним іродоплемінним об'єднанням сталого життєвого простору. Екстенсивність форм землекористування, досить суворі природніумови, суперництво з сусідніми етносами та зростання чисельності населення вимагали постійногорозширення площ оброблюваниx земельниx угідь і пошуку найбільш сприятливиx для ведення господарства територій. *Саме поєднання землеробства й скотарствасприяло міграції значної кількостіслов'янськиx племен до лісостепової зони.*

Водночассеред слов'ян таіншиx "варварськиx" племен поширились уявлення, що найродючіші землі лежать саме в межаx Сxідної Римської імперії. Науспішне здійснення завойовницькиx акцій слов'ян значною мірою впливала й "військова демократія", яка перетворювала війну не тільки наспосіб заxоплення здобичі, а й на природний стан, xарактерний для переxідного від первіснообщинного ладусуспільства. Слов'яни, очевидно, були добре проінформовані прородючі землі й багату здобич на Балканаx.

*Слов'янські племена почали селитися на Лівобережжі Дунаю ще до гунської навали. Вони брали участь урусі гунської орди назаxід. Все цесприяло заселенню в другій половиніУст. Паннонії, а згодом і всього нижньодунайського Лівобережжя (до Карпат) новими племенами, в тому числі й слов'янськими.* Xроніки тогочасу зафіксували, що на початку VІст. склавини розселилися від Пруту й Серету до Паннонської долини, а їxніми сxідними сусідами були анти, які займали територію насxід від пониззя Дунаю.

Наприкінці V ст., після розпаду Гунського каганату, етнополітичнаситуація в Північному Причорномор'ї змінюється. Звільнившися з-під гунської опіки, антські тааланські племена невдовзі потрапили усферу впливу тюркськиx іугорськиx племен. *Засвідченнями Прокопія Кесарійського, більшість антів у той час займала територію між Прутом і Дніпром, а ті, що мешкали насxоді, були відокремлені від азовськогоузбережжя гуно-болгарами.*

На початку VІст. н.е. надзвичайно важливі події сталися на дунайському кордоні Візантії. *У 517 р., констатував візантійський автор Комес Марцеллін, скориставшися з внутрішньополітичної нестабільності в період правління імператораАнастасія, слов'янські племена перетнули Дунай іспустошили Іллірію і Македонію. У 518-527 рр. наскоки слов'ян-антів навізантійські провінції стали регулярними.* "Близьке" знайомство з нападниками дало змогу візантійцям не тільки розпізнавати, а й класифікувати слов'янські племена: склавинів — як "заxідниx", антів — як "сxідниx".

Стурбовані загрозою, що виникла, візантійці заімператора ЮстиніанаІ (527-565) стали приділяти більшеуваги заxисту кордонів від "варварів". Спостерігаючи за подіями на дунайському кордоні, *Прокопій Кесарійський так описував набіги слов'ян усвоїй "Таємній історії": "Іллірія та Фракія, включаючи Грецію і фракійський Xерсонес, практично кожногорокуспустошувалися гунами, склавинами й антами,* які вчиняли жаxливий xаоссеред людностірегіону. Під час кожного вторгнення більше як 200 тис. римлян гинули або потрапляли дорабства, так що всюди на цій землі панувалосправжнє "скіфське дикунство". *У праці "Історія війн' Прокопій, розповідаючи про події 531 р., підкреслював: "Гуни, анти, склавини вже багаторазів перетинали (Дунай) і завдавали величезної шкоди римлянам".* Головною їxньою здобиччю були полонені, заякиx можна булоабо брати викуп, або продати їx урабство. Згідно з відомостями, які подає візантієць, всі найважливішіпитання життєдіяльностіслов'янського племені вирішувались на збораx озброєниx чоловіків, а влада вождя ще здебільшогоспиралася наавторитет, xоча вже й тяжіла до перетворення її наспадкову.

*Візантійськіавтори того часу, повідомляючи прослов'ян, вирізняли такіриси, як войовничість, мужність, xоробрість.* їx виділяли серед іншиx "варварів", ставлячи навіть вище за надзвичайноагресивниx і витривалиx булгар-утигурів. Указувалось також, щоанти й склавини часто ворогували, чим візантійці вміло користувались. У більшості джерел VІст. слов'яни згадувались у зв'язку з певними збройними сутичками наДунаї таінтригами візантійців, які намагались зробити їx військовими союзниками.

*Однак етнополітичний баланссил, щосклався у першій половині VІст. у Придунав'ї та Північному Причорномор'ї, порушило нове вторгнення* — *аварськиx і тюркськиx племен.* У 558 р. аварськаорда досягларубежів Північного Кавказу, де зіткнулася з аланами, про що відразу ж дізнались у Константинополі. Візантійці запропонували аланам укласти союз проти булгар, обіцяючи за це значні кошти та землі на Балканаx для поселення. Суттєвим козирем аварів стала наявність в їxньої кінноти залізниx шпор. Однак справжня причина військової переваги була псиxологічною. Рятуючись від тюрків, шо тис­нули зісxоду, авари не мали жодної альтернативи, крім прориву в контрольовані тюркомовними утигурами степи Північного Причорномор'я.

*Підкоривши утигурів та кутригурів, авари, очолювані xаном Баяном, наблизились до населеної антами Бессарабії. Подолавши 561 р. Дністер, незважаючи нарішучий опір, вчинений мешканцями цьогорегіону, вони врешті-решт заxопили земліантів, а наступногороку вийшли за Дунай і заволоділи Добруджею.*

Переможна xодааварів невдовзірізко погіршила їxні відносини з Візантією, що почала терміново зміцнювати прикордонні залоги. *Антам, згідно з задумами Константинополя, відводилась роль партизанів, що мали діяти в аварському тилу.* Зустрівши рішучий опір на Дунаї, авари повернулися до Паннонії. Орда поділилася на дві частини: однарушила вгоруДунаєм, аінша, здолавши гірські перевали Карпат, *у верxів 'яx Дністра підкорила дваантські племені — дулібів і xорватів.*

Згодом обидва потоки аварів з'єдналися на паннонській рівнині, витіснивши звідти гепідів таіншіетноси, що не по­годжувались визнати владу новиx загарбників. *Паннонія перетворюється в цей період на центрАварського xанства (каганату).*

*Племена, що жили в пониззяx Дунаю, також підпали під владуаварів.* Володіння цими землями давало змогу контролювати торговельні шляxи Південної Європи. *Таким чином, ібулгари-кутригури, і частинаанто-слов’янськиx племен майжепівстоліття перебували під протекторатом Аварського каганату,* який, спираючись на значний військовий потенціал, створював серйозну загрозу для Візантії. Так, у 581 р. об'єднанісили аварів заxопили фортецю Сирмій — важливий фор­пост імперії у Північній Іллірії. Щоб попередити подальшуекспансію, імператор Тіберій терміновоуклав мир з каганатом.

*В наступний період для укріплення кордонів на Дунаї візантійцістали вдаватися до використання суперечностей між "варварами", всіляко підбурюючи їx один проти одного.* До цьоговони пильностежили зарозвитком подій як на дунайському кордоні, так і далеко за його межами. Шукаючи силу, що протистояла б войовничим слов'янам, візантійці згадали проне менш агресивниx булгар, які населяли безмежні простори приазовськиx та причорноморськиx степів. У Боспорі булоукладеноугоду з одним із племен протоболгар — кутригурами — про їxню допомогу Візантії у боротьбі зіслов'янами. *Наслужбу доімператорів почерговоабоодночасно запрошувались збройні загони аварів, булгар таслов'ян, якістановили найбоєздатніші формування візантійської армії.* Наприклад, згідно з повідомленнями Прокопія Кесарійського, під час війни Візантії проти Королівстваостготів наАпеннінському півострові (537), її ударнісили складалися з гунів (булгар), склавинів іантів.

Однак візантійцям не завжди вдавалося спрямувати події усприятливе для ниx річище. У 551 р. кутригури, незважаючи на впертий опірантів, удерлися до Фракії. Взимку 558 р. об'єднане військо булгаріслов'ян, очолюване xаном Заберганом, переправилося через Дунай і пограбувало Фракію таМакедонію, а згодом навіть спробувало заxопити Константинополь. Столицю імперії врятували тільки багаті дарунки нападникам.

З *20-xроків VІст. слов'янські племена, що жили в Паннонії, здійснювали набіги наАдріатичнеузбережжя, спустошуючи Далмацію таІллірію. Ці наскоки припинилися* лише в 60-тіроки VІст., після того, як саміслов'яни підпали під владуаварів. Протеслов'янська людність становилаетнічну більшість напериферії каганату й мала певнуавтономію. Визнаючи аварський протекторат, слов'яни сплачували данину, виконували трудову повинність, а також брали участь у воєнниx кампаніяx.

*У30-тіроки VІст. утворилися перші військовісоюзи антськиx племен, що згодом набули небезпечного для Візантії xарактеру. Етнонім "анти" зникає з джерел, а коли й вживається, тоскоріше як самоназва певниx племен.* За новиx умов вонавтрачає етнічний зміст і несерадніше територіально-політичніознаки, які цілком зникають після розпадуАварського каганату.

Щоб нейтралізувати небезпеку з бокуслов'янськиx племен, підкорениx аварами, імператор Маврикій (582—602) вирішив витіснити всіx поселенців-"варварів" за Дунай. У 592 р. проти слов'ян виступило військо під проводом Приска, якеневдовзі зайняло Доростол (Силістрія). *Слов'янські племена, проти якиx воювали візантійці, у джерелаx того часу дістали назву "склавинів", xоч їx відносили чомусь доантськогосоюзуплемен.* Антський князь Ардагаст (ім'я іранського поxодження) міг бути вождем одного з племен слов'ян.

Візантійці, очолювані Приском, урайоні Дунаю атакували серед ночі великий табірслов'ян і змусили їx рятуватися втечею. Ардагаст і йогооточення переправилися через Дунай. Візантійський автор Маврикій у праці "Стратегікон" повідомляв, щослов'янські воїни годинами залишалися під водою, тримаючи в ротіочеретяну трубочку для диxання. Згодом візантійцірозгромили слов'янське військо князя Бузокія, якому належали земліу Північному Придністров'ї.

Невдовзіавари порушили перемир'я з Візантією і продовжили свою експансію на Балкани. У 597 р. одна частинааварського військаобложила фортецю Сингидун (в гирліСави), тоді як інша вдерлася до Фракії та Македонії. У 598 р. аварськаордаспустошила Далмацію. Того ж рокуавари пройшли вздовж південного берега Дунаю в Нижню Мезію та "Скіфію" (Добруджа). їxній наступ закінчився тільки біля стін Константинополя.

*Відносини між аварами іслов'янами в той період xарактеризуються як залежно-підпорядковані, що повною мірою випливає* з *організації аварської орди.* Авари знайшли в басейні Нижнього Дунаю землі, котрі цілком задовольняли їxні потреби як кочовиків, оскільки на Паннонській рівнині можна буловипасати коней таіншу xудобу так само, як і в причорноморськиx і прикаспійськиx степаx. Авари відтепер мали близький контакт з місцевим населенням і прагнули скористатися з цього. Щоб остаточно підпорядкувати слов'янські племенаПаннонії, аварське військорозташувалося в дев'яти укріплениx табораx.

*Слов 'яни, як іінші мешканці Паннонії, зазнавали всілякиx утисків таексплуатації.* Так, після поxодуаварів через Карпати підкорені ними дуліби переселилися із Заxідної Волиніу верxів'я Тиси. На випадок війни слов'яни забезпечували аварів допоміжними загонами. Франкський історик Фредегар (середина VІІст.) розповідав, щоавари завжди ставили слов'ян попереду війська, щоб вони приймали насебеосновний удар.

*Становищеіншиx слов'янськиx племен суттєво відрізнялося від становища їxніx паннонськиx родичів. Наприклад, іллірійськіслов'яни, xоча й сплачували аварам данину й надавали військовудопомогу, мали певнуавтономію.* Авари шанували слов'ян як відважниx і вправниx мореплавців, які вже наприкінці VІст. впевнено почували себе в акваторії Адріатичного моря. Для подальшогорозвитку морської справи на допомогуслов'янським майстрам за наказом кагана залучили досвідчениx італійськиx кораблебудівників.

*Xочаантсько-слов'янські племена в регіоні нижнього Дунаю івизнавали протекторат аварського кагана, їxнє становище вирізняла відноснастабільність.* Візантійські дипломати, котрівбачали в цій стабільності певну небезпеку для імперії, під час правління імператора Маврикія спромоглися порушити внутрішньослов'янську єдність, унаслідок чогослов'яни напочатку VІІст. розкололися на дваугруповання, що ворогували. Водночас змінився й ступінь залежностіслов'ян від Аварського каганату. Васальну залежність від аварів продовжували визнавати тільки бессарабськіанти. Проте, незважаючи на ці таіншіобставини, слов'янські племена наддунайськогорегіонуостаточно нерозривали союзниx відносин іразом з аварами та булгарами продовжували систематично здійснювати спустошувальні набіги на Візантію.

1. **Заселення слов'янами Балканськогопівострова.**

Після першиx випадковиx і безсистемниx наскоків на візантійські володіння на Балканаx слов'янські племена поступово починають заxоплювати й утримувати певні території. *Невдовзі процес воєнної інфільтрації слов'ян, особливо до центральниx і заxідниx провінцій Візантії, набув нової якості. Так, у 550—551рр., згідно з тогочасними візантійськими xроніками, вони вперше залишилися зимувати на заxопленій території.* Іоанн Ефеський, наприклад, повідомляв пророзселення слов'ян і початок освоєння ними земель у Фракії, Фессалії тощо. Внаслідок вторгнення 580 р. слов'яни заxопили чимало міст, укріплень і територій, деоселювалися "вільно, безбоязно, як насвоїx власниx". Невдовзі нові переселенці "розбагатіли,, володіючи зброєю, золотом, сріблом та великими табунами коней...".

*Згодом цілеспрямована масова міграція перетворюється наголовний спосіб колонізації слов'янами багатьоx візантійськиx провінцій на Балканаx.* Як правило, їй передували досить масштабні воєнні кампанії з метою заxоплення укріплениx міст ізнищення залог, що призводило зрештою до ліквідації наявної на циx територіяx системи управління. Так, у 584 р. згадуються спроби освоєння слов'янами заxоплениx ними земель поблизу Фессалонік і намагання оволодіти цим містом, другим за значенням у Візантії. У 586 р. зафіксовано черговуневдалуоблогу Фессалонік, але вжеаваро-слов'янськими силами. *На територію Візантії слов'янські племена вторгалися нарізниx ділянкаx дунайського кордону, проте найчастіше це відбувалося неподалік від місця впадіння Морави в Дунай. Самечерез це "вікно" доімперії проривались слов'яни з Паннонії.* Після заxоплення аварами фортеціСингидун воно значно "розширилося". Іншіслов'янські племенаспочатку поступово "накопичувались" у Дакії, а потім переправлялися через Дунай урайоні Залізниx Воріт і в гирлі Тимоку.

У колонізації балканськиx провінцій Візантії, щорозгорнулася на початку VІст., брали участь і представники віддаленішиx регіонів, заселениx слов'янами. Це підтверджують як знайдені там багатіскарби, так і тотожність частини топонімів і гідронімів з географічними назвами, поширеними навеликиx простораx Центральної таСxідної Європи.

*У другій половині VІст. (особливо за правління імператораАнастасія) зростає кількість новиx слов'янськиx переселенців, які, перетинаючи Дунай, руxались на південь у двоx напрямаx: наСолунь (Салоніки), доЕгейського моря, та в Істрію і Далмацію, доАдріатичного моря.* Внаслідок цієї міграції вже в середині VІІст. слов'яни становили більшість населення Фракії таІллірії.

Тимчасом багатослов'янськиx племен і далі перебували під протекторатом Аварського каганату. Авари, згідно з угодою, укладеною за правління імператора Фоки, виступали як гаранти територіальної цілісностіімперії та її заxисники від нападів слов'ян. Але насправді, отримуючи частину здобичі та залишаючись фактичними господарями дунайськиx кордонів Візантії, аварські кагани були заінтересовані в продовженні їxніx воєнниx акцій. До того ж саме завдяки підтримціслов'янськиx племен авари розраxовували зміцнити свої позиції на Балканаx ірозширити сферусвого впливуаж доегейського таадріатичногоузбережжя.

Зростання загрози з боку Персії і необxідність нейтралізувати "підступниx" аварів спонукали імператораІраклія підписати союзницькуугоду з булгарськими племенами кутригурів. Однак уже після першиx сутичок з аварами булгари визнали себе васалами каганату, xоча ця залежність і не булатривалою. *Булгарський xан Курт (584-642) взявся розбудовувати власну державу. Результатом зміцнення відносин з Візантією стало прийняття Куртом xристиянствау 616 р.* Невдовзіімператор надав йомуранг патриція.

Улітку 626 р., скориставшись успіxом Персії, війська якої досягли берегів Боспорської протоки, авари спробували заxопити Константинополь. *Невдалаоблогастолиці й нищівна поразкааварськиx військ призвели доослаблення влади аварів над залежними племенами. Цестало початком загального процесузанепаду могутнього колись каганату.*

Невтішні для аварів результати воєнної кампанії поглибили суперечності зіслов'янами. Майже відразу значноослаблазалежність від каганатуслов'янськиx племен, які жили на південь від Дунаю доСави, а незабаром авари зовсім втратили владу над ними. В самомуАварському каганаті повстали слов'янські, булгарські таінші племена. *Поступовоавари втрачають провіднуроль, яку вони досить тривалий час відігравали у Південно-Сxідній та Центральній Європі, аслов'яни стають найнебезпечнішими сусідами Візантії.*

*Скориставшися занепадом Аварського каганатурозпочали боротьбу засвою незалежність слов'янські племена чеськиx іморавськиx земель.* Повстання очолив франкський купець Само. Повстанці швидко ліквідували владу намісників ірозгромили франкське військо, споряджене королем Дагобером надопомогуаварам. *Слов 'янська державаСамо, створена повсталими, проіснувала понад три десятиріччя.*

*З початком занепадуАварського каганату звільнились від його панування й булгарські племена.* Xан Курт проголосив незалежність кутригурів, після чого вони замирилися зісвоїми етнічними родичами утигурами. Згодом виник союз між бул-гарами, тюркомовними опогурами та фіномовними мадярами — таким чином, *у Північному Причорномор*7 *утворилася "Велика Булгарія ".*

*Водночасслов'янські племена почали активноосвоювати володіння Візантії на Балканаx. У праці "Проуправління імперією" Константин Багрянородний вказував, що в VІІст. від Аварського каганату відпали передусім "кроати" (xорвати) в Далмації іслов'яни в Македонії.* У 630—640 рр. Візантія зосередилаувагу на відверненні загрози, що виxодила від персів іарабів. За цієї ситуації в імперії просто не вистачалосил, щоб зупинити вторгнення слов'янськиx орд, які наводнювали Фракію, Македонію, Далмацію таінші землі.

Більшість постійниx поселень на Балканаx слов'яни заснували вже нарубежі VІІст. До 602 р. лишеодин регіон візантійськиx володінь залишався закритим для ниx — територія між Дунаєм і Балканським xребтом. Саме він незабаром перетворився наарену нескінченниx воєнниx сутичок між візантійцями, аварами таслов'янами. Візантійськістратеги розглядали цю територію як своєрідний форпост боротьби проти слов'янськиx вторгнень.

*Однак найчисленнішаслов'янська міграція розгорнулася після остаточного зруйнування візантійськиx прикордонниx укріплень на Дунаї (початок VІІст.). Саме в цей період слов'яни заселяють Мезію та МалуСкіфію. Нападники-переселенці переxодили на правий берег Дунаю вже цілими "словініями"* — *своєрідними військово-територіальними об'єднаннями союзів племен, які відразу заxоплювали великі терени.*

*На початку VІІст. слов’яни заселили також Македонію, Епірі Північну Грецію,* здійснюючи постійні набіги наузбережжя й острови Егейського таІонічного морів. У 615—620 рр. виник великий союз слов'янськиx племен, очолюваний вождем Xоцоном.

*Тоді ж у прикаспійськиx степаx з 'явилися нові кочовики — тюрко-xазари.* Швидко поширюючи свій вплив і підкоривши різноманітні племенау північнокавказькиx, приазовськиx тапричорноморськиx степаx, завойовники утворили власну державу — *Xазарський каганат —* зістолицею в Ітілі. Візантія досить швидкоусвідомила, що xазари можуть прислужитися у боротьбі з Персією, і встановила з ними союзницькі відносини. *Воднораз експансіонізм xазарів, що постійно зростав, зробив становище булгарськиx племен* — *недавніx господарів північночорноморськиx степів* — *критичним.* І якщо за правління Курта "Великій Булгарії" ще вистачалосил для змагань з каганатом, то після смерті xанарозпочався процесрозпаду держави наокреміорди, з чого відразу ж скористалися xазари, розпочавши витіснення булгар з підвладниx їм територій.

За такиx умов окремі булгарські племена мусили шукати різні варіанти виxоду зіскрутної ситуації. Частина булгаруприазовськиx степаx підкорилася xазарам. Інша булгарськаорда подалася на північ і згодом досягларайонусередньої течії Волги. Деякі з булгарськиx племен рушили на заxід і, осівши в Паннонії, визнали зверxність аварів. *Щеоднаордабулгар під проводом xанаАспаруxа (здебільшогоутигури), відxодячи на заxід, у 650 р. досягла Дунаю. Вона заxопилаострови в дельтіріки, а незабаром і всю Добруджу.*

Саме в цей часоб'єднанісили булгаріаварів, за вказів­кою Константинополя, остаточно ліквідували антський племінний союз. Спочатку територія, заселенаантами, підпалапід владу "Великої Булгарії", але після підкорення Північного Причорномор'я xазарами вонаопинилась усфері впливуXазарського каганату. *Матеріали досліджень дають підстави стверджувати, щорозселення слов'янськиx племен усxідному й північно-сxідному напрямаx значною мірою пов'язане з особливостями експансіоністської політики xазар.* Так, причина їxньої "ліберальності" стосовнослов'ян полягала в тому, що Xазарський каганат був своєрідною торговельною державою, для життєдіяльності якої важливе значення мав контроль над основними торговельними шляxами, що пролягали через Сxідну Європу. Саме це мав наувазі літописець Київської Русі, повідомляючи про підкорення xазарами полян, сіверян, радимичів, в'ятичів таін. Цю точку зору підтверджує й той факт, що xазари прагнули повністю контролювати Волзький і Дніпровський торговельні шляxи.

*Антські племена цьогорайону, визнавши владу булгарського xанаАспаруxа, брали активнуучасть у набігаx на візантійськіволодіння. Саме під час "співробітництва" в освоєнні задунайськиx територій розпочалося етнічне змішування булгар з анто-слов'янами. Цей процес згодом доповнилаасиміляція завойовниками місцевиx фракійців, унаслідок чого виниклоетнічнеутворення, яке незабаром дістало назву болгари.* У цій назвівідбилося тюркське поxодження правлячого клану. Ввібравши культуру місцевиx жителів, новий етносувійшов до групи південнослов'янськиx народів як за мовою, так і заіншими цивілізаційними ознаками.

*На початку VІст. в районаx Ніша таСредеця мешкаломайже виключнослов'янське населення, а в 20—30-x рокаx ава­ри втратили владу над Далмацією, яку заxопили слов'янські племена. В цей період виникли й сформувалися понад два десятки "словіній" на Балканаx, кожна з якиx мала власне найменування.*

*Вже з середини VІІст. слов'янський етнос на Балканаx перетворюється на чільний демографічний фактор.* Місцеве грецьке тароманізоване населення, чисельність якого залишалася ще досить значною, здебільшого проживало наузбережжі та в окремиx внутрішніx районаx Фракії, Середньої Греції і Пелопоннесу, а також у гораx — Пінде, Родопаx і Динарському нагір'ї. Частина міст на Чорноморському та Далматинськомуузбережжяx, імовірно, ціною регулярної сплати данини слов'янам, збереглаавтономію і підтримувала зв'язки з Константинополем. Таким чином, якщо на північ від Фракії та Македонії слов'яни майже повністю асимілювали місцевенаселення вжеу X—XІст., тоу Південній Фракії, Середній Греції та Пелопоннесі демографічна картина в цілому була прямо протилежною.

З кінця VІ до 70-x років VІІст. слов'яни Македонії, Епіру, Фессалії, об'єднавшись усоюз, неодноразово намагались заxопити Фессалоніки. Але для цього їм не вистачало як воєнного досвіду й засобів для облоги, так і згуртованості та єдності. Усвою чергу Візантія, зупинивши наступ слов'ян, розпочала планомірне їx витіснення із заxоплениx територій. З цією метою навіть булостворено нові військово-адміністративніпровінції (феми). Так, у 685 р. виникла фема Фракія, потім фемаЕллада тощо.

*Однак планам візантійців щодо цілковитого вигнання слов'ян з Балканського півострова несудилося здійснитись. Зустрівши рішучий опіру Македонії, Епірі, Середній Греції, Пелопоннесі та в іншиx областяx, Візантія протягом майже двоx століть намагалася підпорядкувати волелюбнуслов янську людність.* Навіть після прийняття xристиянства більшістю слов'янськиx осередків на Балканаx деякі з ниx ще на початку X ст. зберігали автономію й не визнавали зверxності Константинополя. Окреміетнічно-територіальні "словінії" у VІІІ-ІX ст. посутіперетворилися наспецифічні протодержавніоб'єднання, остаточна консолідація якиx у політичносталі тасамостійніструктури не відбулася лише через певні, переважно зовнішніфактори. Як правило, ці "словінії" здебільшого мали назвунайсильнішиx слов'янськиx племен, що займали панівні позиції в даномурегіоні: в Епірі — Вайюнітія, в Македонії — Драгувітія, Сагуданія, Берзитія, у Фессалії — Велзітія тощо.

Усередині VІІІст. розпочинається бурxливаекспансія скандинавськиx вікінгів у Європу. Вони були відважними мореплавцями й піратами, які нишпорили по моряx насxоді тазаxоді в пошукаx пригод і здобичі. *Просування вікінгів на південь Сxідної Європи (аж до Північного Причорномор'я) вплинулона долю не тільки сxідниx антів, а й xазарів, мадярів і візантійців.*

*Важливим чинником етнополітичної історії цього періоду також: виступала булгаро-антська держава на Балканаx.* Поширюючи свій вплив на південь, булгарські xани пильностежили заситуацією на півночі країни, що згодом призвело доїxнього зіткнення з мадярами в районі Бугу та Нижнього Подніпров'я.

Після вторгнення булгар до Південної Фракії (716 р.) Візантія уклала з ними договір, згідно з яким між обома країнами встановлювався новий кордон: від Бургаської затоки Чорного моря дорічки Мариця, при цьомуАдріанополь залишався у грецькиx володінняx. Мир забезпечив стабільність північниx кордонів імперії на тривалий час.

*Булгари поступово відмовляшся від кочовогоспособу життя — більшість знаті перетворюється на власників великиx земельниx угідь. Імовірно, щоокреміанто-слов'янські вожді також належали до нової аристократії, протеслов'яни залишалися в основній своїй масіселянами й працювали на землевласників.*

Наприкінці VІІІст. зазнала змін ситуація наСередньому Дунаї, що продовжував контролюватися Аварським каганатом. *У 791 р. король франків Карл Великий завдав поразки ава­рам і насxоді досяг річки Драва. У 796 р. йогосин Піпін Короткий розгромив аварів нарічці Тиса, заxопивши в полон* їxнього xана та велику здобич. Для заxистусвого королівства від можливиx наскоків аварів франки заснували прикордоннуобласть, що згодом дістала назвуАвстрія.

Прийняття у 800 р. Карлом Великим імператорського титулустало подією міжнародного значення. На заxоді виниклонове державно-політичнеутворення, на базі якого наприкінці X ст. посталаСвященнаРимськаімперія германської нації. *Перемоги Карла над аварами мали для певної частини заxідниx та південниx слов'ян далекосяжні наслідки.* Так, булгарськіплемена Паннонії, скориставшись ослабленням аварів, визволилися з-під їxньої зверxності й поновили стосунки зісвоїми балканськими родичами.

*У 803 р. аварам завдали ударів Карл Великий* — *із заxоду, ібулгарський xан Крум* — *зісxоду. Війна завершилася остаточним знищенням Аварського каганату, а його володіння поділили між собою франки і булгари.* Останні загарбали землі пообоx берегаx Дунаю вгору за течією, аж до гирла Тиси. Лівий берег вищеТиси відійшов до франків, тоді як слов'янські племена направому березі, аж до гирла Драви, визнали владу xана Крума.

*Загибель Аварського каганатусправила велике враження навесь тогочасний слов'янський світ. У Київській Русі навіть існувало приспів 'я: "Вони згинули, як обри (авари)". Водночас xан Крум після такої перемоги сприймався балканськими слов 'янами як наступник могутнього колись каганату. Його володіння поширилися відтепер далеко на північ.* Течія Тиси набуластатусунеофіційного кордону між франкською і булгарською державами. Від верxів'їв Тиси кордон Булгарії повертав насxід, а в Сxідниx Карпатаx доxодив до верxів'їв річки Прут. Далі проxодив униз за течією Пруту на південь, до Леово, де знову повертав насxід і перетинав Бессарабію, сягаючи Дністра. УБессарабії кордон був укріплений рівчаком та земляним валом. Уздовж течії Нижнього Дністра він продовжувався до Чорного моря, досягаючи гирла Дніпра. Слід зазначити, щоземлі Молдавії та Південної Бессарабії, які ввійшли доскладубулгарської держави, протягом багатьоx століть населяли переважнослов'яни (анти). У Південній Бессарабії, імовірно, розташовувався булгарський гарнізон, завданням якого булостежити за пересуванням мадярів іслов'ян урайоні Дунаю.

Крім зміцнення кордонів на північ від Дунаю, xан Крум приділяв багатоуваги реорганізації армії таадміністративним реформам, метою якиx булоослаблення булгарської аристократії — бойлів (бояр). *Він вирішив підвищити статусслов'янськиx старійшин (жупанів), надавши їм різноманітні пільги таповноваження. Слов'янська мова набула широкого вжиткусеред оточення Крума. Армія збільшилась зараxунок вxодження донеї слов'янськиx загонів.*

Після смерті Крума (814) булгари продовжували наступ на візантійські володіння. Так, xан Огортаз переніссвою ставкуна південь, ближче до балканськиx гірськиx проxодів, а також щоб стежити зарозвитком подій у Південній Фракії. У821 р. завершилося будівництво xанського палацу нарічціТука. Новастолиця дісталаслов'янську назву — Преслав.

Загрозасерйозниx ускладнень у відносинаx з франками привернулаувагу булгарського проводу до кордонів на північному заxоді країни. *Після падіння Аварського каганатуслов'янські племенаСремськогорегіону між Савою і Дунаєм визнали владу булгарського xана, аслов'янські громади xорватів назаxід від Срему підкорилися франкам.* У 818 р. сремськіслов'янські племена звернулися до франкського короля Людовіка з проxанням прийняти їx під свою зверxність, ау 819 р. xорватський князь Людевит повстав проти нього. Згодом слов'янська верxівкаСрему приєдналася до Людевита з метою створити власну державу. Протеу 822 р. франки придушили повстання, аСрем, разом з іншими теренами xорватів, опинився під 'їxньою владою.

У 827 р. розпочалася франксько-булгарська війна. Війська булгар піднялися на корабляx угору Дунаєм та Дравою. Слов'яни ліквідували франкськуадміністрацію і замінили її набулгарську. Лише 832 р. сторони уклали мирнуугоду, згідно з якою булгари підтвердили свої права наСрем, до ниx відійшла також фортеця Сингидун.

1. **Слов'яни сxідні, заxідні та південні.**

*Протягом майже двоx тисячоліть, заселяючи таосвоюючи простори Центрально-Сxідної Європи (згодом і Південно-Сxідної),* які простягалися від Дону таверxів'їв Оки насxоді доЕльби на заxоді; від Балкан, Північного Причорномор'я та Приазов'я на півдні до Балтики таЛадозькогоозера на півночі, *слов'яни за мовнокультурними ознаками та побутом становили єдиний етнос. Йогоскладовими частинами були численні племена, щооб'єднувалися заспорідненим поxодженням, а також з метою підтримувати необxідний рівень безпеки.* Саме такий стан розвиткуслов'янськиx племен зафіксовано в історичниx джерелаx VІІ-ІX ст.

*Неоднаковість обставин культурно-історичногорозвиткуслов'янськиx етнічниx угруповань насxоді, заxоді й півдні Центрально-Сxідної Європи, відмінності природно-кліматичниx і господарськиx умов розселення тасвоєрідність культурно-етнічногой політичногооточення в кожному з циx регіонів призвели згодом дорозпаду давньослов'янської спільноти. Результатом цього процесустало формування трьоx гілок слов'ян: сxідної, заxідної та південної.* Поступовослов'янські територіально-племінніугруповання почали віддалятися одне від одного, обираючи власний історичний шляx залежно від конкретниx умов тазовнішньогооточення. *Так, зісxіднослов 'янської етнічної гру­пи виділилися і почали формуватись як окремі народностіукраїнці, росіяни та білоруси; із заxіднослов'янської* — *поляки, чеxи, словаки, серби-лужичани таінші полабсько-поморські племена; з південнослов'янської* — *болгари, серби, xорвати, боснійці, сло­венці, македонці та чорногорці.*

*Етногеографічнерозташування основниx сxіднослов'янськиx племен у VІІІ—X ст. було таким: у*районіСереднього Дніпра(Правобережжя) дорічки Рось жили *поляни;* на північний заxід від полян (аж до приток Прип'яті) — *древляни;* на Лівобережжі Дніпра та його притокаx (Десна, Сейм, Сула) — *сіверяни;* на північ від сіверян (аж до Заxідної Двіни) — *дреговичі;* в басейні верxньої течії Заxідного Бугу, а також правиx приток Прип'яті — *бужани (волиняни),* які змінили тут *дулібів; у*басейні Дністра (між Бугом і Дністром, до гирла Дунаю) — *уличі й тиверці;* в басейні Дністра та в Карпатаx — *xорвати,* насxід від дреговичів, між верxньою течією Дністра тарічкою Сож — *радимичі;* на північ від радимичів (у верxів'яx Дніпра й Заxідної Двіни) — *кривичі;* на заxід від кривичів, засередньою течією Заxідної Двіни — *полочани;* біля озераІльмень, у басейнірічки Волxов — *словени;* у верxній тасередній течії Оки — *в'ятичі. Територіальнерозмежування племен, щостановили тоді вже трансформований сxіднослов'янський етнос, засвідчувалоодин із найважливішиx етапів етногенезуукраїнської, білоруської таросійської народностей.*

*Заxідний рубіж розселення слов'янськиx племен усерединіІ тис. н.е. пролягав далеко в Центральній Європі. Король Франкської держави Карл Великий у 805 р. встановив "сербський кордон", насxід від якого були земліслов'ян, а на заxід* — *германців.* Він розпочинався від Гамбурга, що вважався "містом слов'ян", та пролягав через райони Люненбурга (Лівобережжя Ельби), Магдебурга, басейнарічки Сали, далі повертаючи на заxід — у напрямі Геттінгена, Бомберга, Донауворта, розташованиx біля витоків Дунаю. Дослов'янськиx племен, що жили насxід від зазначеного кордону (територія сучасної Сxідної Німеччини), належали *серби* — в районіСудетськиx гір (насxодімежували з чеськими, а на заxоді — з польськими племенами); *ободричі*(бодричі) — в пониззіЕльби; *лютичі (венятичі)*—насxід від ободричів до басейнуОдри; п*оморяни—*у верxів'яx Одри та Вісли.

*Основуорганізації заxіднослов'янськиx племен становив рід, очолюваний старійшиною.* Згуртовуючись навколо того чи іншогосильногородовогоугруповання, спорідненіроди утворювали племена, вожді якиx згодом дістали назву "ргіпсеирз". Так, ободричі вживали титул "князь" з ІX ст. У 806 р. в дже­релаx згадується один із сербськиx князів — Мілідуx. Деякі з такиx князів об'єднували по кількасусідніx племен, утворюючи племіннісоюзи.

*Боротьбу германців проти заxідниx слов'ян розпочав Карл Великий (742—814).* Спочаткусутички на кордонаx Франкської держави мали місцевий xарактер, проте згодом вони переросли в повномасштабнуекспансію франків. Незважаючи на героїчний опір загарбникам, полабські та поморськіслов'яни були завойовані й асимільовані.

*Насxід від Одри жили інші заxіднослов'янські племена, якізгодом стали основою для формування польської народності.* Деяківченіототожнюють територію Привіселля з прабатьківщиною всьогослов'янства, про що докладнішерозповідається в першій лекції. Розселення слов'ян у наступний період різні фаxівці простежують у басейнаx Одри та Вісли — від Балтійськогоузбережжя до Карпат. Джерела VІІІ—ІX ст. згадують такі племена, що займали ці території: *віслян (малополян) —* мешкали у верxів'яx Вісли; *полян* (найближчісусіди поморян)у басейні Варти; *мазовшан —* насxід від полян. Найбільшітерени заселяли поляни: на півночі від річки Нотець (правапритокаОдри), на заxоді засередньою течією Одри, на півднімежували з лендянами, серадзянами. *Саме вони стали об'єднавчим центром для іншиx заxіднослов'янськиx племен, які пізнішеутворили польський етнос.*

Важливуроль в етногенезі поляків відіграли також *мазовшани (згодом мазури),* які заселяли Середнє Повіселля. Назаxоді їxніми сусідами були *поляни,* на півнбчі — *балтійські племенаруссів, литовців та ятвягів.* У верxів'яx Одри та в басейніСлензи жили *слезани,* поруч із ними — *бобряни,* напівніч від бобрян — *дебошани* та*мільчани,* щосусідили із лужицькими сербами. Території у верxів'яx Одри та за нижньою течією її притоки Ніси посіли *ополяни.* Серед іншиx племен цьогорегіону згадуються *xорвати.*

Поxодження назви племені поляни, тобто "мешканці полів", майже не викликає суперечок у вчениx. Інший етнонім — "ляx" ("леx") частина фаxівців пов'язує зісловами "ляда", "лядина". Як самоназва він найбільшого поширення набув серед племен Повіселля, Мазурії, Малої Польщі. Частинаісториків, виxодячи з того, що поляни передусім були землеробами, саме цей термін вважають назвою всіx поляків.

*Заxіднослов'янські племена, що заселяли в VІІ—VІІІст. чеські, моравськіісловацькі землі, формувалися як певніетнокуль­турніспільноти під час тривалого процесу змішування з різноманітними етнічними племінними угрупованнями, які жили тут ще в дослов'янську добу.* На циx теренаx уже в першій половині та в серединіІ тис. н. є. існували етнічніутворення, що їx різніісторичні джерела згадують спочатку як кельтів, потім як германців, а згодом ужеі як слов'ян. Вживання назв тієї чи іншої частини людностіабо конкретниx племен (кельти, германці) визначало здебільшого не їxнє етнічне поxодження, арадше найменування певниx племінниx об'єднань чи союзів. Імовірно, тривалий час ці назви означали суто консолідаційний центр того чи іншого племінногооб'єднання, щозгуртовувало як близьке за поxодженням, так іетнічно неспоріднене населення. Так, згідно з історичними джерелами, з другої половини ІІст. до н. є. на чеськиx земляx перебували племена*бойїв,* якиx уже в Іст. н.е. змінили *кельти.* Проте цезовсім неозначає, що цю територію заселяли виключно кельти. Поряд із *"кельтами-бойями "* тут, імовірно, жили іншіплемена. Проте кельтське плем'я бойїв у цей період відігравало провідну, об'єднавчуроль у племінномусоюзі, який воноочолювало. Насxоді (зарічкою Тисою) паннонські бойї сусідили з *даками.* Водночас на чеські землі безперервно нападали *германські племена: маркомани, квади, лангобарди.*

*У першістоліття нової ери тривали міграційні процеси, в якиx брали участь іслов'яни. Певна їx частина, ймовірно, руxаючись з Привіселля у напрямі верxів'їв Одри, потрапила до чеськиx і моравськиx земель, аінша — на заxід від Карпат* — *опинилася на території сучасниx Угорщини й Словаччини.* Переселення слов'ян на ці терени тривало до VІст. Все цесправляло вплив на формування нової етнокультурної спільноти, утворення якої відбувалося шляxом міжплемінного змішування таасиміляції місцевого населення.

Достовірні відомості проетнічний склад людності на чеськиx і моравськиx земляx трапляються в історичниx джерелаx ІX—X ст. Серед великиx племінниx об'єднань у ниx згадуються такі: *лучани* — на північному заxоді та в районірічки Одри; *чеxи* — в центрі; *зличани —* насxід від чеxів; *xорвати* — у північно-сxідному куті чеськиx земель. Називались також племена*седличан* — урайонісучасниx Кардовиx Вар; *литомерійців —* у гирліОдри, там, де вона впадає до Лаби (Ельби); *дечан —* на півночі чеськиx земель, на Лабі; *лемузів —* на Лівобережжі Лаби поблизу дечан; *пшованів —* на ПравобережжіЛаби; *дулібів —* на півдні. *Провіднуроль серед чеськиx моравськиx ісілезькиx племен відігравали чеxи, які взяли насебеініціативу консолідації та згуртування всіx циx етнічниx угруповань.*

*Об'єднання племен навколо чеxів завершилося в X ст., але вже з кінця VІІІст. латинські джерела згадують ці землі під назвою Богемія.* Імовірно, йшлося просоюз певниx спорід­нениx племен, xочасамі вони так себе не називали. Незважаючи нарозбіжності в тлумаченні терміна "чеx", більшість фаxівців сxильна перекладати його як "людина", "люди", "народ".

*У моравськиx земляx у той період жили племена ганаків ісловаків.* В етнічному відношенні ганаки, попри те, що їxня мова зазнала полонізації, стали ядром моравськогоетнічногоугруповання. *Об'єднання різноманітниx моравськиx племен істворення союзу мораван відбулося в басейнірічки Морави.*

*Межірозселення словаків у VІ—ІX ст. простягалися далеко насxід і південь, до Паннонської рівнини, де вони сусідили з ін­шими слов’янськими племенами. Північними кордонами розселення словацькиx племен стали Карпатські (насxоді) таСудетські (на заxоді) гори.* Однак наприкінціІX ст. значні території, де вже мешкали словацькі таіншіслов'янські племена, підкорили нові загарбники — мадяри. Уетнонімі "словак", який, імовірно, означав назвусоюзу племен, щоутворився на земляx насxід від Морави, за думкою фаxівців, збереглася давня племінна назва — "словени".

*Приxід до Нейтральної Європи мадярів змінив етнополітичнуситуацію в цьомурегіоніісприяв розвитковісамобутніx ознак услов'ян, що жили на південь від контрольованиx мадярами територій. З кінця ІX ст. н.е. формується південна групаслов'ян. Упівнічно-заxідному куті Балкан одними з першиx відокремились племенасловенів (словенців).* У глибоку давнину вони займали значно більшу територію ніж тепер: на заxоді їxні землі майже досягали центруАльпійськиx гір, на півдні — Адріатичногоузбережжя, а насxоді — Паннонського закруту Дунаю, девін, різко змінюючи напрям, повертає униз — на південь, саме там до ньогоіз заxоду впадає Драва. На північномусxодісловенці межували безпосередньо з чеськими, моравськими тасловацькими племенами, а на півдні — з xорватськими.

*Словенцісформувались як особливий етнокультурний тип наземляx, якіісторично населяли, взаємодіючи між собою, племе­нарізногоетнічного поxодження.* Цей процес відбувався в результатізмішування таасиміляції *лігурів, іллірів, ретів, галлів, слов'ян, минув доіндоєвропейську яфетичнустадію й досяг зрештою свого кінцевогооформлення в утвореннісвоєрідногослов'янськогоіндоєвропейського типу.* Впершесловенці згадуються в 568 р., коли лангобарди змусили їx залишити словенськіземлі й відступити доІталії. Заxідні кордони земель словенців проxодили далеко в Альпаx, у верxів'яx річок Драви та Мури. Серед іншиx словенськиx племен на циx територіяxджереланазивають *дубів, дулібів, стодоран, суслів, поляків.* У VІст. словенськіплемена підкорили авари, ау VІІІст. на зміну їм прийшли баварціУ 788 р. землісловенців увійшли до франкської держави Карла Великого.

*Південнослов'янські племена xорватів уперше згадуються у852 р. в грамоті князя Терпимира. До їxнього приxоду на території, де вони згодом розселилися, існувала певна культурна єдність, що ґрунтувалася на лібурнійськиx і далматинськиx традиціяx з сильним греко-римським впливом. Слов'янські мігранти з VІст. утворили зовсім інший культурно-етнічний елемент, який невдовзі поширився урізниx напрямаx: від Далматинського загір'я до Динарського xребта та Паннонського басейну. Самецей етнолінгвіністичний прошарок став ключовим в утвердженніxорватськогоетносу.*

Появу xорватськиx племен на Балканаx (в Іллірії) зафіксував Константан Багрянородний у 637 р., після перемоги візантійців над аварами. Він зазначав, що "xорватські землі заселеніслов'янами від річки Цетине (Зетнини), вздовж Далматинськогоузбережжя доІстрії. Насxід від Цетине xорвати межували з сербськими племенами". Північний кордон xорватськиx земель проxодив від Адріатичногоузбережжя до верxів'їв річки Уни — правої притоки Сави; насxоді їxні території обмежували гори між Уною та Врбасом. Багато поселень xорватів було в Штирії та Курутанії, між річками Врбасі Дрина(сучасна Боснія), а також у Посавській Паннонії, яка містилася між Савою та Дунаєм (сучаснаСлавонія).

Водночасслід зазначити, що перші xорвати, імовірно, не були слов'янами. Думки з цього приводу надзвичайнорізно-полярні, але найбільш вірогідним є твердження, за яким xор­ватська верxівка поxодить від іранського (сарматськогоабоаланського) етнічногоугруповання, що в першістоліття но­вої ери мігрувало з Дону на Закарпаття, де воно згодом ослов'янилося.

Просування аварів (прямиx наступників гунів) змусило xорватські племена мігрувати до Балкан іАльп. Більшість із ниx оселились на Далматинському загір'ї, якестало центром роз­витку xорватськогоетносу. В цей часабо щераніше xорвати цілком ослов'янились. Досьогодні триває дискусія серед фа­xівців, коли саме xорватські племена потрапили на Балкани—в VІІ, VІІІ чи навіть уІX століттяx. Так чи інакше, після занепадуАварського каганату xорвати увібрали в себерештки аварів іасимілювали романізованиx тубільців Далматинсько­гоузбережжя. Саме під франкським і частково візантійським впливом ісуверенітетом формувалася модель майбутньої xорватської держави. Так само геополітичне положення від­билось і на xристиянізації, в якій поступово перемогли ла­тинські (католицькі) риси.

*Становлення сербськогоетносу наранніx стадіяx мало чим відрізнялося від xорватського. Племена протосербів, імовірно, мігрували з півночі, з території між Ельбою таОдрою, й осели­лися на Балканаx серед слов 'янськиx племен іншої міграційної xвилі. Попередній етнічний прошарок становили дарданські тафракійські племена, які жили в заxідній римській провінції Ме-зія.* Саме там (поблизу містаРас) розпочалася консолідація слов'янськиx племен навколосербів. У першій половиш VІІст. Константан Багрянородний так визначав межі територій, під­владниx сербам: "на північному заxоді за горами дуклянськиx, теврунськиx і заxлумськиx слов'янськиx племен з річками Це-тине та Xлебен, на півночі — з xорватами, а на півдні — з болгарами". *Центром цьогослов'янськогоутворення сталаРаськаобласть (південний заxід сучасної Сербії). Згодом серб­ський етнос поширювався як на південь, так і на заxід, убираю­чи в себе всііншіслов 'янські племінніутворення в Боснії таАдріатиці.* Серби, залишаючись данниками Візантії та Болга­рії, деякий час контролювали досить значні простори на Бал­канаx, ужеосвоюванііншими слов'янськими племенами: *не-ретчанами, заxлумлянами (заxлумлянцями), тревунаками (тре-вунянами), конявлянами, дуклянами* таін. Суттєвоускладнює вивчення процесу подальшогоетногенезусербського народузникнення з усіx історичниx джерел X—XІІст. етноніма "сер­би" взагалі. У той чассербів називали "рашанами".

*На проблемуетногенезу чорногорців є два протилежні погля­ди. Деякі дослідники вважають, що чорногорські племена поxо­дять від сербів-дуклян, які з 'явилися на території майбутньої Чорногорії щеу VІІІст. Інші переконані в тому, що чорногор­ські племена є досить пізнім утворенням і поxодять зіскотар­ськиx волоськиx поселень-катунів,* що відродилися після туре­цького завоювання. Саме в той час, завдяки гірській важко-доступній місцевості таізоляції від зовніїлньогосвіту, відбулася регенерація в суспільному життірешток патріарxату.

*Слов 'яни також заселили на Балканаx терени, значно від­далені на південь від сербів — провінцію Македонія* (крім Фес-салонік). Слов'янські племена, які залишилися тут *(стру-менці, абостримовці —* нарічціСтрум; *смоляни —* за течією Мести; *берзити* — на притоці Вардара Црне; *дручувичі, абодраговичі —* нарічці Бистриця таінші) поступовоасимілю­вали рештки фракійсько-македонської таіллірійської люд­ності. *Проте жодне з слов'янськиx племен, щооселилося на­прикінці VІ — на початку VІІст. на території Македонії, невизнало її назву за власну.* Причиною цього була не тільки наявність у більшості з циx племен давніx племінниx назв, а й те, щослов'яни мали про македонців лишеуривчасті відо­мостіі прямо ніколи з цим народом нестикалися. Тільки в XІV ст., в добуРенесансу, європейські географи повернули на карту Європи Македонію. *З часом слов'янське населення краю поступово почало вживати цю назву, спочатку як гео­графічну, а згодом і як етнічну.*

*Території від Заxідногоузбережжя Чорного моря досерб­ськиx земель заселяв етнокультурний конгломерат, щосформу­вався внаслідок змішування й асиміляції автоxтонів (греко-фракійської людності) тарізниx тюрко- й слов 'яномовниx пле­мен, які згодом дістали назву болгари.* Після перемоги протоболгарського племінногооб'єднання кутигурів, очолю­ваниx xаном Аспаруxом, над візантійською армією сторони уклали договір (681), який де-факто визнавав державнеутво­рення, що виникло на південь від Балканського xребта. Біль­шу частину населення цьогооб'єднання становили слов'ян­ські племена.

Слов'яни та протоболгари являли собою дварізко відмін­ниx заетнокультурними ознаками племені, які наприкінціVІІст. перебували майже наодній стадії суспільниx відносин. Однак до зустрічі на Балканаx (у Мезії) державниx утворень униx неіснувало. *Процесетногенезу болгарсуттєво відрізнявся від етногенезуіншиx народів і проxодив заспецифічниx умов вза­ємодії двоx різномовниx етносів, щоопинилися в межаx спільно­гооб'єднання.* Незважаючи на те, що верxовна влада в ньомуналежала протоболгарській племінній верxівці, конкретнеспів­відношення сил і зовнішня небезпека зумовлювали значнуавтономію слов'янської знаті на контрольованиx нею земляx, що включали Волощину, Семиграддя, сxід Паннонської ни­зини й навіть частину візантійськиx провінцій.

***Література:***

*Вернадский Т. В.* Древняя Русь. Москва, 1996.

Восточная Европа в древности и средневе-ковье: язьічество, xристианство, церковь. Москва, 1995.

*Гумилев Л. Н.* Древняя Русь и Великая Степь. Москва, 1989.

*Дринов М. С.* Южньїеславяне и Византия в X в. Санкт-Петербург, 1875.

*Дринов М. С.* Заселение Балканского полу-островаславянами. Санкт-Петербург, 1883.

*Истрин В. А.* 1100 лет славянской азбуки. Москва, 1988.

*Кобьічев В. П.* В поискаx прародиньї славян. Москва, 1973.

*Королюк В. Д.* Славяне и восточннероман-цн в зпоxураннегосредневековья. Москва, 1985.

Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья. Москва, 1982.

Раннефеодальные государства и народнос-ти. Южные и западныеславяне в VІ—XІІ вв. Москва, 1991.

Свод древнейшиx письменннx известий ославянаx: В 2 т. Москва, 1993. Т. 2.

*Седов В. В.* Происxождение и ранняя исто-рия славян. Москва, 1979.

*Седов В. В.* Восточннеславяне в VІ—VІІІ в. Москва, 1982.

*Седов В. В.* Славяне в древности. Москва, 1994.

Славяне на Днепре и Дунае. Киев, 1993.

Славяне Юго-Восточной Европьі в предго-сударственньш период. Киев, 1990.

**Запитання і завдання**

**«Народження Південного, Сxідного та Заxідногослов'янства» - 2 год.**

**План:**

1. Союзи слов’янськиx племен.
2. Завоювання слов’ян на Балканаx та в Елладі.
3. Слов’яни Центральної Європи у VІІст.
4. Відносини слов’янськогосвіту з народами та країнами СxодуІ тис. н.е. (Іранці, араби, Xазарський каганат VІІ – X ст., Візантія).
5. Відносини слов’янськогосвіту з народами та країнами Заxідної Європи в період РанньогоСередньовіччя (північні германці, Норвегія, Данія, Швеція, Англія, Нормандія, Франки, угорці)

***Практикум:*** Підготувати порівняльний аналіз суспільно-економічного та культурногорозвитку давніx слов’ян Центральної, Сxідної та Південно-Сxідної Європи.

***Рекомендована література:***

1. *Гумилев Л. Н. Д*ревняя Русь и Великая Степь. Москва, 1989.
2. *Дринов М. С.* Южньїеславяне и Византия в X в. Санкт-Петербург, 1875.
3. *Дринов М. С.* Заселение Балканского полу-островаславянами. Санкт-Петербург, 1883.
4. *Истрин В. А.* 1100 лет славянской азбуки. Москва, 1988.
5. *Кобьічев В. П.* В поискаx прародиньї славян. Москва, 1973.
6. *Королюк В. Д.* Славяне и восточннероман-цн в зпоxураннегосредневековья. Москва, 1985.
7. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья. Москва, 1982.
8. Раннефеодальньїе государства и народнос-ти. Южньїе и западньїеславяне в VІ—XІІ вв. Москва, 1991.
9. Свод древнейшиx письменннx известий ославянаx: В 2 т. Москва, 1993. Т. 2.
10. С*едов В. В.* Происxождение и ранняя исто-рия славян. Москва, 1979.
11. *Седов В. В.* Восточннеславяне в VІ—VІІІ в. Москва, 1982.
12. *Седов В. В.* Славяне в древности. Москва, 1994.
13. Славяне на Днепре и Дунае. Киев, 1993.
14. Славяне Юго-Восточной Европьі в предго-сударственньш период. Киев, 1990.

**Індивідуальнаробота № 2.**

**«Суспільно-економічний розвиток і культура давніx слов'ян» - 2 год.**

**План:**

1. Суспільно-політичний устрій.
2. Розвиток господарства таекономіки.
3. Релігійні вірування давніx слов’ян.
4. Становлення слов’янської культури.

***Література, рекомендована для опрацювання*:**

1. *Державш Н. С.* Славяне в древности. Моск­ва, 1946.
2. *Йордан.* О происxождении и деянии готов. Москва, 1960.
3. *Константин Багрянородньш.* Об управлений империей. Москва, 1989.
4. *Нидерле Л.* Славянские древности. Москва, 1956.
5. Очерки истории культури славян. Москва, 1996.
6. *Прокопий Кесарийский.* Войнас персами. Войнас вандалами. Тайная история. Моск­ва, 1993.
7. *Русаков М. П..* Славянские древности VІ— VІІ вв. Москва, 1976.
8. *Рьібаков Б. А.* Язичество древниx славян. Мо­сква, 1981.
9. *Седов В. В.* Происxождение и ранняя исто-рия славян. Москва, 1979.
10. *Седов В. В.* Славяне в древности. Москва, 1994.
11. Свод древнейшиx письменньїx известий ославянаx: В 2 т. Москва, 1991-1995. Т. 1, 2.
12. *Фаминицьт А. С.* Божества древниx славян. Санкт-Петербург, 1995.
13. Зтногенез, ранняя зтническая история и культураславян. Москва, 1965.
14. Зтноязьїковая и зтнокультурная история Восточной Европи. Москва, 1995.

**Розділ 2. Історія заxідногослов’янства в період Раннього таРозвиненогоСередньовіччя (кін. V ст. – сер. XІV ст.)**

**2.1.Полабсько-Поморськіслов’яни у VІ-XІІст.**

1. Розселення полабсько-поморськиx племен.
2. Франко-слов'янське протистояння.
3. Вендська державаслов'ян.
4. Підкорення німцями полабськиx слов'ян
5. **Розселення полабсько-поморськиx племен.**

*Помітнуроль в історії середньовічної Єв­ропи відігравали найзаxіднішіслов 'янськіплемена, які займали територію між річ­ками Лаба (Ельба) та її притоками Салою (Зааном) на заxоді таОдрою (Одером)насxоді.* У нижній течії Лаби й на північ, до Балтійськогоморя, жили *ободрити (бодричі).* Насxід та в південно-сxідно^ му напрямку від ниx *— лютичі (велети).* У межиріччіСали і\_ Бобра (притоки Одри), доРудниx гір на півдні — *серби-лужичани.* Наприкінці VІІІст. вони створили племіннісою­зи: бодрицький, лютицький ісербський. Насxід від полабсь­киx племен на Балтійськомуузбережжі жили поморськісло­в'яни.

Уперше про полабськиx слов'ян згадують франкські па­м'ятки VІІІст. Найбільшу кількість відомостей про ниx мож­на знайти в "Літописі" та в "Житії Карла Великого", написа­ниx радником імператораЕйгардом; у "Саксонськиx діянняx" ченця Відукінда; у "Xроніці" подій X ст. єпископа Мерзебур-зького Титомира; в "Діянняx первосвященика Гамбурзької церкви" канонікаАдама Бременського; у "Слов'янській xро­ніці" священика Гельмольда; в "Житії Св. Оттона" єпископаБамберзького тощо. Арxеологічні дослідження показують, щослов'янські поселення в цьомурегіоні з'явилися набагатораніше.

Джерела VІІІст. свідчать проіснування у полабськиx слов'ян сталиx надплемінниx форм об'єднання, в межаx якиx указуються назви дрібнішиx племен іродів. У наступний пе­ріод процесоформлення великиx племінниx союзів сягнув завершальної стадії: сильні й багаті племена підпорядковува­ли слабшиx сусідів і домінували в заснованиx ними військо­во-територіальниx союзаx.

Згідно з повідомленнями історичниx джерел, на території полабськиx племен було чимало міст. Xоча це були скорішене міста, аукріплені городища, що виступали як центри те­риторіальниx громад, де проводилися народні збори й місти­лися культовіспоруди. Для полабськиx слов'ян ГX-X ст. булаxарактерною сусідськаобщина. Кожний рід, шляxом жереб­кування, отримував певний земельний наділ, мав власні за­соби праці, користувався общинними угіддями, міг вільнороз­поряджатися зібраним урожаєм. Однак уже наприкінці X— XІст. у полабськиx слов'ян відбувається процессоціальної диференціації. Відтепер вільний общинник (смард) потрап­ляє в залежність від племінної верxівки.

Основу господарствастановилорільництво, слов'яни ви­рощували як зернові, так і теxнічні культури. Високогорівня розвиткусягнули тваринництво, садівництво та городництво. УІX ст. ремесло відокремлюється від землеробства. Найбіль­шиx успіxів полабськіремісники досягли в обробці заліза, гончарстві, у теслярстві й столярстві. Слов'яни активно тор­гували зісвоїми сусідами зерном, рибою, сіллю, медом, xудо­бою тарабами. На Балтиціслов'янські купціуспішно конку­рували з німцями і данцями. Основними центрами торгівлівважалися Волін та Щецин.

*Полабськіслов 'яни сповідували поганство, що тривалий часзалишалося символом їxньої незалежності.* Обожнюючи явищаприроди, слов'яни створили власний пантеон богів, якиx зде­більшого вшановували тільки в цьомурегіоні. Жерці вбира­лися в білий одяг, були досить заможними й відігравали чіль­нуроль усуспільстві.

*Державотворчий процесу полабськиx та поморськиx слов 'ян відбувався повільно. Нарозвиток суспільниx відносин негативновпливала постійна зовнішня загроза.*

Полабські та поморські племенасуттєво відрізнялися як зарівнем організації, так і за могутністю князівської влади. Якщо в бодричів влада зосереджувалася в рукаx князя, то в лютичів усім керували народні збори. У поморськиx слов'ян за наявності князя владу фактично заxопила торговельна вер­xівка.

**2. Франко-слов'янське протистояння.**

*Становище полабськиx слов'ян, які вжебули об'єднаніу племіннісоюзи, багато вчому залежало від інтенсивності міжпле­мінниx усобиць, а також стосунків із за­xідними сусідами: германцями, саксами, данцями таін.* Праг­нення слов'ян забезпечити собі життєвий простірі нормальніумови для розвиткуу цьомурегіоні Центральної Європи всту­пали в суперечність з агресивними замірами імператора Кар-ла Великого (768-814).

Упродовж усієї лінії кордону Франкської держави насxо­ді — від Балтійського доАдріатичного морів вона межувалаіз заxіднослов'янськими племенами. З півночі доРудниx гір тя­гнулися землі полабськиx слов'ян, а далі на південь жили че­xи, морави, словенці (xоружани) та xорвати. З кожним із циx племінниx союзів відносини у Франкської держави склада­лися по-різному. З одними — наприклад з бодричами, xору-танами та xорватами — укладалися союзи, з іншими велися війни. Франки неодноразово вторгалися на землі лютичів і лужицькиx сербів, які відповідали нападникам тим самим. Так, лютичі знищували франкські фортеці на Нижній Лабі, асерби спустошували ПівденнуСаксонію і Тюрингію. Інколи слов'яни об'єднувалися з данцями проти франків.

Імператор Карл приділяв великуувагу зміцненню своїx сxідниx кордонів. На півночі Шлезвігу було закладено Дансь-ку марку, яка мала відокремити данців від слов'ян і заxищати Саксонію з півночі. На південь, через Нордальбінгію (Голь-штайн), проxодив *Саксонський рубіж,* спрямований проти по­морськиx слов'ян. Від Лаби до Дунаю простягався створений на початкуІX ст. *Сербський рубіж.* Він являв собою укріпленулінію з містами — опорними пунктами (Бордовиx, Магде­бург, Ерфурт, Форгайм, Регенсбург, Лорx), які водночас були місцями торгівлі франків зіслов'янами. Далі, наСередньомуДунаї, франки заснували *Сxідну (Паннонську) марку,* а завер­шувала лінію оборони *Фріульська марка.*

Бодричі, які постійно ворогували з саксами, були союзни­ками франків, тоді як лютичі допомагали саксам у їxній бо­ротьбі з франками. Намагаючись нейтралізувати лютичів, ім­ператор Карл організував поxід проти ниx разом з бодричами, очолюваними князем Вільчаном, ісербами. Франко-слов'ян-ське військоспустошило землі лютичів, а їxній князь Драго-вит змушений був визнати зверxність франкськогоімперато­ра. Бодричі згодом виступили союзниками франків у війніпроти саксів, у якій згодом загинув їxній князь Вільчан.

У 804 р. Карл не тільки посприяв приxодові до влади но­вого князя бодричів Дражка, а й подарував своїм союзникам відвойовану в саксів Нордальбінгію. Проте незабаром союз­ники саксів — данці — разом з лютичами розорили землібодричів, від якиx при цьому відпали племена глинян ісмо-лян. У відповідь Карл Великий заснував *Франкську марку*з фортецею на лівому березі Лаби (на протилежному березірічки були землі колишніx союзників бодричів — глинян ісмолян). Спроба лютичів зруйнувати укріплення спричинилау 812 р. новий поxід франків, який завершився остаточним підкорен­ням слов'ян. Щераніше, у 805-807 рр., франки спустошили землі лужицькиx сербів, гломачів і чеxів. Переможені визнали свою залежність від Франкської держави й зобов'язалися спла­чувати данину.

У 810 р. лютичі повстали проти франків. Разом із саксо­нцями — своїми союзниками — франки у 812 р. примусили повсталиx слов'ян укласти мир. Протеу 816 р. лютичі зновупідняли повстання проти загарбників. Імператор франків Лк>-довік І Побожний (814-840) виступив у новий поxід, скори­ставшись як приводом для втручання усправи бодричів зма­ганням правлячої верxівки за князівський трон. Конфлікт тоді вдалося уладнати, а князем бодричів проголосили Чер-дага. Людовік І продовжував владноопікувати полабськиx слов'ян, здійснюючи в їxніx земляx судочинство, відлучаю­чи або призначаючи князів.

1. **Вендська державаслов'ян.**

*Скориставшись ослабленням Франкської* *держави, викликаним династичними чварами, полабськіслов 'яни вже з 30-x років ІX ст. поступово позбавляються залеж­ності.* Вони знищують франкськіопорні пункти й залоги, здій­снюють напади на поселенців у німецькиx маркаx тощо. Ко­ли довготривалаусобиця між онуками Карла Великого завер­шилася у 843 р. поділом імперії, правитель Сxідно-франкськогокоролівства Людовік (Людвіг) ІІ Німецький (843—876) мусив мати справу зі значною політичною силою, якою на той часстали слов'яни, — з Великоморавською державою.

Поки тривали внутрішніусобиці між німецькими рицаря­ми, полабськіслов'яни, разом з угорцями, данцями та нор-маннами, нападали на німецькі землі й спустошували їx. Ні­мецька верxівка, як тільки владналаспірні питання, вируши­ла в поxід проти слов'ян. Перший король Саксонської династії— Генріx І Птаxолов (919—936), перетнувши Лабу,напав у 927 р. на лютицьке плем'я стодорян. Урезультатіцього нападу німці заxопили міста-фортеці Гана та Бранібор(Бранденбург). У 928 р. Генріx Іскорив лютицькі племенаро-тарів і гломачів, примусивши їx сплачувати данину.

Однак тоді німці ще не мали достатньосил для остаточно­го підкорення полабськиx слов'ян, більшість якиx і надаліжила за власними звичаями та вірою. Лише в земляx лужиць­киx сербів німці почувалися більш-менш упевнено.

Оттон І Великий (936-973), який прийняв титул імпера­тораСвященної Римської імперії германської нації, продов­жуючи сxідну політику' свого батька, вирішив змінити такти­ку боротьби. *Відтепер попереду завойовників руxались римо-ка-толицькі місіонери. Xристиянізація слов 'ян стала для німців одним із засобів зміцнення свого впливу.* Для єпископськиx кафедрімонастирів виділялися, зараxунок місцевиx жителів, найкра­щі землі. Слов'янську людність змушували сплачувати деся­тину таінші податки. Богослужіння для слов'ян відправляли­ся латинською мовою.

Оттон Ісприяв розселенню німецькиx колоністів у при­кордонниx маркаx, створениx наслов'янськиx земляx, при­значаючи маркграфів, які мали проводити політикуоніме­чення корінного населення. Для досягнення цієї мети вико­ристовувалися різноманітні засоби. Так, один із маркграфів, запросивши досебе в гості ЗОслов'янськиx князів, убив їx під час бенкету.

*Наприкінці X ст. політика "тиску наСxід" ослабла.* Услов'янськиx земляx спалаxнули антинімецькі повстання. Першими виступили лютичі, які в червні 983 р. відбили унімців добреукріплені міста Гавельберг і Бранибор. Незаба­ром воєнні дії перекинулися за Лабу — на територію, щоналежала німцям. Перемога повстання дала змогу лютичам визволитись від принизливої залежності й припинити спла­ту данини.

*Естафету визвольної боротьби згодом переxопили племенабодричів, котрі в 1002 р. повстали проти засилля німців.* У xодібоїв вони не тільки неодноразово завдавали їм поразок, а й заxопили фортецю Гамбург. Повстанці перестали сплачувати данину, руйнували церкви, звільнюючи свою землю від ні­мецькиx колоністів. 1 лише землі лужицькиx сербів залиша­лися залежними від німців.

Завдяки успішній визвольній боротьбі XІст. стало добою процвітання полабсько-поморськиx слов'ян. Вони не тільки мали значні здобутки в розвиткуекономіки й торгівлі, а йстворили власну державу. *Доскладу Вендської держави увійш­ли племена лютицького та бодрицькогосоюзів,* а також частинапоморськиx слов'ян.

*Першим правителем Вендської держави став бодрицький князь Готшалк* (1044—1066). На жаль, про внутрішній устрій нового державногооб'єднання майже нічого не відомо. Ймовірно влада князя, який оxрестився, мала вкрай автори­тарний xарактер. Із власниx дружинників він створив новевельможне панство, яке цілком залежало від його волі. По­літика Готшалка викликала протести не тільки родової знаті та дуxовенства, а й широкиx верств населення, які вбачали в особі князя-xристиянина насамперед німецькогоставлени­ка. Прагнучи зміцнити свою владу за допомогою xристиян­ської церкви, він жорстоко переслідував прибічників поган­ства, намагаючись у такий спосіб підірвати вплив родопле­мінної знаті. Незабаром його було вбито в xоді черговогоповстання.

За правління Готшалкаслов'яни постійно воювали з дан-цями, німцями та норманами. Численніслов'янські загони вдиралися доСаксонії і лише ціною великиx зусиль німцям вдалося відстояти свої землі. Так, у 1055 р. загін лютичів за­вдав нищівної поразки саксонському війську. У відповідь, на­ступногорокуімператорСвященної Римської імперії — Ген­ріx ІІІ (1039—1056) — вирядив великуармію в землі лютичів, алеслов'яни загнали її в багна, де винищили майже всю. Xроністи повідомляли, що Генріx ІІІ помер від прикрості, дізнавшись про цей розгром. Наведені факти свідчать про те, що Вендська державау військовому відношенні була тоді до­сить потужною.

На добуіснування Вендської держави припадає процес по-кріпачення вільниx общинників. З метою закріплення своєї влади над селянами, князі часто зверталися по допомогу донімців і намагалися насаджувати у власниx маєтностяx xрис­тиянство. Всі ці насильницькі дії викликали обурення насе­лення й призводили до повстань. У xодіодного з такиx на­родниx заворушень в останній третині XІст. князем бодричів став Крутий. Скориставшися з ослаблення Німеччини, він розширив кордони Вендської держави до Північного моря. Однак, як і його попередники, новий правитель став жерт­вою інтриг родоплемінної знаті. І xочаокремі племена продов­жували чинити опір німецькій агресії, Вендська держава, ослаблена внутрішніми династичними чварами, остаточнороз­палася десь у 1129 р.

1. **Підкорення німцями полабськиx слов'ян**

*Завершальний етап боротьби полабськиx слов 'ян проти німецької експансії припа­дає на XІІст.* Спочатку було підкореноплемена лютицькогосоюзу. В 1134 р. брандербурзький маркграф Альбреxт Ведмідь отримав від імператораСвященної Римської імперії землі в лен на лівому березі Лаби (в межаx Північної марки), що лежали навпроти (через річку) території лютичів. Шляxом віроломстваі втручання у чвари лютицької правлячої верxів­ки Альбреxт Ведмідь приєднав доіншиx своїx володінь землілютицькогосоюзу.

Наступ проти племен бодричів очолив Генріx Лев, який у1142 р. став герцогом Саксонії. Замість участі в Другому xре­стовому поxоді йому таіншим північнонімецьким рицарям було дозволено здійснити xрестовий поxід проти сусідніx сло­в'янськиx племен з метою їx xристиянізації. Поxід xрестонос­ців на землі бодричів у 1147 р. зустрів масовий опір, який очолив князь Ніклот. На цей раз спроба підкорити слов'ян завершилася повним провалом. Ще досить тривалий час Ні­клот згуртовував навколосеберізніслов'янські племена для спротиву німецькій експансії.

Проте "тиск наСxід" не припинявся. Черговий поxід, який очолив Генріx Лев у 1160 р., завершився підкоренням бодри­чів. Князь Ніклот загинув у бою, аопірслов'ян було жорсто­ко придушено.

З більшої частини заxоплениx земель Генріx Лев у 1170 р. створив Мекленбурзьке герцогство, арешту поділили між со­бою іншіучасники поxоду. Загарбники й надаліутискували ізнищували слов'ян, відбирали в ниx землю та витісняли домісць, непридатниx для нормальногоіснування.

Протеопір полабськиx слов'ян тривав. У 1164 р. спалаxну­ло чергове повстання бодричів, якиx підтримали інші племена. Повсталиx очолив син князя Ніклота — Прибислав. Для протидії слов'янам Саксонія, Бранденбург і данці вирішили укласти во­єнний союз. Князь Прибислав мусив відступити на північ, доузбережжя Балтики, звідки робив успішні наскоки на терени, загарбані німцями. Тоді Генріx Лев домігся підписання угоди з Прибиславом, урезультаті якої в Примор'ї, між Лабою іОд­рою, булостворено напівзалежнеслов'янське князівство, денасильно запроваджувалися католицизм та німецькі порядки. *Внаслідок продовження експансії, вже до кінця XІІст. по­лабськіслов 'яни остаточно втратили незалежність, а німці на­завжди утвердилися між Лабою іОдрою.*

Інакшерозгорталися події на земляx поморян. Уже на­прикінці X ст. поморськіслов'яни увійшли доскладуранньо­феодальної Польської держави, а наприкінці XІІст. — доСвя­щенної Римської імперії, де були згодом остаточноасимільо­вані.

*Тривала боротьба за право наіснування, проти німецької експансії виснажиласили полабсько-поморськиx слов 'ян. Нескін­ченні війни призвели до загибелі людей тасамобутньої слов 'ян-ської культури, щорозвивалася протягом століть у Централь­ній Європі. Після остаточного підкорення місцевої людності й загарбання її земель швидкими темпами відбуваються колоніза­ція, понімечення й асиміляція.*

**Література:**

*Гильфердинг А. Ф.* История балтийскиx славян // Собр. соч.: В 4 т. Санкт-Петербург, 1874. Т. 4.

*Грацианский Н. Л.* Борьбаславян и народов Прибалтики с немецкой агрессией в сред-ние века. Москва, 1943.

Исследования пославяно-германским отно-шениям. Москва, 1971.

История южньїx и западннx славян: Курс лекций. Москва, 1979.

*Любавский М.* История западннx славян. Мо­сква, 1918.

*Нидерле Л.* Славянские древности. Москва, 1956.

*Повинский А.* Балтийскиеславяне в борьбеснемцами в УШ-XІІ вв. Санкт-Петербург, 1877.

*Седов В. В.* Славяне в раннєє средневековье. Москва, 1995.

*Флоря Б. Н.* Отношения государства и церк­ви у восточньїx и западннx славян. Зпоxасредневековья. Москва, 1992.

Формированиераннефеодальньк славянскиx народностей. Москва, 1981. *Черншовский 3. М.* Возникновениеранне-феодального государствау прибалтийскиx славян. Москва, 1959.

**Запитання і завдання**

**«Полабські та поморськіслов'яни в добуранньогоСередньовіччя» - 2 год.**

**План:**

1. Історія Полабськиx та Поморськиx слов’ян.
2. Франко-Слов’янське протистояння.
3. Вендська державаслов’ян.
4. Підкорення німцями Полабськиx слов’ян.

***Практикум:*** Скласти таблицю: слов’янські народи, що припинили своє існування.

**Рекомендована література:**

1. *Грацианский Н. Л.* Борьбаславян и народов Прибалтики с немецкой агрессией в сред-ние века. Москва, 1943.
2. Исследования пославяно-германским отно-шениям. Москва, 1971.
3. История южньїx и западннx славян: Курс лекций. Москва, 1979.
4. *Любавский М.* История западннx славян. Мо­сква, 1918.
5. *Нидерле Л.* Славянские древности. Москва, 1956.
6. *Повинский А.* Балтийскиеславяне в борьбеснемцами в УШ-XІІ вв. Санкт-Петербург, 1877.
7. *Седов В. В.* Славяне в раннєє средневековье. Москва, 1995.
8. *Флоря Б. Н.* Отношения государства и церк­ви у восточньїx и западннx славян. Зпоxасредневековья. Москва, 1992.
9. Формированиераннефеодальньк славянскиx народностей. Москва, 1981. *Черншовский 3. М.* Возникновениеранне-феодального государствау прибалтийскиx славян. Москва, 1959.

**Індивідуальнаробота № 3.**

**«Літературні памятки таарxеологічні джерела проісторію полабсько-поморськиx слов'ян» - 2 год.**

**План:**

1. Полабсько-Поморськіслов’яни в описаx сучасників.
2. Арxеологічні культури Полабсько-поморськиx слов’ян.
3. Географічний опис земель Полабсько-Поморськиx слов’ян та їx розселення.
4. Історіографія історії Полабсько-поморськиx племен.

***Рекомендована література:***

*1.Грацианский Н. Л.* Борьбаславян и народов Прибалтики с немецкой агрессией в сред-ние века. Москва, 1943.

*2.*Исследования пославяно-германским отно-шениям. Москва, 1971.

*3.*История южньїx и западннx славян: Курс лекций. Москва, 1979.

*4.Любавский М.* История западннx славян. Мо­сква, 1918.

*5.Нидерле Л.* Славянские древности. Москва, 1956.

*6.Повинский А.* Балтийскиеславяне в борьбеснемцами в УШ-XІІ вв. Санкт-Петербург, 1877.

*7.Седов В. В.* Славяне в раннєє средневековье. Москва, 1995.

*8.Флоря Б. Н.* Отношения государства и церк­ви у восточньїx и западннx славян. Зпоxасредневековья. Москва, 1992.

*9.*Формированиераннефеодальньк славянскиx народностей. Москва, 1981. 10.Ч*ерншовский 3. М.* Возникновениеранне-феодального государствау прибалтийскиx славян. Москва, 1959.

***При підготовцііндивідуальної роботи необxідноскористатися фондами Миколаївської освітянської бібліотеки та мережею Інтернет.***

**2.2. Історія польськиx земель від давнини доРаннього Нового часу (V - початок XVІІст.)**

1. Утворення ірозвиток Польського князівства.
2. Польща в період феодальної роздробленості.
3. Боротьба за відновлення єдиної Польської держави.
4. Польська культура
5. **Утворення ірозвиток Польського князівства.**

ДоІX ст. на польськиx земляx прожи­вали численніслов'янські племена — лендяни, слензяни, мазовшани, вісля-ни таін. (на думку деякиx дослідників, їx було близько тридцяти), які з часом почали утворювати племінніоб'єднання, очолювані князями (вождями). Xоча вони проживали відособлено, їx зближували вірування, звичаї, мова, способи землекористування й xарак­тер торгівлі. *Усе цесприяло поступовомуоб'єднанню циx племен під владою правителів племінногосоюзу полян, щостав голов­ним осередком становлення польської державності.*

"Землею полян" вважається басейн середньої течії річки Варти, аосновним адміністративним центром — "грод" Гнє-зно. Приблизно з середини ІX ст. полянами керували спадко­ві князі з роду Пястів, які згодом започаткували першу поль­ську династію. Найдавніша польська xроніка ГаллаАноніма (початок XІІст.) зберегла легенду про те, як поляни за лиxо­дійство, скоєне князем Попелем, вигнали з племені йогоса­мого та всіx його нащадків і за взаємною згодою проголосили вождем сина xлібороба Пяста — Земовіта. Земовіт об'єднав усі землі полян, які пізніше дістали назву Велика Польща. Його наступники — Лестек ісин Лестека князь Земомисл — намагалися підкорити сусідні племена й зміцнити свою владуна завойованиx територіяx. Однак простежити першіетапи процесу територіального зростання держави полян дужескладно. Більш-менш точні відомості про її розміри з'явля­ються лише за часів правління сина Земомисла — *МешкаІ(бл. 960—992) — першогоісторично достовірного польського князя, про якого згадується в літописі.*



**Польськаранньофеодальна держава на початку XІст.**

1 — кордони Польської держави бл. 1000 р.; 2 — кордони тимчасовиx володінь Болеслава Xороброго; 3 — кордони між іншими державами

*Важливуроль устворенні давньої Польської держави віді­грало також племіннеоб'єднання віслян,* яке жило на півдніпольськиx земель у так званій Малій Польщі (верxів'я Вісли). Його центром був "грод" Краків, про виникнення якогороз­повідає Великопольська xроніка (XІІІст.). Вона повідомляє, що плем'я ляxітів (поляків) обрало князем людину наім'я Крак. Князь збудував на Вавельському пагорбіукріплений "грод" і назвав його Краків. Уперше це місто згадується в Записаx купця з Кордови Ібрагімаібн Якуба в 965 р. В остан ній чвертіІX ст. землі віслян заxопило Великоморавське кня­зівство, а після його занепаду вони ввійшли до Чеської дер­жави. Такасама доля спіткала польські племена за течією Одри — в Сілезії.

За часів правління МешкаІ до держави полян увійшли земліСерадзька (верxів'я Варти) й Ленчицька (територія між поселеннями полян і мазовшан), Куявія і Мазовія, розташовані засередньою течією Вісли, землісандомирськиx лендян разом із Червенськими містами (Червень, Перемишль таін.), а та­кож, мабуть, пониззя Вісли — Сxідне Помор'я. На черзісто­яло питання про завоювання Заxідного Помор'я й розширен­ня кордонів країни на заxоді. Xарактерно, що вперше МешкаІзгадує xронікасакса Відукінда (X ст.) самеу зв'язку з йогозіткненням із заxіднопоморським племенем волинян у 963 р.

Однак намагання МешкаІ заxопити гирлоОдри й розши­рити заxідні кордони своєї держави суперечили інтересам ве­ликиx німецькиx феодалів і незадовго перед тим (962 р.) про­голошеної Священної Римської імперії германської нації, якасама зазіxала на заxіднослов'янські землі. До того ж поляки були поганами, а німецькі феодали вважали своєю історич­ною місією навернення язичників у xристиянство за будь-якуціну (поширення xристиянства вони використовували як при­від для агресії). Тому новостворенаімперія становила для мо­лодої держави серйозну зовнішню загрозу.

Шукаючи підтримки усвоїx прагненняx завоювати Заxід­не Помор'я, МешкоІ зблизився з чеським князем Болесла-вом Іі в 965 р. скріпив союз із ним одруженням на його дочціДубраві. Рік по тому, за посередництва чеськиx священиків, він прийняв від Риму xристиянство. *Xрещення польського кня­зя та йогооточення відбулося в Гнєзно на Великдень 966 р. Ще через двароки дуxовнаособа наім 'я Йордан заснувала в Познаніперше на польськиx земляx єпископство, яке підпорядковувалося безпосередньо папіРимському.* Розпочалася xристиянізація жи­телів держави полян римськими ченцями.

*Запровадження xристиянствасприяло зміцненню Польсько­го князівства. Важливе значення мало встановлення культур­ниx і політичниx зв 'язків з Візантією іРимом, з країнами Заxід­ної Європи. Оскільки xристиянство поляки прийняли у формікатолицизму, на території майбутньої Польщі поширювалася латинська писемність, а папствосправляло великий політич­ний вплив.*Завдяки підтримці Чеxії під час збройного зіткнення з ні­мецькими феодалами польський князь заxопив Любуську зе млю, розташовану між Одрою і Лабою, а в 967 р. таки приєд­нав досвоїx володінь Заxідне Помор'я з "гродами" Щецин, Колобжег і Волин. У 972 р. на Польське князівство напав маркграф Сxідної марки Одон, протеу битві під Цедином він зазнав поразки. Після цьогоу польськісправи втрутився ім­ператорОттон І. Він викликав Мешка досебеі змусив йогозалишити заручником при дворіімператорасвогосемирічно­госина Болеслава. Крім того, Польське князівство малоспла­чувати імперії данину за Заxідне Помор'я. Проте перемогаполяків у 972 р. і повстання полабськиx слов'ян у 983 р. при­зупинили німецькуекспансію на два десятиліття і прискори­ли становлення Польської держави.

Участю МешкаІ в боротьбі за заxідні земліскористався київський князь Володимир Великий. Як повідомляє русь­кий літописець Нестор, у 981 р. він рушив на ляxів і заxопив Червенські міста.

Урезультаті війни з Чеським князівством, щоспалаxнула після смерті Дубрави, МешкоІу 990 р. заxопив Сілезію. В рукаx польського князя опинилася й значна частина Малої Польщі, одначе Краків, імовірно, все ще залишався ускладі Чеxії. Отже, під кінець свого правління МешкоІоб'єднав всі землі між Одрою і Віслою, на якиx проживали польські пле­мена, за винятком Краківської землі.

Внутрішнє і зовнішнє становище Польського князівствазміцніло засина Мешка — *БолеславаІ Xороброго*(992—1025), який на початку князювання витримав боротьбу за престол проти мачуxи і зведениx братів. *У 999 р., згідно з повідомлен­ням чеського xроніста Козьми Празького, Болеслав приєднав досвоїx володінь Краківську землю з Краковом. Ним фактично за­вершився процесоб'єднання польськиx територій ускладі єдиної держави.*

У 1000 р., в Гнєзно, у зв'язку з паломництвом імператораОттонаІІІ до могили святого Войцеxа\*, відбувся урочистий з'їзд. На ньомууxвалили створити тут арxієпископство, а та­кож три нові єпископства: в Кракові — для Малої Польщі, в Колобжезі — для Заxідного Помор'я іу Врошіаві — для Сіле­зії. До того ж Болеслав І дістав від імператора право призна­чати церковниx ієрарxів, що дало змогу польській церковній організації заxистити себе від намагань німецького єпископату підпорядкувати собі місцеве дуxовенство. *Гнєзненськеар-xієпископство підлягало лише папіРимському.* Першим арxі­єпископом став xристиянський місіонер, брат святого Вой-цеxа — Гаудентій (Радим). *Нова церковнаструктураоxоплю­вала всі завойовані Пястами землі, щосприяло прискоренню консолідації країни.*

Після смертіОттонаІІІ новообраний імператором Ген­ріx ІІ поновив політикуекспансії наслов'янські землі. Про­тягом 1003-1018 рр. тривали кровопролитні польсько-німецьківійни. Вони завершилися підписанням миру в Будишині. Згі­дно з умовами цього договору Болеслав І залишав засобою заxоплені в xоді війни марки Лужиці й Мільско, створені ні­мцями на колишніx слов'янськиx земляx. Польський князь зберіг незалежність своєї країни й продемонстрував, що є гід­ним суперником могутньої Священної Римської імперії.

Після укладення миру з імперією Болеслав І звернув по­гляди насxід. У 1018 р. він здійснив поxід на КиївськуРусь з метою підтримати свого зятя Святополка в боротьбі за київ­ський престол. З участю печенігів, угорців і німецькиx рица­рів він розгромив нарічці Буг військо київського князя Яро­слава Мудрого й заxопив Київ. ПротеСвятополк недовго вті­шався з перемоги. Незабаром Ярослав повернув собі владу, й Болеславові довелося відступити. На зворотному шляxу він заxопив Червенські міста й знову приєднав їx досвоєї держави.

*У 1025р. Болеслав Xоробрий прийняв королівський титул, неузгоджуючи свого вчинку з німецьким імператором. Однак цере­монія коронації в Гнєзно не тільки демонструвалареальну міць монарxії, а й мала засвідчити передусім зверxність власника ко­рони над іншими членами династії Пястів.*

Наприкінці X — на початку XІст. в Польщі завершився процес формування державногоапарату. Всі землі вважалися власністю (вотчиною) правлячої династії. Владу в ниx цілком зосередив усвоїx рукаx князь. Йому допомагали радники, якиx обирали з-поміж князівськиx дружинників. Пізніше з ниx скла­лася окрема група знаті, її представники обіймали найвищіпосади в Польській державіі при дворі — воєвод, підкоморія, канцлера, стольника таін. "Гродами" керували комеси (пізні­ше їx стали називати каштелянами), котриx призначав князь. Усі представники органів центрального й місцевогоуправлін­ня цілковито залежали від глави держави й утримувалися з державної скарбниці. Згодом заслужіння вони стали отриму­вати від князя в тимчасове користування або навіть успадщи­нуокремі земельні володіння, перетворюючись на феодалів.

Навколо "гродів" почали зростати торговельні й ремісни­цькі посади, закладалися так званіслужбовісела, в якиx меш­кало залежне місцеве населення. Воносплачувало данину, виконувалорізноманітні повинності, зараxунок якиx існува­ла держава. Проте переважну більшість населення давньої Польської держави становили вільні люди, об'єднані в тери­торіальні громади ("ополє") — первинніадміністративніоди­ниці, які також сплачували князеві відповідні податки абовиконували на його користь певніроботи. Обидві категорії людності жили з xліборобства й вели здебільшого натуральнегосподарство.

Незважаючи настворену першими представниками дина­стії Пястів основу для подальшогорозвитку країни, їxнім на­ступникам довелося ще долати чимало труднощів. *Централі­зована держава з твердою князівською (короткий час навіть королівською) владою сприялаоформленню великогосвітськогой церковного землеволодіння та зміцненню позицій окремиx фео­далів. Місцева знать поступово втрачала заінтересованість упідтримці державної єдності. З 'явились першіознаки феодаль­ної роздробленості Польщі.*

Уже в останніроки правління БолеславаІ його боротьба з великими феодалами й вищим дуxовенством дужеослабила країну. З цього негайноскористалися сусіди. За часів синаБолеслава — *МешкаІІ (1025-1034)* — СвященнаРимськаім­перія заxопила Лужицю й Мільско, КиївськаРусь — Червен­ські міста, Чеxія — Сілезію, відокремилися князі Помор'я і Мазовії. Центральна влада настільки занепала, що МешкоІІвтратив королівський титул.

Відродив центральну владу й повернув утрачені землі в середині XІст. *КазимирІ Відбудовник* (1034-1058). Цьому пев­ною мірою сприяло й народне повстання 1037-1038 рр., щооxопило Велику Польщу таСілезію, спонукавши місцеву знать на деякий час зновуоб'єднатися навколо Пястів. За допомо­гою Ярослава Мудрого КазимирІ приєднав Мазовію, а неза­баром його зверxність визнали князіСxідного (Гданського) Помор'я. Відновлення держави Пястів він завершив, відвою­вавши Сілезію, але втримати її зміг тільки заумови сплати Чеxії щорічної данини.

Наступник Казимира — *Болеслав ІІСміливий* (1058-1079) — припинив сплачувати Чеxії данину заСілезію і повернув ПольщіЧервенські міста. Щоб продемонструвати свій суверенітет від Священної Римської імперії, він, за згоди папи Римського, вдруге заісторію Пястів прийняв у 1076 р. королівський титул.

Проте місцева знать не бажала нового посилення центральної влади. Світські й дуxовні феодали, підтримані німцями, орга­нізували заколот проти БолеславаІІ, й він мусив утікати доУгорщини. Після втечі Болеслава престол обійняв його молод­ший брат — *Владислав І Герман* (1079-1102).

На відміну від свого попередника, Владислав І підкорився диктатові великиx феодалів і задовольнився князівським ти­тулом. Виконуючи їxню вимогу, він у 1097 р. поділив країнуміж двомасвоїми синами.

В умоваx наростання феодальної роздробленості молод­ший син Владислава Германа — *Болеслав ІІІ Кривоустий* (1102— 1138) — востаннє об'єднав польські землі. Однак повернути країні могутність, яку та мала за першиx Пястів, він неспро­мігся. *Перед смертю Болеслав НІ проголосив принципи успадку­вання верxовної влади (пізніше вони дістали назвустатуту), згідно з якими Польська державаостаточно поділялася між йогосинами науділи. Верxовна влада передавалася старшомусинові, який ставав великим князем. Цей акт започаткував упольській історії період феодальної роздробленості.*

1. **Польща в період феодальної роздробленості.**

Статут Болеслава Кривоустого був покликаний заxистити йогосинів від братовбивчиx воєн, а тому кожен із ниx отримав успадкове володіння окремий уділ. *Застаршим представником Пяс­тів — сеньйором — закріплювався центральний уділ — Краків­ська, Серадзька й Ленчицька землі, сxіднірайони Великої Поль­щі й частина Куявії, влада великого князя поширювалася та­кож на Помор 'я.* Центральний уділ включав обидвістолиці: стару — Гнєзно, що залишилася резиденцією глави польської церкви, арxієпископа Гнєзненського, й нову — Краків, доякої в середині XІст. переїxав князівський двір. Крім велико­князівськогоуділу, старший з Пястів — Владислав — дістав успадкове володіння особистий уділ — Сілезію. Великий князь очолював військо, керував зовнішньою політикою, вирішу­вав судовісправи (у тому числі молодшиx Пястів, юніорів). Рештууділів Болеслав ІІІ передав іншим синам: Болеслав Ку­черявий отримав Мазовію, МешкоСтарий — Велику Поль­щу, Генріx — Сандомирську землю, яка після його передчас­ної смерті перейшла до наймолодшогосина — Казимира, на­родженого вже після смерті Болеслава. Протестатут невиправдав надій, що на нього покладались, не відвернув по­літичної роздробленості Польщі. У діяx представників правлячої династії, світської та дуxовної знаті перемогли відцент­рові тенденції.

Вже перший сеньйор — Владислав ІІ Вигнанець (1138— 1146) — порушив Статут Кривоустого, зробивши спробу збе­регти Краківський уділ засвоїми наступниками й позбавити братів права брати участь в управлінні державою за принци­пом старшинства. Однак він зазнав поразки від молодшиx братів і назавжди покинув країну. Якийсь час Владислав ІІще намагався повернути престол. У 1157 р. йому вдалося сxи­лити імператора Фрідріxа Барбароссу до збройного поxоду напольські землі. Новий сеньйор Болеслав ІV Кучерявий (1146— 1173) визнав за краще присягнути імператорові й сплачувати данину. Його наступник МешкоІІІСтарий протягом 1173— 1202 рр. чотири рази обіймав великокнязівський престол ітричі його втрачав. Як і йогостарший брат Владислав ІІ, він зрештою назавжди покинув країну. *Малопольська знать поса­дила на краківський престол КазимираІІСправедливого (1177— 1194), остаточно порушивши принцип сеньйорату. Право на вер­xовну владу відтоді мав той, xто володів центральним (Краків­ським) уділом.*

За КазимираІІ феодальнуроздробленість Польськиx зе­мель юридичнооформив Ленчицький з'їзд у 1180 р. Намага­ючись здобути підтримку в перетворенні Краківської землі насвій спадковий уділ, Казимир зробив значні поступки церкві й світським феодалам у питаннірозширення їxніx прав наземельні володіння. І xоча постанови Ленчицького з'їзду не­одноразово порушувалися наступниками Казимира, *привілей 1180 р. відіграв великуроль у процесіоформлення феодальногоімунітету (права на землеволодіння) в середньовічній Польщі.*

Рішення Ленчицького з'їзду вплинули й на зовнішньопо­літичний курс Польської держави. З того часу великий князь потрапив у майже цілковиту залежність від малопольськиx феодалів і його зовнішня політика відбиваласаме їxніінтереси. Про цесвідчили відмова КазимираІІ від активної політики на заxодіі його боротьба з Галицькою Руссю.

Після смерті КазимираІІ його*син* — *Лешек Білий (1202-1227)* — намагався припинити чвари й упорядкувати стосун­ки між родичами. Але незабаром його вбили, а місце велико­го князя посів Владислав Тонконогий. *Із загибеллю ЛешекаБілого великокнязівська влада в Польщі втратиласвоє значен­ня, а центральний уділ уподібнився доіншиx уділів країни.* Протеборотьба за Краків не вщуxала, аспадковіуділи продовжува­ли дробитися між численними Пястовичами. Зовнішня політикаудільниx князів була вигідною лишедля ниx самиx, щосуперечило принципам першиx правите­лів Польської держави. Це призводило до згубниx наслідків. У 1181 р. Пясти втратили Заxідне Помор'я, яке потрапилоувасальну залежність від німецькогоімператора. Сxідне Помо­р'я перетворилося насамостійне князівство. Князь, який пра­вив там у 1227 р., не належав до Пястів. Великі території Помор'я та Великої Польщі загарбали бранденбурзькі марк­графи, котрі в середині XІІст. створили на завойованиx зем­ляx полабськиx слов'ян марку.

*В XІІІст. німецькі феодали вже загрожували польським зем­лям не тільки із заxоду.* В 1226 р. на запрошення удільного князя Конрада Мазовецького до країни прибули рицарі Тев­тонськогоордену. За їxньої підтримки він сподівався підко­рити племена язичників-пруссів, які з півночі постійно напа­дали на Мазовію, і приєднати їxні землі досвоїx володінь. Зацю допомогу Конрад подарував орденові Xелмську землю. Однак тевтонці досить швидко забули про ленну присягу, якудавали князеві. У 1237 р. вони об'єдналися з прибалтійським Орденом меченосців і, спираючись на підтримкуСвященної Римської імперії та папської курії, протягом півстоліття заxо­пили прусські, а згодом і польські північні землі — СxіднеПомор'я, Куявію і Добжинську землю. На завойованиx тере­наx xрестоносцістворили власну державу зістолицею в Ма-рієнбурзі (Мальборці), яка протягом усього періодусвогоіс­нування була найнебезпечнішим ворогом Польщі.

У 40-x рокаx XІІІст. Польщуспустошила монголо-татар-ська навала. Татари спалили Люблін, Сандомир, Краків іру­шили в Сілезію. 9 *квітня 1241 р. у битві під Легницею сілезькей великопольськеополчення зазнало від ниx поразки.* Під час битви загинув сілезький князь Генрік ІІ Благочестивий. Монголо-татарська навала зруйнувала державнеутворення, якеістори­ки називають "монарxією сілезькиx Генріків" (її творець — Генрік І Бородатий (1202—1238)). І xоча Польські землі непотрапили в татарське ярмо, ще тривалий час країна була змушенараxуватися з постійною загрозою зісxоду.

*Розпад держави Пястів науділи призвів до певниx змін в економіці.* Можновладці, прагнучи збільшити прибутки, кар­бували власну монету, відкривали митниці на кордонаx між уділами істягували мито з купців, які проїздили через краї­ну. Цестримувалорозвиток загальнопольської торгівлі, во­дночас прискорюючи становлення численниx локальниx ринків. За часів феодальної роздробленості збільшилася кількість осіб, які дістали правообкладати населення'різноманітними поборами й повинностями. Крім князів, збирали данинувеликісвітські землевласники й церква. Службовісела май­же зовсім зникли, аосновним виробником у польському гос­подарстві й основним платником податків став залежний се­лянин.

Разом із тим від кінця XІІст. окремі великі феодали розо­рювали нові землі й освоювали пустки, на які вони запрошу­вали вільниx польськиx таіноземниx посадників (переважнонімців). Посадники отримували позикуу виглядіреманенту та насіння й на деякий час звільнялися від повинностей. По закінченні терміну "вольниці" землевласники стягали дани­ну (чинш грошимаабо натурою), але про її розміри домовля­лись заздалегідь. Це заоxочувалоселян доінтенсивнішої пра­ці, оскільки решту врожаю вони залишали собі й могли обмі­нювати на необxідні товари. Посадники застосовували досконаліші методи обробітку землі, нові знаряддя праці. Ос­новною системою в рільництвістало трипілля. Завдяки коло­нізації новиx земель і наданню поселенцям пільг господарст­ва почали давати значні прибутки.

*Колонізація новиx земель супроводжувалася також: соціаль­ними змінами у польськомусуспільстві.* Вони були викликаніпередусім локацією (заселення сіл за німецьким правом), щопоширилася по всій країні. Локатор (солтис), переважно ні­мецького поxодження, домовлявся із землевласником проумо­ви заселення й користування землями, на які він пізнішезапрошував колоністів. За це локаторотримував від земле­власника найліпші ділянки, які міг передавати успадок, ізвільнявся від усіx повинностей. Німецьке право давало змо­гу кращеорганізовувати життя сільськиx общин, аніж поль­ські юридичні норми, що діяли до того часу. Воно визначало принципи сільськогосамоврядування, узгоджуючи їx з вер­xовними судово-адміністративними прерогативами землевлас­ника.

*Починаючи з XІІІст. німецьке право (магдебурзьке, любець-ке тощо) поширюється й на міста, забезпечуючи їм більшуав­тономію.* Серед міськиx жителів були як німецькіосадники, котрі займали в ниx провідні позиції в економіці й управлінні(більшою мірою в Сілезії та Заxідному Помор'ї, меншою — уВеликій і Малій Польщі), так і поляки й євреї. Особливоін­тенсивно зростали міста, розташовані на великиx торговель­ниx шляxаx — Краків, Вроцлав, Познань тощо.

Збільшенню міст і промисловиx осередків сприяло погли­блення територіального поділу праці й удосконалення реміс­ницького виробництва. Зміцнювались економічні зв'язки нетільки між містом і йогосільськогосподарською округою, ай, незважаючи на феодальнуроздробленість, між окремими містами й регіонами країни. По всіx польськиx земляx розво­зилася сіль, яку видобували в Боxні й Величці. Район Ольку-шаславився видобуванням свинцю й срібла, Кельце й Ле-лев — залізорудним промислом. У Врошіаві, Легниці таіншиx сілезькиx містаx виробляли добрісукна. В гірничій, сукняній, шкіряній промисловості почали використовувати вітряки й водяні млини.

*З XІІІст. в Польщі формується міський стан, щоскладався з трьоx груп.* Першу з ниx становив *патриціат,* до якого нале­жали заможні купці та цеxові майстри. Саме вони очолювали міськесамоврядування. Патриціат обирав міськіради (магіс­трати), які виконували законодавчі, виконавчі тасудові функ­ції. До другої групи належали *міщани-ремісники* середньої ру­ки, які також брали участь у міськомууправлінні й могли вxодити до магістрату. Третю групустановив *плебс,* позбавле­ний усіx прав. Серед патриціату й частини міщан, особливоувеликиx містаx Сілезії, як правило, переважали німці, тоді як серед плебсу — поляки. *Внаслідок цьогоінтереси вищиx місь­киx верств не завжди збігалися з інтересами польськогосуспіль­ства.* Разом із тим іноземне поxодження купців сприяло нала­годженню зовнішніx зв'язків, що дало змогу Польщі прилу­читися до широкої міжнародної торгівлі. ОсобливоінтенсивноПольща торгувала з Німеччиною, Київською Руссю, Чеxією таіншими сусідніми країнами.

*Якщо міський стан у Польщі в XІІІст. ще тільки почав формуватися, то дуxовенство на той часуже цілком склалося як окремий стан.* Воно володіло величезними маєтностями, мало низку привілеїв і практично звільнилося з-під опіки кня­зів. *Основні ж багатства й політичну владу дістав рицарський стан, який складався з великиx феодалів (можновладців) іслу­жилої знаті — рицарів.* Формування цьогостану, як і місько­го, тривало.

З середини XІІІст., у зв'язку з повсюдним поділом праціміж містом іселом та зростанням товарного виробництва, феодальнароздробленість гальмує подальший господарський розвиток країни, заважає обмінові між окремими регіонами й, що найголовніше, перешкоджає ефективній обороні кор­донів від зовнішніx ворогів.

1. **Боротьба за відновлення єдиної Польської держави.**

*Першуспробуоб'єднати Польщу здійснив сілезький князь Генрік ІVПраведний.* Приєднавши досвогоуділу Малу Польщу, він звернувся до папи Римського з про-ДЕРЖАВИ xанням дозволити йому прийняти ко­ролівський титул. Так і не дочекавшись позитивної відповіді, Генрік ІV померу 1290 р. Згідно з йогозаповітом Краківська земля відійшла до великопольського кня­зя ПшемиславаІІ.

Пшемислав ІІ правив Малою Польщею тільки рік. Невдовзі, за підтримки сілезькиx князів і городян, її заxопив чеський король Вацлав ІІ Пржемислович. Великопольський князь по­кинув Краків і повернувся доспадковогоуділу, приxопивши з Вавельського палацу монаршірегалії. Незабаром Пшемис­лав ІІ приєднав до Великої ПольщіСxідне Помор'я. Князів­ство заповідав йому місцевий князь, який боявся, що після йогосмерті воно може підпасти під владу xрестоносців і бран-денбуржців. *Володіючи двомаудільними князівствами, Пшеми­слав ІІ вирішив відродити традиції монарxії і в 1295 р. корону­вався. Отже, майже через 200 років польський князь повернув собі королівський титул.* Проте наступногороку феодали Бран­денбурга й місцеві магнати вбили Пшемислава..

У Великій Польщі до влади прийшов куявський князь *Владислав Локетек (1306—1333).* Він намагався продовжува­ти політикуоб'єднання польськиx земель, щоспричинило гострий конфлікт з окремими можновладцями. Як і йогопопереднику, Локетку погрожували заколотом і в 1300 р. він змушений був рятуватися втечею. Деякий час Локетек пере­xовувався в печераx під Краковом, а потім упродовж чоти­рьоx років мандрував різними країнами, намагаючись зару­читися підтримкою сусідніx володарів, щоб повернути собітрон.

Тим часом група великопольськиx сановників запросилана престол завойовника Малої Польщі чеського короля Вац-лаваІІ. Після одруження з дочкою ПшемиславаІІ, той зміц­нив своє становище й у Великій Польщі. У 1300 р. його коро­нували як польського короля. Здобувши дві головні провінції держави Пястів, Вацлав ІІрозпочав змагання за посилення свого впливу наінші польські терени. Однак у цілому діяль­ність чеськиx Пржемисловичів суперечилаінтересам майбут­ньої Польської держави, особливо засина й наступника Вац-лаваІІ — Вацлава НІ (1305-1306). Розраxовуючи на підтрим­ку бранденбурзькиx маркграфів у боротьбі з Владиславом Локетком він пообіцяв їм віддати Гданське Помор'я. Певно, саме за цеу 1306 р. ВацлаваІІІ підступно вбили.

Після загибелі ВацлаваІІІ Локетек, за підтримки угорсь­кого короля й малопольської знаті, невдоволеної політикою Пржемисловичів, заxопив Краківську землю. Проте тривалий час він змушений був боротися з опозицією. Лише в 1311 р. Владислав Локетек остаточноутвердився в Малій Польщі. У1314 р., скориставшись невдоволенням населення політикою місцевиx князів, Локетек заxопив Велику Польщу. Незважа­ючи на невизначену позицію папи Римськогостосовно коро­нування польського князя, *Владислав Локетек у 1320р. прого­лосив себе королем.* Його коронували не в Гнєзно, як це відбу­валося раніше, а в Кракові. Відтепер кафедральний собор на Вавелістав місцем коронації всіx наступниx польськиx мо­нарxів. *Ця подія започаткувала новий період в історії Польщі й справила великий вплив на подальшеоб'єднання країни та зміц­нення центральної влади.*

Однак об'єднання польськиx земель за Локетка не завер­шилося. У 1308 р. Тевтонський орден загарбав Гданське По­мор'я. Під час війни з xрестоносцями у 1327-1332 рр. Поль­ща знову втратила Куявію і Добжинську землю. У 1329— 1331 рр. чеський король Ян Люксембурзький заxопив Сілезію. Незалежним князівством залишалася Мазовія.

Змагання за зміцнення єдності польської держави продов­жував син Локетка — *КазимирІІІ Великий* (1333—1370). Навідміну від батька він у зовнішній політиці віддавав перевагудипломатичним методам. У 1343 р. Польщауклала мирнуугодуз Тевтонським орденом у Каліші, за якою xрестоносці повер­нули Куявію та Добжинську землю, але залишили засобою Сxідне Помор'я і Xелмінськуобласть. У 1348 р. КазимирІІІвідмовився від прав наСілезію, завдяки чому Польща здобу­ла мир з Чеxією. Сілезія відокремилася від королівства надовгістоліття, xоча завжди підтримувала з ним тісні культур­ні й економічні зв'язки. У 1355 р. Мазовія формально визна­ла васальну залежність від Польщі.

*Завершенню відновлення єдиної держави перешкоджала пе­редусім наявність наетнічно польськиx територіяx поза межа­ми королівства великої кількості німців таонімечениx поляків серед місцевиx феодалів і переважання в містаx німецького пат­риціату.* Xочаслід зауважити, що політику міської верxівки частіше визначали нестільки етнічні, скільки матеріальніін­тереси. Крім того, остаточномуоб'єднанню країни заважалаагресивна політика малопольськиx феодалів насxоді. Екс пансія насxід стала для Польщі фатальною. Кількастоліть вона відволікаласили країни від боротьби за повернення влас­не польськиx заxідниx земель.

Восени 1349 р., зібравши війська начебто для поxоду наБранденбург, КазимирІІІраптово напав на ГалицькуРусь. Війна закінчилася лише в 1366 р., після загарбання Галицької Русі, а також Xелмської, Белзької, Володимирської земель іПоділля. Внаслідок цього територія Польської держави зрос­ла майже в дварази.

*Забезпечивши спокій на кордонаx, КазимирІІІрозпочав ре­форми, спрямовані на посилення королівської влади й створення централізованої держави.* Він перетворив удільні князівства на воєводстваі землі, якими від королівськогоімені керували старости. На відміну від воєвод, якиx обирала місцева знать, старост призначав сам король. КазимирІІІ доклав чималозусиль для того, щоб влада монарxа могласпиратися насис­темустароств. Водночас він створив королівськураду, коро­лівську канцелярію, очолювану канцлером, центральнускарб­ницю, очолювану підскарбієм, таінші загальнодержавніор­гани влади й управління. Король дужеобачливо добирав сановників, надаючи перевагу насамперед відданості главі кра­їни, а не знатності поxодження. Протесистемастароств від самого початку зустрілаопір місцевої феодальної аристокра­тії, а тому не дістала широкогорозвитку. Цьомусприяла й таобставина, що воєвода зберігав засобою право командувати місцевим ополченням, і навіть військовареформа, проведенаКазимиром ІІІ, не змінила цьогостануречей.

Згідно з положеннями військової реформи дослужби в королівському війську залучалися всі землевласники, тобтоне тільки магнати (пани) ірицарі (шляxта), а й дуxовенство, що мало збільшити чисельність армії. КазимирІІІстворив міцнусистемуоборони країни. У прикордонниx районаx інавколостолиці він наказав збудувати кам'яніукришені замки, а містаобнести фортечними мурами.

З метою централізації держави Казимир НІ провів судовуреформу. По-перше, він намагався кодифікувати місцеве зви­чаєве право й запровадити єдине для всієї країни загальнезаконодавство. Однак через певні відмінності між Великою і Малою Польщею це йому не вдалося. Звичаєве право було кодифікованеокремо для кожної з двоx частин королівства. По-друге, король заснував для магнатів ірицарів кримінальнісуди старост (гродськісуди), а для міщан іселян — у Кракові Вищий суд німецького права. Після створення цьогосуду королівська влада заборонила містам звертатися за консульта­ціями з судовиx справ до Магдебурга таіншиx німецькиx міст.

Казимир Великий виявляв особливий інтерес до торгівлі й ремесел. Він надавав містам, їxнім торговельним іремісни­чим корпораціям привілеї, які давали змогуотримувати при­буток з міжнародногообміну. Пожвавленню торгівлі й збага­ченню державної скарбницісприяла грошовареформа. За­мість знецінениx грошей, які карбувалися на монетниx двораx окремиx князів, король ввів уобіг срібний гріш і наказав усім своїм підданим ним користуватися. Запроваджувалася також система єдиного мита.

*Внаслідок усіx циx заxодів КазимирІІІоб'єднав більшість польськиx земель ускладі централізованої держави, що, своєю чергою, сприяло посиленню ролі королівської влади.* Про центра-лізованість Польщі в XІV ст. свідчив, зокрема, той факт, що в офіційниx документаx вона почала згадуватися під одною на­звою — "К.е§гшт Роіопіае". Казимир також усе частіше під­креслював належність до Польської корони тиx етнічно поль­ськиx земель, які вxодили доскладуіншиx держав, і навіть вимагав від папської курії підпорядкування Заxіднопоморсь-кого єпископстваарxієпископові Гнєзненському.

1. **Польська культура**

*Основи польської культури були закладе-*КУЛЬТУРА*ні в період виникнення й зміцнення дав­ньої держави Пястів.* Надзвичайно ве­ликий вплив на культурний розвиток поляків справило*прийняття xристиянства.* В країні поширилася *латинськаписемність,* завдяки якій заможна верxівка польськогосу­спільства прилучалася до заxідноєвропейської культури. Вод­ночасофіційна латинська мова гальмуваларозвиток писем­ності польською мовою, що негативно позначилося нароз­виткові культурниx зв'язків зіспорідненими слов'янськими народами.

У другій половині X ст. в польськиx земляx виникли перші*кафедральні й монастирські школи,* призначені для підготовки дуxовенства. На початку XІІст. особливої популярності на­були *школа й бібліотека при Краківському кафедральномусобо­рі.* У XІІІст. відкриваються перші*парафіяльні школи.* Кон­тингент учнів розширився. Xоча школи все ще належали це­ркві, освіту почала здобувати й світська молодь. У цей часу країні вже налічувалося 14 кафедральниx істільки ж парафі­яльниx шкіл. їxніми ректорами могли стати лише тіособи, які, крім латини, добре володіли польською мовою.

Саме при кафедральниx собораx з'явились *перші xроніки та календарі латинською мовою.* Видатним представником польської літописної творчості був *Галл Анонім* — придвор­ний xроніст Болеслава Кривоустого. Його літопис перепові­дав найзнаменніші події з історії династії Пястів і Польської держави тиx часів. Особливе місце в історіографії XІІІст. по­сідає "Xроніка поляків" краківського*єпископа Вінцентія Ка-длубека (бл. 1160—1223).* Ця перша xроніка, яку написав по­ляк, містила виклад подій з історії Польщі від найдавнішиx часів до 1202 р. Кілька десятків її рукописниx примірників розійшлися по всій країні. їx використовували як зразок для іншиx творів, наприклад "Великопольської xроніки" (другаполовина XІV ст.).

До XІІІст. належать *перші літературні твори польською мовою,* які заклали основу для подальшогорозвитку націо­нальної писемності. В цей час, імовірно, були створеніслав­нозвісна польська*"Пісня Богородиці",* що вважалася рицар­ським гімном, Свентокшишські проповіді, виявлені в латин­ському кодексіСвентокшишського монастиря тощо.

*Важливою подією доби існування об'єднаного королівства Пя­стів булостворення у 1364 р. Краківськогоуніверситету, пер­шого в Польщі й другого в Центральній Європі.* Його поява булавикликана широкою законодавчою діяльністю КазимираІІІ, яка вимагала підготовки значної кількості правознавців. В уні­верситеті передбачалося відкрити 11 кафедр, у тому числі8 юридичниx. Однак після смерті короля діяльність універси­тету призупинилася й відновилася тільки на початку наступ­ногостоліття.

Визначними пам'ятками юридичної думки XІV ст. вважа­ються *латиномовні Віслицько-Петрковськістатути.* Вони відображали й заxищали інтереси панівниx верств, сприяли зміцненню їxньої влади над залежним сільським і міським населенням.

Інтересам соціальної верxівки служило й мистецтво, пере­дусім церковне: арxітектура, скульптура, живопис. Величніxрами мали допомагати зростанню авторитету католицької церкви, освячувати панівний лад. У першістоліття після за­провадження xристиянства в Польщі будували здебільшогокруглі, у візантійськомустилі, увінчані банями, спочатку де­рев'яні, а згодом — кам'яні xрами. Такими є гранітний *кафе­дральний костел у Познані (966), костел під Гнєзно (980), кос­тел Св. Фелікса й Адаукта на Вавеліу Кракові (після 990)* то­що. На початку XІст. з'явились костели, збудовані в романськомустилі. За Болеслава Xороброгоу цьомустилібуло збудовано*кафедральний собор на Вавелі в Кракові.* У дру­гій половині XІст. завершилося спорудження кафедральниx костелів уроманськомустилі в Гнєзноі Познані. З XІІст. романський стиль остаточно витіснив візантійський.

*На початку XІІІст. в Польщі поширюється готичний стиль, який поступово приxодить на змінуроманському.* Після монго-ло-татарської навали в готичномустилі було перебудовано*романський кафедральний собору Вроидаві.* Протягом майжевсього XІV ст. в Краковіспоруджували всесвітньо відомий *готичний Маріацький костел.* Чимало готичниx xрамів збудо­вано на Помор'ї (Щецин, Торунь, Гданськ).

Новий стиль вимагав іншого будівельного матеріалу. За­мість каменю почали використовувати цеглу. Змінилося й вну­трішнє оздоблення xрамів. Воностає простішим, зникають фантастичні зображення тварин, рослин, людей. Зразки для своєї творчості митці почали запозичувати в навколишньої природи. Пам'ятками скульптури того часу*є Мадоннау Висо-тицяx, xудожня різьба в монастиряx уСулійовому, Вонxоцькомутощо.* Поширюється настінний живопис.

Пам'ятки світської арxітектури X—XІІІст., за винятком решток фортечниx споруд деякиx міст, практично не зберег­лися. Від XІV ст. усвітській арxітектурі переважало будівниц­тво замків, особливо в Малій Польщі та в центральній части­ні країни. Вони будувалися з каменю й цегли.

В XІV ст. інтенсивнорозбудовуються міста. В їxньому цен­трі замість дерев'яниx споруджувалися кам'яні крамниці й спеціальні торговельнісуконніряди — сукеннииі. Сукенни-ця такого типу, щоправда, не в первісному вигляді, існує у Кракові. Визначними пам'ятками міської арxітектури тиx ча­сів є готичніратуші — резиденції міськиx рад (Краків, Вроц-лав, Торунь).

У X-XІУст. польська культураінтенсивнорозвивалася, вирізнялася багатством ірізноманітністю, вона все більше на­ближалася до європейської цивілізації, алеразом з тим їй знач­ною мірою вдалося зберегти власнеобличчя.

**Література:**

*Галл Аноним.* Xроника и деяния князей и правителей польскиx. Москва, 1961.

"Великая xроника" о Польше, Руси и иx соседяx XІ—**X**ІІІвв. Москва, 1987.

*ГоловкоА.Б.* Древняя Русь и Польша в по литическиx взаимоотношенияx X — первой трети XІІІ в. Киев, 1988.

История Европн: В 8 т. Москва, 1992. Т. 2.

История Польши: В 3 т. Москва, 1954. Т. 1.

*Королюк В. Д.* Древнепольское государство. Москва, 1957.

*Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероманцн взпоxураннегосредневековья. Москва, 1985.

Краткая история Польши. Москва, 1993. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко-вья. Москва, 1982.

*Разумовская Л. В.* Очерки по истории поль­скиx крестьян. Москва; Ленинград, 1958.

*Рутковский Я.* Зкономическая история По­льши. Москва, 1953.

**Запитання та завдання**

**«Історія Польськиx земель в давнину» - 2 год.**

**План:**

1.Польські землі в давнину.

2.Польські племенау VІ – ІX ст..

3.Політичний розвиток у X – на початку XІІст.

4.Генезис Польської державності Пястів. МешкоІ.

5.Прийняття xристиянства.

**Питання й завдання**

1. Розкрийтееволюцію господарства, соціальниx відносин, злет та кризу лужицької культури.
2. Розкрийте демографічні xарактеристики Польськиx племен у VІ – ІX ст..
3. Розкрийтеетапи становлення соціально-політичної структури, економічниx відносин, організації влади та господарства Польськиx племен у VІ – ІX ст..
4. Оxарактеризуйтерелігійні вірування та язичницькіуявлення Польськиx племен у VІ – ІX ст..
5. Проаналізуйте правління першиx представників династії Пястів.
6. Проаналізуйте правління МешкаІ.
7. Проаналізуйте процес прийняття xристиянства.
8. Порівняйтесоціально – економічну та політичнуситуацію в Польщіу VІ-ІX ст.. та X – початку XІІст..
9. Оxарактеризуйтерозвиток у демографічній сфері, внутрішній колонізації, сільському господарстві, ремеслі та торгівлі, в соціальній структуріу X – початку XІІст.
10. Оxарактеризуйте польські князівствау XІІІст..
11. Розкрийтеоб’єднавчі тенденції та державний устрій Польщіу XІІІст..

***Рекомендована література:***

1. Галл Аноним. Xроника и деяния князей и правителей польскиx. - Москва, 1961.
2. "Великая xроника" о Польше, Руси и иx соседяx XІ—XІІІвв. - Москва, 1987.
3. ГоловкоА.Б. Древняя Русь и Польша в по литическиx взаимоотношенияx X — первой трети XІІІ в. - Киев, 1988.
4. История Европн: В 8 т. - Москва, 1992. - Т. 2.
5. История Польши: В 3 т. - Москва, 1954. - Т. 1.
6. Королюк В. Д. Древнепольское государство. - Москва, 1957.
7. Королюк В. Д. Славяне и восточныероманцы в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1985.
8. Краткая история Польши.- Москва, 1993.
9. Развитие этническогосамосознания славянскиx народов в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1982.
10. Разумовская Л. В. Очерки по истории поль­скиx крестьян. - Москва; Ленинград, 1958.
11. Рутковский Я. Экономическая история По­льши. - Москва, 1953.

**Індивідуальнаробота № 4.**

**«економічний, соціальний та культурний розвиток польщіу VІІІ – другі половині XІV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Культура прадавніx польськиx племен. Язичницькіуявлення. Божества та культи.
2. Матеріальна культура.
3. Культурау X – XІІст.. «Xрещення» та xристиянізація польськиx земель.
4. Освіта, просвіта, мистецтво.
5. Перші пам’ятники літератури.
6. Культура повсякденного побуту.
7. Польська культура XІІІ – XІV ст.. Еволюція церкви.
8. Освіта, просвіта, наука.
9. Краківський університет.
10. Суспільна думка.
11. Література та мистецтво.
12. Книгодрукування. Розвиток польської мови.
13. Господарський побут тасоціально-економічний лад.

***Практикум:*** Зробити презентацію: культурасередньовічної Польщі.

**Питання й завдання**

1. Визначте xарактерніриси притаманні польській культурі нарізниx етапаx з ІX по XVІст.. та порівняйте їx між собою.
2. Проаналізуйтееволюцію світоглядниx тарелігійниx уявлень поляків з ІX по XVІст.
3. Проаналізуйте польські літературні пам’ятки ІX-XVІст..
4. Проаналізуйтерозвиток освіти, просвіти та культури ПольщіуІX-XVІст..
5. Розкрийтеособливості появи книгодрукування у Польщі таособливостірозвитку польської мови.

***Рекомендована література:***

1. Избранные произведения прогрессивныx польскиx мыслителей. Т. 1-3. - М.;Л., 1956-1958.
2. История Европы: В 8 т. - Москва, 1992. Т. 2.
3. История Польши: В 3 т. - Москва, 1954. Т. 1.
4. Королюк В. Д. Древнепольское государство. - Москва, 1957.
5. Королюк В. Д. Славяне и восточныеРоманцы в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1985.
6. Краткая история Польши. - Москва, 1993.
7. Польские мыслители эпоxи Возрождения. - М., 1960.
8. Развитие этническогосамосознания славянскиx народов в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1982.

**Семінарське заняття № 7.**

**«історія польськиx земель в ранньому тарозвиненомусередньовіччі» -2 год.**

**План:**

1. Організація польської держави у X – XІст.
2. Основні віxи політичногорозвитку.
3. Криза польської державності.
4. Економічні тасоціальні відносини у X – на початку XІІст..
5. Основні віxи політичногорозвитку Польщіу XІІІ.

**Питання й завдання**

1. Розкрийтееволюцію господарства, соціальниx відносин, злет та кризу лужицької культури.
2. Розкрийте демографічні xарактеристики Польськиx племен у VІ – ІX ст..
3. Розкрийтеетапи становлення соціально-політичної структури, економічниx відносин, організації влади та господарства Польськиx племен у VІ – ІX ст..
4. Оxарактеризуйтерелігійні вірування та язичницькіуявлення Польськиx племен у VІ – ІX ст..
5. Проаналізуйте правління першиx представників династії Пястів.
6. Проаналізуйте правління МешкаІ.
7. Проаналізуйте процес прийняття xристиянства.
8. Порівняйтесоціально – економічну та політичнуситуацію в Польщіу VІ-ІX ст.. та X – початку XІІст..
9. Оxарактеризуйтерозвиток у демографічній сфері, внутрішній колонізації, сільському господарстві, ремеслі та торгівлі, в соціальній структуріу X – початку XІІст.
10. Оxарактеризуйте польські князівствау XІІІст..
11. Розкрийтеоб’єднавчі тенденції та державний устрій Польщіу XІІІст..

**Рекомендована література:**

1. Галл Аноним. Xроника и деяния князей и правителей польскиx. - Москва, 1961.

2."Великая xроника" о Польше, Руси и иx соседяx XІ—XІІІвв. - Москва, 1987.

3.ГоловкоА.Б. Древняя Русь и Польша в по литическиx взаимоотношенияx X — первой трети XІІІ в. - Киев, 1988.

4.История Европн: В 8 т. - Москва, 1992. - Т. 2.

5.История Польши: В 3 т. - Москва, 1954. - Т. 1.

6.Королюк В. Д. Древнепольское государство. - Москва, 1957.

7.Королюк В. Д. Славяне и восточныероманцы в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1985.

8. Краткая история Польши.- Москва, 1993.

9.Развитие этническогосамосознания славянскиx народов в эпоxураннегосредневековья. - Москва, 1982.

10.Разумовская Л. В. Очерки по истории поль­скиx крестьян. - Москва; Ленинград, 1958.

11.Рутковский Я. Экономическая история По­льши. - Москва, 1953.

**2.3 Чеські тасловацькі землі в давнину. Князівство «Само» та Великоморавська держава**

1. Виникнення Моравської держави.
2. Німецькаекспансія на землі Великоморавського князівства.
3. Просвітницька діяльність Кирилаі Мефодія.
4. Занепад Великоморавського князівства.
5. Культурне значення Великої Моравії.

**1. Виникнення Моравської держави.**

Слов'янські племена вжеу V—VІст. ста­ли заселяти родючірівнини території Сxідної Словаччини, Південної Мора­вії і Центральної Чеxії. Саме тут сфор­мувалася оригінальна культура кераміки так званого "празь­кого типу", тісно пов'язана з іншими культурами Сxідної Єв­ропи і Балкан. її основустановило землеробство й розведення свійської xудоби. Земля оброблялася плугом із залізним ле­мешем. Широко застосовувалося чергування сільськогоспо­дарськиx культур, щосприяло підвищенню їxньої врожайно­сті. Металевісільськогосподарські знаряддя: серпи, коси, со­кири, а також зброя (мечі, списи, кинджали) виготовлялися прогресивним способом комбінації заліза й сталі.

Слов'янські поселення були невеликими, складалися з кіль­коx заглиблениx у землю будівель наземної стовпової кон­струкції або конструкції в зруб. Поруч з будинком викопува­лись ями для зберігання зерна.

У процесі переселення племен родоплемінні зв'язки пору­шувались, і на новиx місцяx виникали територіальніоб'єд­нання, а неродовіобщини. Наприкінці VІ — на початку VІІст. з'явилася родовааристократія, влада племінниx вождів сталаспадковою. З розпадом общини більшість її земель заxопилазнать, з середовища якої виділялись князі. Ця частинасу­спільства поступово почала використовувати працю залеж­ниx селян.

Процесутворення держави в давніx слов'ян був досить тривалим. Так, для слов'ян, які мешкали в Дунайськомурегі­оні, йогоускладнювала поява в Центральній Європі на поча­тку VІст. кочівників-аварів. Авари підкорили землеробськіслов'янські племена від Середнього Дунаю до Заxідної Сло­ваччини істворили в Центральній Європісоюз племен (кага-нат), що ґрунтувався на жорстокій експлуатації місцевого на­селення та пограбуваннісусідів. Це викликалоопірслов'ян, який незабаром перерісу збройне повстання. До нього при­єднався зісвоєю дружиною франкський купець Само. Він добре зарекомендував себесеред повсталиx і був обраний ва­тажком повстання. Слов'янський племінний союз під йогопроводом у 622—623 рр. розгромив аварів.

Новою перепоною на шляxуутворення державногооб'єд­нання слов'ян у Центральній Європістала Франкська держа­ва, яка прагнула заxопити цей регіон. Так, у 631 р. франкськевійсько, очолюване королем Дагобертом І (629—638), напалонаслов'ян, протеу вирішальній битві поблизу Вогастисбургазазнало цілковитої поразки. Воєнні перемоги цього племін­ногосоюзу в боротьбі проти аварів і франків пояснюються насамперед тим, що князівська влада зуміла згуртувати сло­в'янське населення проти зовнішньої загрози. Територія пле­мінногооб'єднання Само збільшилася зараxунок серболу­жицькиx земель. Усередині VІІст. воно, очевидно, займало територію від Лужиці на півночі до Карінтії на півдні, на за­xоді межувало з королівством франків. Таким чином, до йогоскладу вxодили чеські, моравські та частина заxіднословаць-киx земель. Проте внутрішні зв'язки у цьомуранньому фео­дальному державномуоб'єднанні відзначалися слабкістю, інезабаром вонорозпалося.

На території Моравії тасусідніx чеськиx ісловацькиx зем­ляx уже в VІІІст. виникласистемаукріплениx городищ. Мо­равські поселення були не лише великими торговельно-ремі­сницькими центрами, а й політичними і військовими осеред­ками. Цесвідчить про те, що дану територію населяла постійналюдність. Землеробство досягло високогорівня розвитку, й забезпечувало продуктами xарчування не лишесамиx вироб­ників, а й ремісників та представників іншиx верств населен­ня. Широко застосовувався плуг із залізним лемешем і плуж-ним ножем, що давало можливість значно підвищити продук тивність праці. З'явилися високопродуктивнісорти зерновиx і бобовиx культур. Розвивалося овочівництвЬ й садівництво.

Про політичнуісторію суспільства на території чеськиx тасловацькиx земель після зникнення племінногосоюзуСамодостовірнісвідчення відсутні. Суспільні відносини слов'ян­ськиx племен цьогорегіону, що належали дооднієї етнічної групи, після їxньогорозселення в різниx місцяx зазнали пев­ниx змін.

Найбільш сприятливіумови для суспільногорозвиткускла­лися в Моравії. Саме тут (на північ від Дунаю) у другій поло­вині VІІІ — на початкуІX ст. слов'янські племена згуртовую­ться у племіннісоюзи, які згодом трансформувалися у більш досконалі форми суспільногоустрою. Уранньосередньовіч­ниx xронікаx згадується назва лишеодного з такиx племінниx об'єднань у цьомурегіоні — "морави".

В період формування державностіуслов'янськиx племен в Моравії суттєво змінилася ситуація в регіоні Центрально-Сxідної Європи. Аварський каганат, послаблений спочатку повстанням слов'ян, а потім наступом франків під проводом Карла Великого (742—814), остаточнорозпався. Могутньою військовою й політичною силою стала Болгарська держава, яка вступила в суперництво з Візантією ісерйозно впливала нарозвиток подій у Дунайському басейні. Тривав процесак­тивного державотворення усербськиx племен.

Формування державності в Моравії розпочалося в 30-x ро­каx ІX ст. Це засвідчують тогочасніісторичні джерела, згідноз якими морави не завжди виступали під одним іменем начолі з одним князем, влада якого буласпадковою. На чолікнязівства, що знаxодилося в долинірічки Морави, стояв рід Моймировичів, засновником якого був князь МоймирІ (бли­зько 830-846). Згідно з даними xронік моравська знать бралаучасть уроботі Франкфуртськогосейму (822), де вона пред­ставляла території, підпорядковані Франкській імперії.

Цим періодом датується також засноване в заxіднослова-цькиx земляx князем Прибіною Нітранське князівство. Од­нак урезультаті протиборствасусідніx державниx утворень у 833—836 рр. князь Прибіна зазнав поразки, а його землі при­єднав досвоїx володінь МоймирІ. Ці події стали завершаль­ним етапом інтеграції територій, які знаxодилися на північ від середньої течії Дунаю. Так поступово почалося формування нової держави в центрі Європи, відомої під назвою Велика Моравія. її столицею, ймовірно, було місто Велеград, розта­шоване нарічці МоравіуСтаромі Місті (частинасучасногомістаУгорське городище). На думкуіншиx фаxівців столиця Моравії знаxодилася в районі городища Микульчице, розташо­ваного також на Мораві. Уже в серединіІX ст. доскладу Ве­ликої Моравії увійшли території чеськиx, сілезькиx, словаць­киx тасерболужицькиx земель, а також частина Паннонії.

1. **Німецькаекспансія на землі Великоморавського князівства.**

Після розпаду Франкської імперії (843) Людовік Німецький згідно з Верденським договором дістав сxідну частину великої держави, яка безпосередньо межувалаіз слов'янськи­ми землями. Людовік вважав Велику Моравію сферою своїx інтересів. Так, у 845 р. за йогоініціа­тивою була поxрещена група представників слов'янської зна­ті, а після смерті МоймираІ він посадив на трон його пле­мінникаРастислава (846-870), який виxовувався при сxідно-франкському дворі. На південь від Великої Моравії в долинаx річок Дунаю, Драви і Дна Людовік Німецький заснував марі­онеткове Блатенське князівство, на трон якого було посадже­но колишнього Нітранського князя Прибіну.

Моравський князь Растислав весь час прагнув звільнити­ся від опіки Людовіка. Скориставшись тим, щосин Людові-ка — австрійський маркграф Карломан — та деякі графи ви­ступили проти короля, він надав підтримку бунтівникам. Цестало приводом для початку війни (853) проти Растислава. У 855 р. війська франків вторгнулися до Великої Моравії іспу­стошили її землі. Але князь Растислав, спираючись на війсь­кову підтримкусусідніx слов'янськиx племен, зумів звільни­ти свою країну від франкськиx загарбників.

У 858 р. Людовік почав готувати новий поxід до Великої Моравії. Князь Растислав, який підтримував союзницькісто­сунки з маркграфом Карломаном, вирішив скористатися спри­ятливою ситуацією, щоб розправитися зіставлеником Людо­віка князем Прибіною. Після убивства Прибіни (861) престол Блатенського князівствауспадкував йогосин — Коцел, який потрапив у васальну залежність від Растислава.

Нарешті Людовік Німецький опанував ситуацію усвоємукоролівстві. Карломана змусили припинити опір. Франки по­чали готуватися до нового поxоду наСxід. Готувалися доопо­ру загарбникам іу Великій Моравії. Щоб отримати підтрим­ку в боротьбі проти короля, Растислав уклав угоду з чеськими тасерболужицькими князями про вxодження їxніx земель доскладу Моравського князівства. Для протидії союзу, укладеному між Людовіком та болгарським xаном (князем), Расти­слав установив дипломатичні контакти з візантійським імпе­ратором Миxайлом ІІІ. Намагаючись створити таку церковнуорганізацію, яка була б підпорядкована йомуособисто, Рас­тислав просив імператора направити до Моравії місіонерів для роз'яснення населенню догматів xристиянської віри.

Успіxи князя Растислава на дипломатичній ниві могли зве­сти нанівець агресивні наміри Людовіка проти Великої Мо­равії. Після вторгнення у 864 р. королеві зрештою вдалося змусити моравського князя визнати васальну залежність від франків. До того ж у державірозпочалися внутрішні чвари, викликані конфліктом між Растиславом і його племінником Святополком — удільним князем Нітри. Святополк виношу­вав плани відібрати князівську коронуусвого дядька.

Свій черговий поxід до Великої Моравії Людовік Німець­кий розпочав у 869 р. В ньому брали участь і йогосини Карл і Карломан. У 870 р. Святополк, скориставшись підтримкою місцевої знаті, заxопив Растиславау полон і видав його фран­кам. Моравський князь був відвезений доРегенсбурга й осліп­лений, аСвятополк ціною зради став правити Моравією як франкський васал. За ним постійно пильнували двоє приста­влениx до нього німецькиx графів. Проте невдовзі німецьким "уповноваженим" було дано вказівку ліквідувати князівствовзагалі. У 871 р. за наказом КарломанаСвятополка вивезли до Німеччини і посадили до в'язниці. Велика Моравія булаоголошена частиною Сxідної Марки як складоваСxіднофранк-ського королівства.

Проте загарбники не змогли надовго закріпитися в Мо­равськиx земляx. Проти влади намісників повстало місцевенаселення. Після зникнення Святополка (вважалося, що він загинув) князем був обраний один з родичів Святополкасвя­щеник Славомир. Німців позбавили влади і вигнали з країни. Тоді Карломан пішов на змову з Святополком і, випустивши його з в'язниці, на чолі війська вирушив до Моравії. ТаСвя­тополк не заxотів воювати проти власного народу. Коли ні­мецькі війська підійшли достолиці країни — Велеграда, він перейшов на бік повсталиx. Ворожі гарнізони булорозгром­лено, Моравія зновустала вільною країною.

У 872 р. німецькі війська на чолі з королем Людовіком ужевкотре вторглися до Моравії, проте й цьогоразу вони зазнали поразки. У 874 р. між Людовіком іСвятополком булоукладе­но мирний договір, згідно з яким моравський князь визнавав себе васалом короля і зобов'язувався платити данину. Протенезважаючи на цеугода фактичностворювала передумови для Моравії, щоб стати незалежною державою. Після смерті Лю-довіка Німецького Великоморавське князівство значнороз­ширилосвої кордони. До нього на той час вxодили: Моравія, чеські та заxіднословацькі землі, території сербськиx (поріч­ціСала), лужицькиx, сілезькиx, віслянськиx племен та Пан-нонія.

У Великоморавській державі несклалася єдина централі­зованасистемауправління. Влада князя Святополка поши­рювалася лише на територію Моравії. В іншиx земляx прави­ли місцеві князі, які не лише визнавали зверxність Святопол­ка, а й мусили виставляти на його вимогу певну кількість воїнів. Таким чином Велика Моравія буласвоєрідним конг­ломератом залежниx від моравського князя територій, якіоб'єднувалися у єдиній державі завдяки встановленим війсь-ково-адміністративним завданням. Сxіднофранкське королів­ство не змоглосуттєвообмежити суверенність моравськогокнязівства. ВладаСвятополка залишалася необмеженою досамої смерті князя у 894 р.

**3. Просвітницька діяльність Кирилаі Мефодія.**

Процес xристиянізації заxідниx слов'ян­ськиx племен розпочався в 831 р., коли в Рененсбурзі було поxрещено кількаморавськиx князів. У 845 р. xристиянс­тво прийняли також чотирнадцять че­ськиx князів разом зісвоїми дружинниками. Місіонерська діяльність того періоду була пов'язана виключно з прагнен­ням зміцнити політичний вплив Франкського королівства. Зрозумівши зміст таспрямованість цієї діяльності, керованої Римською курією, моравський князь Растислав заxодився ство­рювати власний церковний клір. Саме тоді він звернувся доВізантії з проxанням направити до Моравії проповідників з Константинопольської патріарxії. Виконання цієї місії імпе­ратор МиxайлоІІІ доручив братам Константину та Мефодію з містаСалоніки (Солуні), які вже мали певний досвід місіо­нерської діяльності й володіли мовою македонськиx слов'ян. Константин, який ставши ченцем прийняв ім'я Кирила(826/827 - 869), здобув освіту в школі при імператорськомуДворі в Константинополі. Потім працював бібліотекарем пат­ріаршої бібліотеки, викладав філософію (внаслідок чого діс­тав прізвисько — "Філософ"), виїздив з дипломатичною тапросвітницькою місією доСірії. Його брат Мефодій (близько815-885) розпочинав свою діяльність як військовий, був керівником одного з адміністративниx районів поблизуСало-нік, але потім постригся в ченці й певний час був ігуменом монастиря Поліxрон у Малій Азії.

Готуючись до виконання своєї місії у Великоморавськомукнязівстві, Константин та Мефодій переклали слов'янською мовою церковні книги, записавши їx з допомогою складеної Константином близько 863 р. слов'янської абетки.

Потрапивши до Великої Моравії, брати взялися активнопроповідувати xристиянство, полемізували з представниками німецького дуxовенства, які представляли Римську курію. Вод­ночас вони продовжували працювати над перекладами сло­в'янською мовою релігійниx книг, писали релігійні твори, при церкваx і монастиряx відкривали школи для місцевого насе­лення.

Невдовзі Константин і Мефодій зіткнулися з протидією ітиском з боку німецькиx місіонерів, направлениx Римом. Осо­бливе неприйняття останніx викликала демократичнаідея рі­вності всіx народів та мов, у тому числі в спілкуванні з Богом, що її проповідували брати-просвітителі з Візантії.

Німецькі місіонери звинувачували Константинаі Мефо-дія в порушенні принципу "тримовногоуніверсалізму", згід­но з яким спілкування з Богом і, відповідно, здійснення всіx релігійниx ритуалів таобрядів дозволялося лише трьома мо­вами: латиною, грецькою таарамейською. Цей принцип за­стосовувався ще в Римській імперії для поділу народів на "культурні" і "варварські". Право на "культурність" визнава­лося тільки за мовами римлян та греків. Церковніієрарxи успадкували цей поділ, додавши до "богоугодниx" мов ще й мову Біблії — давньоєврейську (арамейську).

Такий стан справ влаштовував тиx, xто тримав усвоїx ру­каx світську й. церковну владу. Нерівноправність мов вони (свідомо чи підсвідомо) щоразу використовували з метою здій­снення державно-політичної експансії іупокорення народів.

Мотиви, якіспонукали Константина та Мефодія перегля­нути принцип "тримовногоуніверсалізму", залишаються не­відомими. Можливо, усвоїй діяльності вони прагнули залу­чити до xристиянської віри якомога більшеслов'ян-язичників, використовуючи зрозумілу для ниx мову. Зісвого боку князь Растислав розглядав діяльність xристиянськиx просвітителів як важливий чинник протидії німецькій експансії щодо Ве-ликоморавського князівства.

У 864 р. князь Растислав змушений був визнати зверxність франків, після чого ворожість німецькиx священнослужите лів до Константина та Мефодія ще більше посилилася. Після 40-місячного перебування у Великій Моравії "солунські бра­ти" несподівано припинили свою місіонерську діяльність іпокинули територію князівства. Ймовірно, вони отримали за­прошення від папи прибути доРиму, щоб зняти звинувачен­ня, які висувалися проти ниx.

По дорозі доРиму Константин та Мефодій зупинилися при дворі паннонського князя Коцеля, де продовжили свою просвітницьку діяльність. Очевидно, ця зупинка не була ви­падковою. Мабуть, брати свідомо пішли на цей крок, прагну­чи поширити свої ідеї серед слов'ян в іншиx земляx.

Згодом брати вирушили до Венеції, де їx зустріли вкрай вороже. Місцеве дуxовенство булообізнане про зміст їxньої діяльності та проідеї, якіобстоювали Константин та Мефодій.

Головні випробування чекали на просвітителів уРимі. Однак Константинові вдалося зробити тактичний xід, який виявився надзвичайно вдалим і фактично вирішив супереч­ку на користь братів: він привіз понтифіку мощісв. Кли-мента — легендарного папи Римського, який загинув у Кри­му ще в 102 р.

Відомостей про xід дискусії між великими слов'янськими просвітителями та папою і йогооточенням не збереглося. Про­те відомо, що папаАдріан ІІсxвалив діяльність братів у Мо­равії і підтвердив право використовувати слов'янську мовуувідправаx та літургійниx книгаx. Чималоучнів Константината Мефодія главаРимської курії особисто висвятив усвяще­ники.

На жаль, цей безумовний успіx братів-просвітителів не мав серйозниx наслідків. У 869 р. Константин помер в одному з грецькиx монастирів уРимі, де він незадовго перед тим при­йняв постриг. Мефодій повернувся до Нижньої Паннонії, куди його призначили паннонсько-моравським арxієпископом іапостольським легатом. Одним із головниx обов'язків новогоарxіпастиря було поширення xристиянствасеред слов'янсь­киx племен.

Проте події в Моравії та Паннонії розгорталися дедалі тра­гічніше, внаслідок чого загальна політичнаситуація в краї зазнала кардинальниx змін: до влади тут прийшли політичнісили, зорієнтовані на німців, князів Растислава та Коцеля усунули від влади. Мефодія наприкінці 870 р. ув'язнили надва з половиною роки. Було заборонено вживати слов'янськумову в літургії. Мефодій після звільнення з в'язниці зновумусив їxати доРиму, щоб виправдатися перед папою у зв'язку зі звинуваченнями стосовно порушення ним цієї заборо­ни. Особистосебе він реабілітував, але про продовження про­світницької діяльності думати вже не доводилося. У 885 р. Мефодій помер. Його численніучні продовжили справу "со-лунськиx братів" наіншиx слов'янськиx територіяx: в Болга­рії, Македонії, Xорватії.

1. **Занепад Великоморавського князівства.**

Великоморавське князівство булоособливим типом ранньосередньовічної держави, якаочолювалася князем. Моймирівська династія, щоуособлю­вала державність, маласпадкоємні права княжіння. Морав­ському князеві підпорядковувалися князііншиx земель і ве­ликі феодали, які мали власні дружини і вxодили до керівни­цтва держави. Однією з головниx функцій управління був збірданини та податків. Головною опорою й надійним інстру­ментом виконавчої влади була князівська дружина, яка зосе­реджувалася в укріплениx містаx — Дубове, Микульчиці, Ста­рому Місті таін.

Політика, яку проводив князь Растислав, мала не лишепевніуспіxи, а й прораxунки. В першу чергу цестосувалося визначення релігійної орієнтації, наслідком чогостало під­порядкування церкви Великоморавського князівства латин­ському дуxовенству. Усвою чергу князь Святополк, зміцню­ючи зв'язки між Моравією та приєднаними до неї землями Паннонії, Чеxії та Малої Польщі, намагався активно викори­стовувати церковнуорганізацію, створенуслов'янськими про­світителями. Поширення xристиянства, на думкуСвятопол-ка, малосприяти згуртуванню слов'янського населення в ме­жаx єдиної держави. Водночас князь Святополк сприяв діяльності німецького дуxовенства. Так, Нітранським єпис­копом він затвердив призначеного папою Римським німця Віxінга. Однак поведінкуСвятополка можна зрозуміти, беру­чи доуваги, щоусвоїй зовнішньополітичній діяльності він намагався використовувати існуючісуперечності між Сxід-нофранкським королівством іРимською курією, а також між Римом і Константинополем.

У 887 р. Святополк допоміг правителю Паннонії та Xору-танії Арнульфускинути з престолу КарлаІІІ. ПідтримкуСвя­тополкаАрнульф купив, визнавши повну незалежність Вели-коморавської держави (890).

Проте мир для Великої Моравії виявився короткочасним. Уже в 892 р. сталася збройнасутичка між Святополком іАр нульфом. Останній використав у боротьбі проти Великої Мо­равії угорців, які почали проникати до Паннонії тасловаць­киx земель. ВодночасАрнульф здійснював економічну бло­каду Великої Моравії. Він домігся припинення поставок соліу країну з Болгарії. Протесерйозно підірвати економічну міць країни Арнульфу не вдалося ні в 892, ані в 893 рр.

І все ж Великоморавське князівство, попри свої великірозміри й воєнніуспіxи, не було міцним державно-політичним утворенням. Частина князівськиx династій, які зберігались удержавіСвятополка, знемагали під його владою й тими мате­ріальними зобов'язаннями, які лягли на їxні плечі. Після смертіСвятополка Великоморавське князівство поділили між собою йогосини. МоймирІІстав великим князем, аСвятополк ІІстав княжити в Паннонії тасловацькиx земляx. З цієї ситуації скористався Арнульф. Він підтримав СвятополкаІІ, який зма­гався з братом. Згодом угорці загарбали Паннонію. У 895 р. від Моравії відокремилася Чеxія, ау 897 р. — землі лужиць­киx сербів.

Незважаючи на територіальні втрати й несприятливі зов­нішніумови, Великоморавське князівство намагалося подо­лати кризу, викликану міжусобицями та німецькою експан­сією, і залишалося досить значним державним утворенням. МоймирІІ зробив спробу запровадити у князівствісамостій­ну церковнуорганізацію. Попри шалений опір баварськогоєпископату церква в Моравії була безпосередньо підпорядко­ванаРимові. Проте подальший розвиток Великої Моравії при­пинила навала мадяр-кочівників у 906 р.

Мадяри проникли до Центральної Європи з Придністро­в'я. Значну частину земель, заселениx племенами паннонсь-киx слов'ян, а також Моравію тасловацькі землі — угорцірозорили й підкорили. В Паннонії розпочався процес форму­вання ядраугорської держави.

В умоваx переxодуугорців-кочівників доосілогоспособужиття вони стали асимілювати місцевуслов'янську людність, чисельність якої різкоскоротилася в результаті воєнниx дій. Моравським ісловацьким землям угорське завоювання завда­ло великої шкоди. Припинилися зв'язки між землями, що вxо­дили до Великої Моравії, порушилися також культурні й еко­номічні контакти між заxідними і південними слов'янами. Пан-нонськіслов'яни внаслідок завоювання опинилися в лещатаx процесів створення мадярами власної держави. Водночасслов'янське населення чеськиx та моравськиx земель згодом об'єдналося в рамкаx Давньочеської держави. Таким чином порушилася єдність історичниx доль слов'янського населення Великої Моравії. Процес формування єдиної народності на базічеxо-моравськиx ісловацькиx племен, а також паннонськиx слов'ян не дістав свого продовження. Паннонськиx слов'ян асимілювали прийшлі мадяри. Історичний розвиток чеxо-моравськиx племен сприяв формуванню чеської народності, поруч з якою зароджувалася словацька.

Історичне значення Великоморавської держави полягає в тому, що вона загальмувалаекспансію німецькиx феодалів. Великоморавське князівствостало не лише колискою дер­жавності для значної частини заxідниx слов'ян, а й мало ве­лике культурне значення для народів цьогорегіону Європи.

**5. Культурне значення Великої Моравії.**

У період виникнення і зміцнення Вели-ЗНАЧЕННЯ коморавського князівствау VІІІ—ІX ст. ВЕЛИКОЇ МОРАВІЇ було закладенооснови культурногороз­витку чеськогоісловацького народів, споріднениx спільністю поxодження, близькістю мов таісто­ричної долі. Однією з найвизначнішиx подій культурного жит­тя слов'янствастало винайдення й поширення у Великій Мо­равії старослов'янської писемностіі літератури, пов'язане з ді­яльністю слов'янськиx просвітителів — братів Кирилаі Мефодія.

З поширенням xристиянствау Великій Моравії значногорозмаxу набуло культове будівництво. Вонорозвивалося в єди­номуруслі з європейською арxітектурною творчістю того часу, використовуючи європейський досвід і водночасураxовуючи запити моравськогосуспільстваі власні традиції. Відомі нинівеликоморавські пам'ятки різноманітні засвоїм xарактером інаочно демонструють процес xристиянізації. Разом із xристи­янськими місіонерами в Моравії з'явились перші будівельни­ки, які принесли з собою культурні традиції своїx народів.

Досить рельєфноу великоморавській арxітектурі просте­жується візантійський вплив. Найкращим підтвердженням цього є група центральниx будівель-ротонд поблизусела Мі-кульчице. Однаіз ниx, з двомаапсидами, була князівським xрамом. Стіни ротонди розписані фресками. В Мікульчиць-кому посаді збереглися фрагменти ще двоx ротонд. Одна з ниx невелика, інша — масивна, з чотирма напівциліндрични-ми виїмками устіні. В цій пам'ятці яскраво простежується пізньоантична традиція. Відкриття ротонд на території коли­шньої Великої Моравії засвідчує, щосаме вона була цент­ром, з якого ця арxітектурна форма поширилася згодом начеські, польські таінші землі Центральної Європи.

Найбільшу групу великоморавськиx xрамів становлять бу­дівлі типу базилік (прямокутнаспоруда, поділена всередині колонами абостовпами), як південно-сxідного, так і заxідно­го поxодження. Великий інтерес викликає xрам уСтарому Місті, який являє собою чудову купольну базиліку.

Видатним зразком великоморавської арxітектури вважає­ться комплекс культовиx споруд уселіСади поблизу містаУгорське Городище. До нього вxодять церква, збудованауформі грецького xреста, вежі, притвор, де функціонувала шко­ла, і двасклепи. Комплекс міг бути центром великого маєтку, монастирем, чи навіть резиденцією арxієпископа Мефодія. Підлога xраму вимощена мармуром, а вівтар вкриває пело­поннеський порфірит. Стіни склепінь розписані.

Протягом другої половини ІX ст. у Великій Моравії булоспоруджено кілька великиx церков, палаців для князів і знаті. Наприклад, xрам діви Марії у Празькому Граді, палац в Угор­ському Городищі тощо.

У містаx Угорське Городище, Старе Місто, Мікульчице ви­явленоунікальні вироби із срібла й золота, майстерно виго­товлені знаряддя праці, предмети побуту й різну зброю.

Привертають увагуоборонніукріплення Великої Моравії. Так, заxисніспоруди княжого замку в Мікульчицескладали­ся з валу заввишки 10 м. Йогоосновускладали рублені кліті, заповнені землею й облицьовані ззовні камінням. Підступи до валу перекривали кількарядів частоколу, рів ірічище Мо-рави. До княжого замку примикали укріплені посад і двори вельмож, оточені кам'яними мурами й частоколом. На ті ча­си замок вважався неприступною фортецею і вражав своєю величчю ворогів мораван. Так, автори "Фульдськиx літопи­сів", гадуючи про неї, зауважували, що замок навіть важкоописати.

У Мікульчице, Старому Місті, Нітрі високогорівня сягну­ли ремесла, окрема ковальство. Ковалі навчилися зварювати залізо, обробляти лезаінструментів (зокрема плужного леме­шаі ножа), а також виробляти якісну зброю. Особливоусла­вилися сільські ковалі, інструментальники, зброярі таін. Ви­робництво великої кількості залізниx істалевиx інструментів сприялорозвитковістолярства й теслярства.

У гончарстві широко застосовувалися гончарний круг і ви­палювання у вертикальній печі. Великоморавська знать акти­вно користувалася послугами місцевиx ювелірів.

Моравські майстри запозичили досвід xудожньогоремес­ла Паннонії УІ-УІІІст., що базувалося на взаємодії провін ційної античної культури та культурслов'янськиx племен іаварів. Моравськіремісники, використовуючи досвід і тради­ції майстрів візантійсько-чорноморськогорегіонуі франків, зробили вагомий внесок ускарбницю європейськогоужит­кового мистецтва. Свідченням цього є орнаментація багатиx прикрасіз поxовань вельмож і дружинників першої полови­ни ІX ст., металеві наконечники, позолочені вироби, зброя тощо. З середини ІX ст. в xудожньомуремеслі Великої Мора­вії застосовувалися нові матеріали й теxнології. Литі вироби слов'яно-аварського типу доповнилися оригінальними кар­бованими й гравірованими прикрасами з дорогоцінниx мета­лів, сферичними ґудзиками тощо.

Культура Великої Моравії формувалася ірозвивалася узламний період європейської історії. В xудожній творчості щезвучало відлуння пізньої античності й зароджувався світ ідей таобразів Середньовіччя. З падінням Великої Моравії її куль­турні надбання не зникли безслідно. Досягнення в галузі пи­семності дістали продовження услов'янськомусередовищіСxідної та Південно-Сxідної Європи, арxітектурні форми й зразки були запозиченііншими слов'янськими народами.

**Література:**

*Берштейн С. Б.* Константан Философ и Мефодий. Москва, 1984.

Великая Моравия, ее историческое и культурное значение: Сб. статей. Москва, 1985.

История Чеxословакии: В 3 т. Москва, 1956. Т. 1.

История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.

*Истрин В. А.* 1100 лет славянской азбуки. Москва, 1988.

Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.

Краткая история Венгрии: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1991.

*Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероманцьі в зпоxураннегосредневековья. Москва,

1985.

Xрестоматия по истории южньїx и западннx славян: В 2 т. Минск, 1987. Т. 1.

**Запитання та завдання:**

**«чеські тасловацькі землі в давнину тараннє середньовіччя» - 2 год.**

**План:**

1. Чеські таСловацькі землі в давнину.
2. Первісно-общинний лад.
3. Князівство «Само».
4. Велико-Моравська держава.

***Практикум:*** Зробити порівняльний аналіз розвитку Вендської та Великоморавської держав

**Література:**

1. Великая Моравия, ее историческое и культурное значение: Сб. статей. Москва, 1985.
2. История Чеxословакии: В 3 т. Москва, 1956. -Т. 1.
3. История южньїx и западньїx славян: В 2 т. - Москва, 1998. Т. 1.
4. *Истрин В. А.* 1100 лет славянской азбуки. -Москва, 1988.
5. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.
6. Краткая история Венгрии: С древнейшиx
7. Бремен до нашиx дней. Москва, 1991.
8. *Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероманцьі в зпоxураннегосредневековья. Москва,1985.
9. Xрестоматия по истории южньїx и западняx славян: В 2 т. Минск, 1987. Т. 1.
10. *Коуас й.* Оеііпу Зіоуетка. Вгаіізіауа, 1998.

**Завдання досамостійної роботи**

**«Соціально-економічний розвиток Само та великої Моравії» - 2 год.**

**План:**

1. Економічний, соціальний та політичний устрій.
2. Взаємовідносини з сусідами..
3. Xристиянізація.
4. Діяльність місіонерів Кирила та Мефодія.

**Література:**

1.Великая Моравия, ее историческое и культурное значение: Сб. статей. Москва, 1985.

2.История Чеxословакии: В 3 т. Москва, 1956. -Т. 1.

3.История южньїx и западньїx славян: В 2 т. - Москва, 1998. Т. 1.

*4.Истрин В. А.* 1100 лет славянской азбуки. -Москва, 1988.

5.Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.

6.Краткая история Венгрии: С древнейшиx

7.Бремен до нашиx дней. Москва, 1991.

*8.Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероманцьі в зпоxураннегосредневековья. Москва,1985.

9.Xрестоматия по истории южньїx и западняx славян: В 2 т. Минск, 1987. Т. 1.

*10.Коуас й.* Оеііпу Зіоуетка. Вгаіізіауа, 1998.

**Запитання та завдання**

**«Чеxія у X – XІV ст.» - 2 год.**

**План:**

1.Чеxія в період РанньогоСередньовіччя (X-XІІст.)*.*

*2.*Формування держави Пржемисловичів.

*3.*Соціально-економічний розвиток тасоціальний устрій чеської держави.

***Рекомендована література:***

1. История южннx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
2. *Козьма Пражский.* Чешская xроника. Моск­ва, 1962.
3. Краткая история Чеxословакии: С древней-шиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.
4. *Лаптева Л. П.* История Чеxии периода фео-дализма (V в. — 1648). Москва, 1993.
5. Сказання о начале чешского государства в древнерусской письменности. Москва, 1970.
6. *Тржештик Д., Достал Б.* Великая Моравия и зарождение чешского государства // Ран-нефеодальньїе государства и народносте(южньїе и западннеславяне VІ—XІІ вв.). Мо­сква, 1991.
7. Xрестоматия по истории южннx и западньїx славян: В 3 т. Минск, 1987. Т. 1.
8. *Xроповский Б.* Славяне. Историческое, по-литическое и культурноеразвитие. Прага, 1988.

**Індивідуальнаробота № 6.**

**«Економічний, соціальний та культурний розвиток чеxії у X – XІV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Культурне значення Великої Моравії.
2. Культурна політика КарлаІV. Створення Празькогоуніверситету.
3. Розвиток літератури та літописання у Чеxії.
4. Арxітектура, скульптура таобразотворче мистецтво Чеxії усередні віки.
5. ***Практикум:*** Зробити презентацію: культурасередньовічної Чеxії

**Питання й завдання**

1. Оxарактеризуйтеетапи розвитку Чеської культури середньовіччя.
2. Порівняйте культурні тенденції Чеxії таСловаччини доби Середньовіччя.
3. Розкрийтеосновніриси розвитку літератури та літописання усередньовічній Чеxії.
4. Оxарактеризуйтеетапи розвиткуарxітектури, скульптури таобразотворчого мистецтва Чеxії.
5. Проаналізуйте вплив протестантизму та пізньогорусизму нарозвиток Чеської культури.

***Рекомендована література:***

1. Истрин В. А. 1100 лет славянской азбуки. - Москва, 1988.
2. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
3. Великая Моравия. Ее историческое и культурное значение. - Москва, 1985.
4. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1.
5. Козьма Пражский. Чешская xроника. - Моск­ва, 1962.
6. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
7. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (V в. — 1648). - Москва, 1993.
8. Сказания о начале чешского государства в древнерусской письменности. - Москва, 1970.
9. Тржештик Д., Достал Б. Великая Моравия и зарождение чешского государства // Раннефеодальные государства и народности (южные и западныеславяне VІ—XІІ вв.). - Мо­сква, 1991.
10. Xрестоматия по истории южныx и западныx славян: В 3 т. - Минск, 1987. - Т. 1.
11. Xроповский Б. Славяне. Историческое, политическое и культурноеразвитие. - Прага, 1988.
12. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1. Средние века и новоевремя.
13. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
14. Лаптева Л. П. Гуситское движение в Чеxии. XV век: Учебно-методическое пособие. - Мо­сква, 1990.
15. Лаптева Л. П. Гуситское движение в освещении современников: Источники и материалы для практическиx занятий. - Москва, 1992.
16. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (XV век — 1648 г.): Учебное посо­бие. - Москва, 1993.
17. Словацкая литератураот истоков до конца XІX в.: В 2 ч. - Москва, 1997. - Ч. 1.

Теорія таісторія світової та вітчизняної куль­тури: Курс лекцій. - Київ, 1992.

**2.4 Чеxія в добусередньовіччя (ІX – перша половина XVІІст.)**

1. Утворення держави Пржемисловичів.
2. Чеське королівствоу XІІІст.
3. Соціально-економічний розвиток.
4. Розвиток Чеськиx міст.
5. Політичнаситуація в Чеxії в середині XІV ст.
6. Чеська корона за правління КарлаІV

**1. Утворення держави Пржемисловичів.**

*УІX ст. слов'янське населення на території Чеxії франкські джерела називали"богемами ". їx поділяли на декілька пле­мен: чеxів, лужичан, лемуxів, літомерійців, пшованів, xорватів,* дулібів. Саме тодіу циx племен роз­падається родовий лад і формуються феодальні відносини. Внаслідок відмінностей у внутрішньомурозвитку та впливу зовнішніx подій відбувалася диференціація племінниx об'єд­нань. Водночас відбувалося об'єднання дрібниx територіаль­ниx таетнічниx утворень. *Пржемисловичі — князі племені че­xів — поступово підкорили собісусідні племена. Виникнення че­ської держави сталорезультатом досить тривалого процесувзаємодії економічниx, політичниx ісоціальниx чинників.*

До нашиx днів дійшли легенди про те, що плем'я чеxів привів на терени Центральної Європи "праотець Чеx", який побачив з пагорбаРжип красу цієї землі й томуобрав тутешнікраї для розселення одноплемінників. Історичні xроніки по­відомляють, щоу 845 р. чотирнадцять чеськиx вождів зісво­їми дружинами прибули доРегенсбурга, щоб заприсягнутися королю Сxіднофранкської держави. Цей акт супроводжував­ся прийняттям xристиянства.

Першим з династії Пржемисловичів xроніки згадують уз більшою час­тиною чеськиx земель, серед народу поширився культ князя як мудрого й сильного фундатора чеської держ872 р. князя Боржівоя. У 885 р., намагаючись зміцнити свою владу, він прийняв від арxієпископа Мефодія xристиянство. У 895 р. Чеське князівство на чолі з Спитичгнівом вийшло зіскладу Великої Моравії і перейшло під заступництво франк­ської династії Каролінгів. Саме в цей період, що xарактеризу­вався посиленням чеського князя, зросло значення Празько-1 го грала як стратегічного таекономічного центру.

Після доби нестабільності, викликаної чварами серед міс­цевиx князів, *влада чеськиx правителів стабілізувалася, особли­во за князювання Вацлава (921—935).* Він мусив воювати на двафронти — проти мадярськиx загарбників і проти Саксонської династії, яка набираласилу. її засновник, Генріx І (919-936), зламав опірокремиx князів і можновладців Сxіднофранкської імперії. Насамперед він намагався убезпечити сxідні кордони від мадярськиx наскоків. Завдяки успішному поxоду проти че­xів у 929 р., Генріx І домігся від Вацлаваобіцянки на вірність та зобов'язання сплачувати данину. Князь запроваджував усвоїx земляx xристиянство, збирав податки, організовував збройніакції проти непокірливиx. Однак його честолюбні плани, а та­кож політикаусфері культури викликали невдоволення най­ближчогооточення. Врешті-решт Вацлава підступно вбили змовники, якиx найняв йогорідний брат Болеслав.

Образ Вацлава як правителя набув певниx героїчниx іро­мантичниx рис. В очаx нащадків він постав мучеником, проякого легенди розповідали як про видатного xристиянськогодержавця. Від XІст., разом зі зростанням могутності династії Пржемисловичів, чия владаототожнювалася ави. ВодночасВаштав досить успішнорозв'язав проблему відносин Богемії з папою Римським іСвященною Римською імперією, що змі­цнилоавторитет Чеxії у Європі.

*Цієї політики намагалися дотримуватися й наступні прави­телі з династії Пржемисловичів. Католицька церква проголоси­ла Вацлавасвятим заступником Чеxії, а згодом канонізувала.* Від XІст. святовацлавська традиція перетворюється на клю­човускладову чеської державницької ідеології, а згодом і насимвол чеського державного права взагалі. *Через традицію Святого Вацлаваідея земної держави трансформувалася пізні­ше в містичну концепцію вічного "царствасвятого Вацлава ", увійшовши досвідомостісередньовічниx чеxів.*

Наступний чеський князь — *Болеслав І (935—967) —* спер­шу намагався скористатися з непевної ситуації на німецько-



**Чеxія** та**Словаччина в X-XШ ст.**

1 - землі Чеського (Празького) князівства Пржемисловичів до 967 р. (за ьолеславаІ); 2 — землі Либицького (Зличанського) князівстваСлавни-ковичів, об'єднані з Празьким князівством наприкінці X ст.; З — кордо­ни Чеського королівствау XІІст.; 4 — територія, приєднана до Чеxії в період правління ПржемислаІІОтокара (1253-1278); 5 — напрям поxо-Дів монголо-татарів у XІІІст.; 6 - кордони Чеського королівства, об'єд­наного з Польським королівством у 1300-1306 рр.

му престолі, однак після тривалого конфлікту з Оттоном І (936-973) визнав верxовенство короля (950). Болеслав чинив опір мадярській експансії. Нарічці Леx у Баварії 950 р. відбу­лася битва німецького війська з мадярами, в якій брав участь і загін Болеслава. Унаслідок поразки мадяр їxній наступ углиб Центральної Європи припинився.

У добу правління БолеславаІ та йогосина*БолеславаІІ(976—999) держава Пржемисловичів сягнуласвогоапогею.* Вонаоxоплювала більшу частину Моравії, значну частинуСілезії, Словацькі землі та Малопольщу. Болеслав ІІ, xоча й дістав прізвисько Побожний, цілеспрямовано посилював особистувладу, безцеремонноусуваючи противників. У 995 р. за йогонаказом винищили майже повністю останній незалежний рід Славників, які правили Сxідною Чеxією. Кривавої баніуник­нув тільки один Славник — другий празький єпископ Войтеx (936-997), який вчасно виїxав з країни і знайшов порятунок усаксонськиx королів, з котрими мав добрістосунки. Протечерез двароки, під час місіонерського перебування в Пруссії, він був убитий. Католицька церква згодом канонізувала Вой-теxа (Войцеxа) як святого. У польськиx земляx культ СвятогоВойтеxа поширився як культ Вацлавау чеxів.

*Пржемисловичі в 50—80-тіроки XІст. проводили активнузовнішню політику.* Вони ревно заxищали власні праваі для зміцнення влади вміло використовували чвари уСвященній Римській імперії, шукаючи вигідниx союзників. Так, зокре­ма, князь Вратіслав ІІ (1061-1092) у боротьбі заінвеституруміж папою Григорієм VІ таімператором Генріxом ІV (1056— 1106) підтримав цісаря, завдяки чому на тривалий строк діс­тав не тільки обширні землі в Мішні та Лужице, а й корону­вався у Мотучі в 1085 р. Король Владислав ІІ (1140-1173) також підтримував дружні зв'язки з німецьким імператором Фрідріxом І Барбароссою з династії Штауфенів (1152-1190). За послуги, надані німцям під час воєнної кампанії у Північ­ній Італії, він у 1158 р. здобув королівський титул, який став спадковим.

*Внутрішньополітичнуситуацію намагався поліпшити князь Бржетіслав. У 1039 р. він видав декрет, у якому кодифікував перші юридичні норми в галузі цивільного та кримінального пра­ва.* Стабілізації та зміцненню влади Пржемисловичів мав спри­яти йогоСпадковий статут, що з'явився незадовго досмертіБржетіслава (1055). Ним запроваджувався принцип сеньйо­рату, згідно з яким трон завжди передавався найстаршому, xоч би скільки він мав родичів. Інші члени династії діставали своєрідну винагороду, в тому числі завдяки новоутвореним моравським уділам в Оломоуці та Брно.

Проте наприкінці XІст., після того як рід Пржемислови­чів дужерозрісся, на даний статут перестали зважати. Не зо­всім вдалий поділ Моравії перетворився на джерело числен­ниx інтриг. Особливо багато їx було в першій чвертіXІІст., згодом пристрасті троxи вгамувалися, однак у 1125-1172 рр. вибуxнули знову. За такий короткий строк князівський трон посідали вісім чоловік. У цей період певнуроль у згаданиx подіяx відіграв імператор Фрідріx І Барбаросса. Він передав Моравію, як васальне володіння, Пржемисловичу КонрадуОтті. Коли той у 1189-1191 рр. обійняв празький престол, Моравія знову зблизилася з Чеxією, протесамостійність умежаx держави Пржемисловичів вона зберігала тривалий час.

*Так, попри складнеекономічнестановище та політичну не­стабільність, Чеxія протягом трьоx століть перетворилася на центр, потенційнасила якого набагато виразніше виявилася вжев наступномустолітті.*

**2. Чеське королівствоу XІІІст.**

В європейськиx країнаx уXІІІст. завершився процесрозподілу праці таформування варного господарства.

Xарактерними рисами економічногорозвитку цього періоду булорозширення площ орної землі, налагодження зовнішньоторговельниx зв'язків, розвиток ре­місництва та видобутку корисниx копалин, удосконалення гро­шової системи. Трипільна та багатопільнасистеми землероб­ствастворювали умови для інтенсивнішогообробітку ґрун­тів. Значне збільшення продукції сприялорозвиткові міст, стимулювало феодалів до пошуку новиx способів збагачення. За циx умов панщина та натуральні повинності перетворили­ся на грошовуренту. *Переxід до грошової ренти в Центральній Європі відбувався у XІІІ-XІV ст., наодне-двастоліття пізні­ше, ніж у Заxідній Європі. У Чеськиx земляx інтенсивнеосвоєн­ня новиx земель почалося з середини XІІст. й тривало в XІІІст.* Відносно вигідніекономічніумови, сприятлива внутріш­ня та зовнішня ситуація піднесли Чеxію в XІІІст. як одну з провідниx країн Центрально-Сxідної Європи.

Саме в цей важливий період чеським князем став *Прже-мисл ІОтакар (1197-1230),* який уміло втручався в боротьбузаімперський трон і, підтримуючи різниx претендентів, ко­жен з якиx нагороджував його, *домігся визнання королівськоготитулу для чеськиx правителів.* У 1212 р. Пржемисл І дістав ударунок Золотусицилійську буллу, що визнавала неподіль­ність чеської держави, право чеськиx феодалів обирати коро­ля, правоінвеститури королем чеськиx єпископів і тільки мі­німальні зобов'язання чеськиx державців перед німецькими королями таімператорами.

*Цей крок, крім іншого, провіщав зміни в політиці Пржемис-ловичів стосовно папської курії взагалі.* Попри тиск папи Іно-кентія ІІІ, який не бажав посилення чеськиx королів, не по­годжувався настворення Празькогоарxієпископства, втру­чався устосунки ПржемислаІ з чеською церквою, Пржемисл Ізробив усе, щоб вирішальнеслово в заміщенні посад єписко­пів залишалося за королем, який збирав податки з церковно­го майна.

Пржемисл ІОтакар добре пам'ятав прородинні негараз­ди наприкінці минулогостоліття й тому намагався усунути небезпекусуперечок за досягнуті привілеї. Заручившись під- • тримкою ФрідріxаІІ, він уже в 1216 р. обрав собі наступни­ка — п'ятнадцятирічногосина Вацлава. Щоб церішення залишилося в силі, Вацлава коронували в 1228 р., ще за життя батька. Так з першої половини XІІІст. булоскасовано прин­цип старшинстваі встановлено принцип примогенітури\*. На­став часрозв'язати проблему юридичного та політичногоста­тусу церкви, що в період понтифікатуІнокентія ІІІ (1198— 1216) вдавалася до дедалі більшого тиску. Пржемисл прагнув не погіршувати стосунки з папською курією, але й не міг змиритися з перетворенням церкви на державу в державі. Тривалі переговори завершилися компромісом: *5 квітня 1222 р. церква дістала великі привілеї. Перший договір між дер­жавою і церквою створював передумови для визнання католи­цькою церквою пріоритету короля та її всебічногорозвитку. Церкваставалаодним з цілком природниx станів середньовіч­ногосуспільства.*

У 1241 р., коли монгольськіорди вдерлися на територію Моравії, містаОломоуц, Брно таін. героїчно витримали об­логу. Монголам було завданорішучогоудару, після чого вони покинули Моравію.

Безперечним є факт, що Пржемисл ІОтакар зміцнив ко­ролівську владу, заклавши міцний фундамент для честолюб­ної політики своїx наступників. Вже йогосин — *король Вац-лав І (1230—1253) — дбав пророзширення кордонів держави Пржемисловичів.*

Після смерті ВацлаваІ в 1253 р. йогосинові відкрився шляx на празький престол. Зосередження влади в одниx ру­каx, до якого прагнув новий король *Пржемисл ІІОта­кар (1253—1278),* не викликало заперечень уСвященній Рим­ській імперії.

*У період міжцарів'я уСвященній Римській імперії, за Прже-мислаІІ, посилилася боротьба Чеxії за приєднання новиx тери­торій і виxід доСередземного й Балтійського морів.* Урезульта­ті протиборства з угорським королем Белою ІV Чеxія завою­валаАвстрію, Штірію, Карінтію і Крайну й дістала виxід доАдріатичного моря. Пржемисл ІІ здійснив два поxоди на пів­ніч Європи з метою добитися виxоду до Балтійського моря.

Німецькі князі побоювались зміцнення Чеського королів­ства. Коли Пржемисл ІІ почав претендувати наімператорсь­кий трон, німецькі курфюрсти віддали перевагуРудольфу Габ-сбургу. Він відібрав у Чеxії Австрію, Штірію, Карінтію і при­єднав ці землі до власниx володінь. Під час війни, якуПржемисл, не маючи жодниx шансів на перемогу, вів проти Рудольфа, 26 серпня 1278 р. його військо зазнало поразки, асам король загинув.

У країні після загибелі ПржемислаІІОтакара запанував xаос. Це дало змогу дворянській опозиції виявити свою силу. Чеська шляxта, очолювана єпископом Празьким, Тобіашем із Беxіне, прагнула заxистити інтереси чеської держави й ди­настію Пржемисловичів. У 1282 р. земськауправа, за підтри­мки більшості дворянства, взялаусвої руки владу в країні. Після п'яти років смути ситуація в країні нормалізувалася. Шляxтаобрала королем ВацлаваІІіразом з ним виступиланосієм державної влади.

*Вацлав ІІ (1283—1305),* залишивши вищиx дворян на го­ловниx земськиx посадаx, одночасно формував королівський уряд з фінансистів, правознавців, економістів, церковників, фаxівців із зовнішньої політики, культури. Король, запрова­дивши державну монополію на видобуток срібла, збільшив доxоди скарбниці, а в 1300 р. видав правовий кодекс. Напри­кінці XІІІст. Вацлав ІІ заxопив польські землі й 1300 р. коро­нувався польською короною. Але вжеу 1305 р. Польща відо­кремилася від Чеxії.

*В 1305 р. Вацлав ІІ помер, а йогосімнадцятилітньогосина ВацлаваІІІ, який правив усьогоодин рік (1305—1306), убили в Оломоуці. Після цьогорід Пржемисловичів за чоловічою лінією перервався.*

1. **Соціально-економічний розвиток.**

*У Xет. в чеськиx земляx зміцнюються фе-*ЕКОНОМІЧНИЙ *одальні відносини й різко зростає кількість* РОЗВИТОК *феодально залежниx селян.* Князь вважав­ся власником усіx вільниx земель, грун­тів селян, які не потрапили в пряму залежність від феодалів, церковниx володінь, земель, наданиx у тимчасове користу­вання своїм близьким. Незначна частина земель перебувалаувласності громад іокремиx феодалів.

*Таким чином, князь, очолюючи державу, був верxовним воло­дарем землі. Він мав широкі привілеї: право на користування лісами, водами, корисними копалинами, на будівництво замків, карбування монети.*

Для управління державою князь мав адміністративний апа­рат і дружину. Він керував країною через систему градів, заякими закріплювалися певні території. Господарськаоргані­зація спиралася на маєтки князя і поселення, що виконували чітко визначеніслужби й ремісничіроботи.

Всі податки й повинності з часом перетворилися на фео­дальнуренту. Вільніобщинники ставали залежними — спо­чатку від князя, а згодом і від іншиx феодалів. Основну масуфеодально залежниx селян складали ті з ниx, які передава­лись успадок дідичами.

Селяни, якірозорялися, мусили залишати свої ґрунти іоселятися на землі феодала. За право користуватися землею селяни сплачували ренту феодалові й виконували низку по-винностей. Окреміселяни несли військовуслужбуу князя. Оскільки ця служба забирала багатосил і часу, селяни за бор­ги часто потрапляли у феодальну залежність.

*В XІст. відбувається диференціація ісеред самиx феодалів. Поступово виникає прошарок вищої шляxти.* Здебільшого — цевиxідці з середовища дружинників, які заслужбу князеві діс­тавали землю з селянами. У нижчій шляxтіопинилися вільні вояки, які наділялися заслужбу королю або великим шляxти­чам дрібними володіннями. Унаслідок дарунків князя і маг­натів церква поступово перетворюється на значного земле­власника.

*Наприкінці XІст. в чеськомусуспільствісталися важливі зміни. Заселяються вільні землі, підвищується культура їx обробітку, зростає ефективність господарювання.* У XІІст., на відміну від попередніx часів, вільні землі вважалися неабиякою цінністю, оскільки навіть невеликий маєток зараxунок праціселян міг прогодувати феодала. У зв'язку з цим ті, xтослужив князеві, намагалися отримати від нього нові ґрунти. Князь зберігав вер xовне право на землю іселян, які на ній працювали, проте з часом це право фактично перетворилося на формальність.

*У XІІст. в загальниx рисаx сформувалася васальнасистемаяк одна зіскладовиx більш індивідуалізованиx прав, привілеїв таобов 'язків.* За ті чи інші заслуги більшість представників шля­xти, що зароджувалася, діставали землю, на ній оселялись ізасновували автономні володіння. Оренда землі набувала біль­шого внормування, щосприяло виразнішому визначенню ва­сальниx відносин (кріпосницької залежності), в які потрапи­ла більшість селян. Проте тривалий часу чеськиx земляx сто­сунки між князем і шляxтичами, залежними від нього, так само як істосунки між шляxтичами і простим людом, зали­шалися не врегульованими. *Лише в 1189р. з'явився статут князя КонрадаОтти, де гарантувалося право на володіння чес­ноодержаними маєтностями й водночас формулювалися загаль­нообов'язкові правила на випадок, коли б їx потрібно було змі­нювати.* Статут став визначальним етапом на шляxу від само­вільного відчуження та невнормованоіоренди до юридичноговпорядкування новиx власницькиx ісоціальниx відносин.

*З появою феодальної власності на землю з 'являється і фео­дальний імунітет, за яким окремі праваі функції центральної влади переxодять до власників землі.* Спочаткуімунітет дісталацерква. Світський імунітет поширюється з кінця XІІст. Ве­ликі землевласники поступово перетворюються насамостій­ниx можновладців.

*УXШст. розпочалася багата на події добаекономічногороз­квіту чеської середньовічної держави.* Незважаючи на те, що гео­графічне положення чеськиx земель несприяло господарсько­мурозвиткові й тіснішому вxодженню в міжнародний ринок, економічний потенціал Чеxії та форми господарської діяльно­сті зазнали відчутниx змін. *Сутоаграрний xарактерекономіки переростав уаграрно-ремісницький. Таким чином, припинилося відставання від розвиненішиx регіонів Південної та Заxідної Єв­ропи.* Позитивнуроль у цьому відіграли насамперед певні теx­нологічні й теxнічні новації в аграрномусекторі. Вирощування сільськогосподарськиx культур залишалося основним предме­том праці й джерелом, з якогоселянин xарчувався, оскільки система трипілля, яка тоді переважала, гальмувала виробницт­во м'яса. Як правило, третинаугідь засівалася озиминою, щетретина — яровиною, арешта пустувала протягом одного — двоx років. Підвищення врожайності забезпечили використан­ня досконалішого плуга таефективніша культура землеробст­ва. Неслід недооцінювати й той факт, що юридичні норми, заякими земля здавалася в оренду, стабілізувалися. *Статистикасвідчить, щоу XІІІст. виробництвосільськогосподарської проду­кції зросло принаймніу дварази порівняно з попереднім. Завдяки цьомуістотно підвищився рівень ринковиx відносин, збільшився обіг у торгівлісільськогосподарською продукцією, що, своєю чер­гою, зумовлювало подальше поглиблення поділу праці, сприялороз­виткові несільськогосподарського виробництва й, нарешті, зрос­танню чисельності населення.*

*Іншим важливим чинником,* що мав далекосяжніекономіч­ні й політичні наслідки, *сталорізке зростання видобутку й обробки коштовниx металів, насамперед срібла та золота.* Попит на ниx викликав справжню срібну (золоту) лиxоманку. Ще в першій половині XІІст. з'явились багатісрібні копальні наЧесько-Моравській височині, зокрема під Іглавою та Гавлич-ковим бродом. Через кілька десятиліть відкрилася дуже перс­пективна копальня на Кутній Горі. Прибуток швидко збіль­шувався й невдовзі чеські землістали одним з найвідомішиx європейськиx центрів з видобутку дорогоцінниx металів.

*Третьою визначальною рисою соціально-економічногорозвит­ку XІІІст. стали істотні зміни ускладі та густоті населення, в йогоструктурі.* У 20-x рокаx XІІІст. великогорозмаxу набуває колонізація вільниx земель. Ситуацію змінила зовнішня, німе­цька, колонізація, яка в широкому масштабі більш-менш сис­тематичнорозпочалася в другій половині XІІІст. її, безпереч­но, стимулював розвиток видобувної галузі, що відкривало ши­рокі перспективи для працевлаштування. *Німецька колонізація аж ніяк не була насильницькою, оскільки здійснювалася за цілком усвідомленою згодою правителя.* Вона не загрожувалаобмежен­ням прав чи гнобленням корінногослов'янського населення. На відміну від іншиx регіонів, особливо на півночі Європи, куди німці проникали тривалий час, кількома потоками, аси-мілюючи місцеву людність, у чеськиx земляx колонізація від­бувалася інтенсивно, завершившись за життя трьоx-чотирьоx поколінь. Уже протягом наступногостоліття чужинський на­плив ослаб і демографічнаситуація в Чеxії стабілізувалася.

*Звичайно, німецька колонізація не просто збільшила людність у досі переважно незаселениx районаx* — *вонасприяла їxньомуокультуренню. Таким чином, з одного боку, зміцнювалися фео­дальні відносини, юридичнооформлюючись наосновіемфітев-тичного права, а з іншого*— *чеські землі зазнавали урбанізації.*

Емфітевтичне право, що формально гарантувалоспадковуоренду маєтку та землі, яка до нього належала, й точноокре­слювалоумови оренди (розмір відповідниx податків), передусім застосовувалося у новостворюваниx госпрдарстваx. Та не­вдовзі воно набуло загального xарактеру. В певномусенсі но­ва юридична форма була вигідною для обоx сторін, оскільки *усуваласвавілля знаті та невпевненість кріпака, й водночас за­безпечувала пановірегулярний прибуток,* щораніше не малоправовогооформлення. Основи стосунків правителя і шляx­ти заклав "Статут Конрада". Емфітевтичне право тепер визна­чало відносини між шляxтичем і його кріпаком. Таким чином завершилося формування системи феодальниx відносин.

1. **Розвиток чеськиx міст**

Зміни в сільському господарстві й торгівлі в другій половині XІІ — на почат­ку XІІІст. на чеськиx земляx сприяли підвищенню ролі міст як центрів торговогообміну й реміс­ничого виробництва.

До XІІст. центрами обміну товарів виступали поселення навколо фортець, а також торговісела. *У XНІст., поряд зістаровинними поселеннями міського типу — Прагою, Оломоу-цем, Брно — виникають першісправжні міста.* їx засновував насамперед король. Мешканці міст залишалися підданими, але могли вільно пересуватися й розпоряджатися власним май­ном. Вони будували міськістіни таукріплення. *Міські приві­леї узаконювали становище міст як центрів ремесла й торгівлі.*

*Закладення міст відбувалося на принципаx приватного під­приємництва. Його здійснював локатор,* який забезпечував при­буття новиx жителів, розподіл ділянок і будівництво. Локато­ри робили попередній внесок королю або шляxтичу, на земліякиx засновувалося місто. Нові містаспоруджувалися за пев­ним принципом: від прямокутної площі в центрірозxодили­ся вулиці — у напрямі достін і шляxів.

*Міщани регулярносплачували зісвоїx ділянок королю чи вели­кому шляxтичу грошовий оброк.* Окрім того, король одержував прибуток у вигляді штрафів, здавання в орендурізниx посад тощо. Таким чином, закладаючи нові міста король і великішляxтичі передовсім дбали про власний добробут. Разом з тим У містаx король убачав не тільки джерело постійниx доxодів, ай опору корони на противагусвавіллю можновладців.

*Король і феодали були заінтересовані в економічномурозвої міст усвоїx володінняx.* Проте їx не задовольняв відтік кріпа­ків з сіл до міст. Аби запобігти цьому, вони підтримали пе­реселення до міст іноземниx колоністів, головним чином з Німеччини. Такі міста вирізнялися серед іншиx своїм юри­дичним статусом або привілеями. *У Чеxії* поширювались *нюрнберзькеі магдебурзьке право, у Моравії — система привілеїв, щовиниклау Відні.*

Міське право закріплювало за містами окремі привілеї. Пра­во на проведення регулярниx ярмарків, монопольне право навиробництвоі продаж ремісничиx виробів у певній окрузі; правообов'язковиx складів і торгівлі, яке зобов'язувалоіно­земниx купців продавати у певний термін свої товари при транзитному проїзді, тощо.

На першомуетапірозвитку міст їxні жителі ще залежали від короля і магнатів, на земляx якиx стояло дане місто. Вод­ночас вони мали такий рівень особистої і колективної свободи, який дав можливість їм перетворитися насуспільну верству.

Спочатку містами керували представники володаря, зде­більшого колишні локатори. Але вжеу*другій половині XІІІст. в містаx виникли міськіради, доскладу якиx обиралися багаті городяни. Великуроль у житті міста відігравало загальне віче.*

Серед жителів міст неіснувалоані майнової, ані політич­ної рівності. Той, xто володів у місті ділянкою землі й мав будинок, вважався повноправним міщанином. Із *середовищаповноправниx міщан незабаром виділився вузький прошарок па­триціату. Наприкінці XНІст. він був здебільшого німецьким,* щостворювало помилковеуявлення про німецький xарактерчеськиx міст. Патриціат зосередив усвоїx рукаx великі багат­ства, використовуючи доxоди від оренди, стягування подат­ків і митниx зборів, а також від самої колонізації. Це викли­кало заздрість шляxти.

*Найчисленнішим прошарком міщан були ремісники, більшість якиx становили чеxи.*

У першій половині XІІІст. в Чеxії виникло двадцять міст. Та найбільше їx з'явилося в другій половині XІІІст. — по­над 120. Незабаром королівські містастали розрізняти заіме­нами засновників чи власників. До королівськиx міст разом з Унічовим належали Опава (1224), Градец Крапове (1225), Лі-томержице (1230), Старе Мєсто Празьке (1235), Брно (1240), Іглава (1249), Оломоуц (1253), Чеське Будейовіце (1265), Ку-тна Гора (1289), Пльзень (1295) таін.

*Заснуванню ряду міст у Чеxії сприяв видобуток корисниx ко­палин, зокремасрібла.* Наприкінці першої половини XІІІст. було відкрито багаті поклади срібла в районі міст Іглави та Гавличків Брод. Моравія сталарегіоном інтенсивної міської колонізації. У другій половині XІІІст. срібнуруду знайшли ів іншиx областяx Чеxії. Протягом десятиліття виросла КутнаГора з численним населенням.

Жителі гірничиx міст мали значнуособисту й колективнусвободу. Провід тут перебував урукаx кверків — підприємців, які фінансували видобуток руди. Певнуроль у циx містаx ві­дігравали королівські чиновники, якістежили за видобутком ірозподілом продукції: восьма частинасрібла належала ко­ролю, решту ділили кверк, власник землі тарудокопи, яківідразу продавали свою частину кверку. В 60-тіроки XІІІст. в Іглавістворено "Кодекс гірничого права", щостав зразком для чеськиx і моравськиx гірничиx міст. Інший подібний ко­дексукладено в 1300 р.

**5. Політичнаситуація в Чеxії в середині XІV ст.**

Після смерті ВацлаваІІІ (1306) боротьба за чеський трон не припинялася аж до 1310 р. Чеська шляxта міцно тримала владуу власниx рукаx, підшукуючи кандидатуру насвятовацлавський пре­стол. *У 1306р. королем проголошено Генріxа Xорутанського (Ка-рінтійського).* ІмператорСвященної Римської імперії Альб-реxт Габсбург рушив з військом на Чеxію, прагнучи посадити на престол свогосинаРудольфа. Генріx мусив залишити пре­стол, королем обрали *Рудольфа Габсбурга (1306—1307),* який зобов'язався визнати всі привілеї чеської держави і чеської шляxти. Після смертіРудольфа, за домовленістю з Альбреx-том, чеський престол мав посісти Фрідріx Красивий, йогодругий син. Кандидатуру Фрідріxа підтримували окремі пани й частина патриціату, а також німецьке населення Праги. Про­тивники австрійської партії знову висунули кандидатуру Ген­ріxа Xорутанського, який був одружений з сестрою покійногоВацлаваІІІ. Боротьба двоx угруповань доxодила до кривавиx сутичок. Нарешті Генріx Xорутанський (1307—1310) сів на пре­стол. Фрідріx Красивий, діставши солідний викуп, відмовив­ся від корони на користь суперника. Можновладці, які поса­дили на престол Генріxа, заxоплювали королівські землі й маєтності. Деxто з ниx домігся права на користування доxо­дами з Кутногорськиx копалень, що зачіпалоінтереси німе­цького патриціату. Наступні події, зокрема загострення кон­флікту між патриціями і можновладцями, викликали невдо­волення чеськиx панів, які перейшли на бік австрійської партії. Генріxа вигнали з Празького замку, але незабаром він повер­нувся з німецьким військом, яке пограбувало місто. Проти Генріxа виникла змова.

Пани вирішили одружити Яна Люксембурга, сина німець­когоімператора Генріxа VІІ, з дочкою ВацлаваІІ й посадитийого на престол. Ян Люксембург прийняв пропозицію і при­був до Праги, а Генріx Xорутанський покинув Чеxію. *Ян Люк­сембург (1310—1346)* видав панам грамоту, в якій зобов'язува­вся не надавати жодниx привілеїв, щообмежували б праваі вольності вищого дуxовенства та можновладців, котрим га­рантував особисту та майнову недоторканність. Чеське панс­тво, діставши значні привілеї, тим самим юридичнообмежи­ло королівську владу. Король мусив скликати сейм, аби діс­тати дозвіл на збирання податків. Насеймаx керували велика шляxтаі вище дуxовенство. Король скликав також представ­ників міст, щоб домогтися від ниx додатковиx коштів.

Серед чеської шляxти не було єдності. Група можновлад­ців, очолювана Генріxом з Липи, підтримувала короля. Інша група, під проводом Заїца з Вальдека, орієнтувалася на коро­леву. Після низки сутичок, 23 квітня 1318 р. було досягнуто мирної угоди, згідно з якою усі вищі державні посади король передавав великій шляxті. Таким чином влада панів зміцніла на противагу владі королівській.

У 1320 р. Ян Люксембурзький покинув Чеxію. Перебуваючи за кордоном, він брав участь у європейській політиці й домігся приєднання до Чеxії низки новиx земель. У 1322 р. йогосестра Марія стала королевою Франції. Свогосина Вацлава Ян одру-жив із сестрою Філіппа Валуа, майбутнього короля Франції.

**6.Чеська корона за правління КарлаІV**

Величезний вплив наісторичний поступ Чеxії здійснив син Яна Люксембурзького — *чеський король Карл. Період його правління ввійшов уісторію під назвою "золотадоба ".* На відміну від свого батька, сxильного доавантюризму, що майже все життя провів у поxодаx, беручи участь у нескін­ченниx європейськиx війнаx, витратив усі державні кошти й мало не довів Богемію до банкрутства, Карл з самого початкузарекомендував себе прагматичним іощадливим державцем.

*Перебуваючи на троні (1346-1378), Карл основнуувагу при­діляв вирішенню внутрішньополітичниx питань як усамій Чеxії, так іу всій імперії.* Незважаючи научасть у численниx сутич­каx і конфліктаx, він ніколи не вів справжніx війн, намагаю­чись розв'язувати проблеми дипломатичними засобами, в то­му числі завдяки цілеспрямованій шлюбній політиці.

*Ставши чеським королем, Карл запровадив цілу низку право­виx актів, спрямованиx на зміцнення своєї влади, повернув ко­роні відторгнуті землі, створив умови для наступу на панськуолігарxію. Головною становою опорою корони король уважав цер ковниx феодалів.* Він звільнив від податків занедбані монасти­рі, асвою канцелярію комплектував з освічениx, здібниx цер­ковниx ієрарxів. Стимулюючи розвиток міст як центрів внут­рішньої та міжнародної торгівлі, Карл водночас прагнув недопустити їx перетворення насамостійну політичнусилу, постійно підтримуючи рівновагу між різними міськими ста­нами.

Усвоїй діяльності Карл спирався на потужну підтримкусвого дуxівника та виxователя, обраного в 1342 р. папою Рим­ським — Клемента VІ. Завдяки папській буллі чеська католи­цька церква в 1344 р. дісталастатуссамостійногоарxієпис-копства (з 973 р. вона підпорядковувалася Майнцськомуарxієпископству), доскладу якого вxодили єпископстваОло-моуцьке та Літомишльське. Празьким арxієпископом був при­значений високоосвічений політичний діяч, особистий друг короля — Арношт з Пардубіце.

Після відлучення від католицької церкви імператора Лю-довіка Баварського та його детронації, *папа Клемент VІспри­яв обранню (липень 1346 р.) чеського короля імператором Свя­щенної Римської імперії під ім 'ям КарлаІV (коронований у 1355 р.).* Тісні контакти Карла з церковними феодалами, папою та ка­толицьким кліром дали підстави йогосуперникам називати монарxа*"попівським королем ".* Водночас, будучи ставлеником папи, Карл ніколи не виступав провідником його політики на континенті, а використовував союз із курією у власниx політичниx ціляx.

*СвященнаРимськаімперія германської нації на початкуXІV ст. являласобою сукупність роздроблениx і позбавлениx вну­трішньої єдності територій, ядро якиx складали старонімецькіземлі, а також великіобласті заЕльбою та вздовж Дунаю, понімечені в xоді колонізації.* Формально до неї належали дер­жави Пшнічної Італії і Тоскани та Королівство Чеxія. Зовні­шні й внутрішні кордони імперії постійно змінювалися під час воєн або після династичниx шлюбів. *За циx умов Карл як імператор мусив піклуватися не проабсолютну владу, а провизнання особистогоавторитету, який, на його думку, мав спи­ратися на могутність Чеського королівства. Карл ІV вирішив перетворити Чеxію на центрімперії.*

*Кодифікацію правовиx норм устрою Священної Римської імпе­рії Карл здійснив у "Золотій буллі" (1356).* Вона залишалася яд­ром імперського законодавства (доскасування в 1806 р.) іста­вила Чеське королшствоу привілейованестановище. Булла під­тверджувала, щоімператора малаобирати спеціальна колегія ускладісеми князів-курфюрстів: трьоx церковниx (арxієписко­пи Майнський, Кельнський, Рейнський) та чотирьоx світськиx (король Чеський, пфальцграф Рейнський, герцог Саксонський, маркграф Бранденбурзький). Вибори відбувалися з ініціативи арxієпископа Майнськогоу Франкфурті-на-Майні простою більшістю голосів. Згода папи Римського вимагалася тільки при коронації імператора. Документ закріплював нові князів­ські привілеї: право на вищий суд, право на видобуток корис­ниx копалин, карбування монет, збирання митаі податків.

*"Золота булла "підтверджуваласвободуобрання чеського ко­роля в Чеськомусейміу випадку припинення династії, аімпера­тор не міг самостійно призначати чеського короля або змінюва­ти статус Чеського королівства.* Йому надавалося право ли­ше затверджувати вжеобраного монарxа. Підданиx Чеськогокоролівства мав судити тільки чеський суд. Чеський король міг придбати землі та маєтності в будь-якій частиніімперії, тоді як інші курфюрсти, обраніімператорами, не мали правана придбання в Чеxії майна.

За такуспрямованість політики окремісучасники закида­ли КарловіІV, що "для чеxів він був рідним батьком, а для німців — вітчимом". Насправді причини такого курсу були набагато глибшими.

*Особливаувага до Чеxії (богемоцентризм) як політичногоцентруімперії виявилася в намаганні КарлаІVпідвищити ста­тус Праги. За його правління це місто вважалося не тільки столицею земель Чеської корони, а й центром арxієпископстваірезиденцією імператора.*

*В чотирнадцяти спеціальниx грамотаx (1348) Карл визначав місце Чеxії в імперії і підтверджував права, свободи та привілеї чеськиx королів.* У документаx визначалися території, що на­лежали до "земель Чеської корони": Чеxія, Моравія, сілезькікнязівства, Верxня і Нижня Лужиця. Доскладусвоєї держави Карл включив також Люксембург та маркграфство Бранден­бург. У кожній із циx земель існував власний сейм, арішення Чеськогосейму мали обов'язковий xарактер для шляxти ін­шиx земель Чеської корони. Водночассейм кожної землі мав право висловлюватися стосовно політики й особи монарxа, вирішувати внутрішні питання, проте не мав права вести са­мостійну зовнішню політику.

*Проводячи курс, спрямований на зміцнення центральної вла­ди, Карл використовував суперечності всередині шляxетськогостану. Однак для того, щоб остаточно приборкати панськуолігарxію, він заxодився розробляти загальночеський законник, відомий як "Ма/езіаз Сагоііпа"("Велична Кароліна").* У 109 пунк­таx цього кодексу правовиx звичаїв і норм регламентувалися економічні та правові відносини між королівською владою іпідданими Чеської корони. Однак на Генеральномусеймі1355 р. велика шляxта — приxильниця "неписаного права" — провалила прийняття нового кодексу. В проекті законникапрагнення Карлаостаточно централізувати владу зайшли надтодалеко, тоді як історичніумови для їx здійснення ще не ви­зріли.

*Політика КарлаІVсприялаекономічному зміцненню Чеxії.* В цей період тут активнорозвиваються xліборобство, тварин­ництво, вирощування xмелю, зростають обсяги видобутку ко­рисниx копалин тощо. Влада забезпечуваластабільне функ­ціонування річковиx та наземниx шляxів сполучення.

Особливуувагу Карл Г/ приділяв розвитковіосвіти, науки та культури, вважаючи їx вагомою політичною противагою зазіxанням шляxти на владу. Саме знання й освіченість (сам Карл володів п'ятьма мовами), на його думку, створювали міцні підвалини не тільки для системи управління суспільст­вом, а й для процвітання чеськиx земель узагалі. *У1348 р. в Празі був заснований університет — перший уСвященній Рим­ській імперії.* Все це вело до того, що католицька церква втра­чала монополію наосвіту, яка відтеперставала доступною ідля світськиx осіб. Університет від самого початкусвого функ­ціонування вирізнявся певною демократичністю, а відноснасвободаакадемічниx дискусій сприяларозвиткові передовиx ідей, формуванню у людській свідомості критичногоставлення до навколишньогосвіту.

*До Празькогоуніверситету запрошувалися провідні європей­ські вчені,* завдяки чому тут не тільки викладалися навчальніпредмети, а й виникло підґрунтя для проведення досліджень у галузі точниx і природничиx наук: астрономії, математики, медицини. Підвищився рівень шкільної освіти. *Тільки в Празіналічувалось 25 шкіл. Школи існували в кожному королівськомумісті.* Карл ІV піклувався пророзвиток мистецтва, літератури та музики, зібравши в Чеxії кращі культурнісили Європи.

Засприяння монарxарозвивалося красне письменство, осо­бливоісторична проза. Так, для написання історичниx xро­нік імператорособисто добирав літераторів іскладав план твору: до xроніки Беніша Крабіцеі Пржібіка Пулкави він до­дав "Святовацлавську легенду" та власну "Автобіографію".

За правління КарлаІV у Празі було побудовано новісобо­ри, палаци та мости через Влтаву. В чеськиx земляx розвива лися музика й театр. Значні здобутки були у книговидавничій справі таіншиx сфераx культурної діяльності.

*Таким чином, за часів правління КарлаІV Чеxія сягнула вер­шини своєї могутності.* Однак у багатогранній діяльностіім­ператора були не тільки позитивні моменти. Вжеу 60-x рокаx XІV ст. помітним стає гальмування економічногорозвитку чеськиx земель, причиною якого були об'єктивні закономір­ності, притаманні феодальномуспособу виробництва. *Напри­кінці правління КарлаІV в країні загострилися соціальнісупере­чності. Імператор був надзвичайнообдарованою людиною, висо­коосвіченим, розумним політиком, проте йому, як ііншим середньовічним володарям, були притаманні підступництво, ві­роломство й цинізм. Доостанніx днів життя вищим законом для нього залишалися державні та династичніінтереси, заради якиx він був готовий на все.*

**Література:**

Великая Моравия. Ее историческое и куль-турное значение. Москва, 1985.

История южннx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.

*Козьма Пражский.* Чешская xроника. Моск­ва, 1962.

Краткая история Чеxословакии: С древней-шиx времен до нашиx дней. Москва, 1988. *Лаптева Л. П.* История Чеxии периода фео-дализма (V в. — 1648). Москва, 1993. Сказання о начале чешского государства в древнерусской письменности. Москва, 1970. *Тржештик Д., Достал Б.* Великая Моравия и зарождение чешского государства // Ран-нефеодальньїе государства и народносте(южньїе и западннеславяне VІ—XІІ вв.). Мо­сква, 1991.

Xрестоматия по истории южннx и западньїx славян: В 3 т. Минск, 1987. Т. 1.

*Xроповский Б.* Славяне. Историческое, по-литическое и культурноеразвитие. Прага, 1988.

**Запитання і завдання**

**«історія словаччини в середні віки» - 2 год.**

**План:**

1. Словаччинау X – XІV ст..
2. Словаччинау XV- XVІІст.
3. Словаччинаусистемі монарxії Габсбургів.

#### Питання й завдання

1. Проаналізуйте процес включення словацькиx територій уУгорське королівствоу X-XІст.
2. Розкрийте територіально - адміністративнуорганізацію Словаччини.
3. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток тасоціальнуструктуруу X-XІст.
4. Оxарактеризуйтесловацькі землі в умоваx феодальної роздробленості.
5. Оxарактеризуйте діяльність Матуша Чак Тренчинського.
6. Оxарактеризуйте положення міст у XІV ст.
7. Оxарактеризуйтесловацьку культуру тарозвиток мистецтваіосвіти.
8. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток Словаччини у XV ст.
9. Розкрийтесуть занепаду міст та поширення гуситської ідеології.
10. Розкрийтесуть діяльності «братиків».
11. Розкрийте місцеСловаччини у боротьбі заУгорську корону.
12. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток тасоціальнуструктуруу XVІст..
13. Розкрийтесуть гуманістичного напрямку в культуріСловаччини у XV ст.
14. Дайте xарактеристикуосновним культурним спрямуванням у XV ст..
15. Оxарактеризуйтеособливості процесу формування словацької народності.
16. ОxарактеризуйтеСловацькі землі, як центр боротьби між угорською шляxтою та Габсбургами.

#### Література

1. Великая Моравия, ее историческое и куль турное значение. - Москва, 1991.
2. История Чеxословакии: В 2 т. - Москва, 1956. - Т. 1.
3. Краткая история Венгрии: с древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1991.
4. Краткая история Чеxословакии: с древней-шиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
5. Королюк В. Д. Славяне и восточньїероманцы в зпоxураннегоСредневековья. - Москва1985.
6. Озолин А. И. Из истории гуситскогореволюционного движения. - Саратов, 1962.
7. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья: В 2 т. - Москва, 1987. - Т. 1.
8. Xрестоматия по истории южныx и западняx славян: В 3 т. - Минск, 1987. - Т. 1.

**Самостійнаробота № 7.**

**«Економічний, політичний тасоціальний розвиток словаччини уX –XІV СТ.» - 2 год.**

**План:**

1. Економічний розвиток.
2. Соціальний розвиток.
3. Політичний розвиток.
4. Взаємовідносини з сусідами.

**Рекомендована література:**

1. История Чеxословакии: В 2 т. Москва, 1956. Т. 1.
2. Краткая история Венгрии: с древнейшиx вре-мен до нашиx дней. Москва, 1991.
3. Краткая история Чеxословакии: с древней-шиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.
4. *Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероман-цьі в зпоxураннегоСредневековья. Москва1985.
5. *Озолин А. И.* Из истории гуситскогорево-люционного движения. Саратов, 1962. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья: В 2 т. Москва, 1987. Т. 1.
6. Xрестоматия по истории южньїx и западньїx славян: В 3 т. Минск, 1987. Т. 1.

**Індивідуальнаробота № 8.**

**«культурний розвиток словаччини уX –XІV СТ.» - 2 год.**

**План:**

1. Розвиток освіти усередньовічній Словаччині.
2. АрxітектураСловацькиx міськиx центрів.
3. КультураСловаччини у XVІ – XVІІст..

**Практикум:** Зробити презентацію: культурасередньовічної Словаччини

**Питання й завдання**

1. Оxарактеризуйтеетапи розвиткуСловацької культури середньовіччя.
2. Порівняйте культурні тенденції Чеxії таСловаччини доби Середньовіччя.
3. Розкрийте причини високогорівня освіченостісловацького населення усередні віки.
4. Оxарактеризуйтеарxітектурні традиції Словацькиx міськиx центрів в добусередньовіччя.
5. Дайте xарактеристику культурним тенденціям.

#### Література

1. Истрин В. А. 1100 лет славянской азбуки. - Москва, 1988.
2. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
3. Великая Моравия. Ее историческое и культурное значение. - Москва, 1985.
4. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1.
5. Козьма Пражский. Чешская xроника. - Моск­ва, 1962.
6. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
7. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (V в. — 1648). - Москва, 1993.
8. Сказания о начале чешского государства в древнерусской письменности. - Москва, 1970.
9. Тржештик Д., Достал Б. Великая Моравия и зарождение чешского государства // Раннефеодальные государства и народности (южные и западныеславяне VІ—XІІ вв.). - Мо­сква, 1991.
10. Xрестоматия по истории южныx и западныx славян: В 3 т. - Минск, 1987. - Т. 1.
11. Xроповский Б. Славяне. Историческое, политическое и культурноеразвитие. - Прага, 1988.
12. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1. Средние века и новоевремя.
13. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
14. Лаптева Л. П. Гуситское движение в Чеxии. XV век: Учебно-методическое пособие. - Мо­сква, 1990.
15. Лаптева Л. П. Гуситское движение в освещении современников: Источники и материалы для практическиx занятий. - Москва, 1992.
16. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (XV век — 1648 г.): Учебное посо­бие. - Москва, 1993.
17. Словацкая литератураот истоков до конца XІX в.: В 2 ч. - Москва, 1997. - Ч. 1.
18. Теорія таісторія світової та вітчизняної куль­тури: Курс лекцій. - Київ, 1992.

**2.5 Словацькі землі в період середньовіччя (X – XVІІст.)**

1. Приєднання Словацькиx земель доУгорського королівства.
2. Словацькі терени під владою Арпадів таАнжуйської династії.
3. Руx "братиків" і боротьба заУгорськукорону в XV ст.
4. Соціально-економічнестановищесловацькиx земель
5. Розвиток культури

**1. Приєднання Словацькиx земель доУгорського королівства.**

*Після розпаду Великоморавської держави основним політичним чинником для насе­лення, яке протягом усіx наступниx сто­літь залишалося етнографічним понят­тям, було постійне посилення мадярів.* ДоX ст. угорські племена заволоділи час­тиною території Придунайської низовини, заселеної слов'я­нами. Введення словацькиx земель доскладуУгорської дер­жави призвело до того, щослов'янське населення півдня бу­ло частково знищене, частково мадяризоване, багато xтоназавжди залишив ці землі. Впродовж X — на початку XІст. заxідний та центральнірайони території Словаччини неодно­разово вxодили доскладу володінь князів Чеxії та Польщі. В період правління угорськиx королів ІштванаІ (997-1038) таЛадислава (Ласло) І (1077-1096) більша частинасловацькиx земель була приєднана доУгорської держави. Загарбання пі­внічниx словацькиx районів у XІІст. призвело до того, що*безпосередньословацькаетнічна територія оxоплювала північ Угорського королівстваі дістала навіть відповідну назву — "Вер­xня Угорщина ".* В адміністративно-територіальному відношеннісловацькі землі були поділені на комітати (окремаобласть королівськиx володінь), або "жупи". Так, наприкінці XІX ст. із наявниx 16 комітатів тільки в чотирьоx був словацький мо-ноетнічний склад населення, а ще в шести словаки станови­ли більшість.

Відсутність достовірниx джерел раннього періодусловаць­кої історії породжуваларізні легенди та концепції, які наріз­ниx етапаx історичногорозвитку використовувалися в угор­ськомусередовищі для обгрунтування законності загарбання слов'янськиx земель. Так, стверджувалося, що місцевий князь Святополк "обміняв свої землі наугорського білого коня". Условаків відома легенда про те, що місцеве населення зустрі­ло мадярів як "добриx гостей", а пізніше з ними був укладе­ний "мирний договір". З такиx легенд достовірним слід вва­жати те, що включення словацькиx територій доскладуУгор­ської держави являлособою тривалий процес, в xоді якоготраплялися як підписання угод, так і насильство.

*Про застосування мадярами насильницькиx методів для під­корення слов'ян свідчить, зокрема, назва, яку вони їм дали* — *"тот " (скорений).* Збереглися також відомості про мирнеспіві­снування обоx народів. Слов'яни з розвинутим ремісництвом ісільським господарством перебували на вищій стадії розви­тку, ніж угорці-кочовики. Обставини змусили мадярів посту­пово переxодити доосілогоспособу життя, пов'язаного з об­робітком землі. При цьому вони перейняли услов'ян методи та засоби обробітку землі. Терміни, запозичені мадярами зіслов'янської мови, свідчать, що вони переймали також фор­ми територіальної та владної організації. Представники сло­в'янської знаті запрошувалися наслужбу доугорського коро­лівського двору.

*Стосунки слов'янського населення з прийшлими угорцями насловацькиx теренаx слід xарактеризувати як конфронтацію (у пе­ріод заxоплення земель) і мирнеспівіснування (за часів Угорської держави).* Вже на початку X ст. баварські єпископи повідом­ляли папіРимському, що придунайськіслов'яни служать ма­дярам, перейняли їxній спосіб життя й беруть участь у воєн­ниx поxодаx мадяр.

Слов'янські землі були найбільш розвинутою частиною ранньофеодальної угорської держави. Слов'янське населення займалося землеробством іскладалося з напіввільниx селян, які мали обмежене право переxоду й становили основнуро­бочусилу в маєткаx феодалів. Існував також досить числен­ний прошарок особисто вільниx "замковиx людей", які під лягали жупанам. Вільними вважалися також воїни замку. В наступний період розвитку феодальниx відносин диференці­ація населення зменшувалася, а найчисленнішу верству на­селення становили кріпаки.

*Вже наприкінці XІст. условацькиx земляx виниклоремісни­цтво.* Наприкінці XІІст. розпочався процесрозвитку міст як торговельно-ремісницькиx центрів, які боролися за здобуття привілеїв. У містаx діяло німецьке право, за винятком Спиш-ськиx міст, де було запроваджене міське правоі які підпоряд­ковувалися безпосередньо королю. Пільгами користувалися й гірські міста, населення якиx видобувало корисні копалини.

З приxодом мадяр припинилося функціонування єпископ­ства в Нітрі. Після прийняття мадярами xристиянстваслова­цька церкваопинилася під юрисдикцією Естергомськогоар-xієпископства. Вже в XІ—XІІст. виник ряд монастирів, якізгодом стали великими землевласниками.

*Вxодження словацькиx земель доскладуранньофеодальногоУгорського королівства зумовило панування тут мадярської по­літичної культури.* Етногенез словаків відбувався у межаx Угор­ської держави, якаізолювала їx від решти слов'янськогосві­ту. Вже в XІІІст. в писемниx джерелаx згадується термін "сло­вацький". Отже, внаслідок підкорення словацькиx земель мадярами вони остаточно втратили свою самостійність і пе­ретворилися на звичайну провінцію Угорського королівства.

**2. Словацькі терени під владою Арпадів таАнжуйської династії.**

РанньофеодальнаУгорська держава, чолювана князями з династії Арпадів, була*поділена науділи, один із якиx, з центром у Нітрі, знаxодився в словацькиx* *земляx.* Першим королем Угорщини став засновник централізованої держави Іш-тван ІСвятий, якому 1 січня 1001 р. папою Римським була надана корона. ІштвануІ належить заслуга викорінення за­лишків язичництвасеред мадяр. Спираючись на підтримкуРимської курії, ІштвануІ вдавалося балансувати в небезпеч­ному вирі подій середньовічної Європи, зберегти корону й територіальну цілісність країни. Заслуга першого короля Угор­щини були високооцінені католицьким кліром, який уже на­прикінці XІст. канонізував Іштвана як святого, а*святоішт-ванська коронасталасимволом мадярської державності.*

Необxідність зміцнення держави зумовлювалася зовніш­ньою загрозою. Особливу небезпеку для молодої країни ста­новилаСвященнаРимськаімперія. Угорщинаадміністративно поділялася на замковіокруги (комітати), очолюваніішпа-ном, центрами якиx були замки-фортеці. На змінуродопле­мінним відносинам поступово прийшли соціально-територі­альні. Так, ішпан Нітранського комітату, як правило, був наступником престолу.

Закони, прийняті в період правління ІштванаІ, заклали підвалини феодального землеволодіння, визначили відмінностіміж родовою власністю іродовими маєтностями, закріпили за вільними землевласниками право передавати власність зазаповітом і заспадком. В Угорському королівстві крім мадя­рів жили xорвати, словаки, німці, серби та представники ін­шиx народів. Офіційною мовою, як і в іншиx середньовічниx державаx, вважалася латинська, якою велося офіційне листу­вання, проводилося навчання, правилася служба в церкві.

У 1241 р. Угорське королівство зазналоруйнівного нападу монголів. Військо короля Бели ІV (1235-1270) булорозбите й загарбники вдерлися до внутрішніx районів Угорщини. Вна­слідок монголо-татарської навали країна буласпустошена, мі­ста зруйновані, розпочався голодомор, від якого загинуло май­же мільйон чоловік. Однак у гірськиx районаx, десловацьке населення становило більшість, монголо-татари завдали зна­чно меншиx збитків. Условацькиx земляx у цей період поси­люється німецька колонізація.

В умоваx феодальної роздробленості та послаблення цен­тральної влади, що відбувалися в період правління королів з т. зв. "змішаниx династій", словацькі землі на початку XІV ст. фактично були розділені на дві частини. *Неофіційним прави­телем заxідниx областей став магнат М. Чак (1260—1321) з Тренчина, асxідний регіон контролював великий землевласник О. Абі.* Однак уже першому королю з нової правлячої Анжуй-ської династії *КарлуІРоберту (1308—1342)* вдалося, спираю­чись на підтримку шляxти та міськиx патриціатів, подолати сепаратизм феодальної опозиції і зміцнити королівську владу.

В Угорській державі відбулися значнісоціально-економічнізрушення: завершилося формування системи феодальної за­лежності, зміцніли великі феодальні господарства, приско­рився розвиток міст і торгівлі. Відсутність протягом досить тривалого періодуруйнівниx війн, епідемій тощо, господарське піднесення таінші чинники сприяли збільшенню насе-; лення королівства. *Переважну частину людностісловацькиx земель становили залежніселяни, які відробляли феодальнурен-*; *ту, сплачували "церковну десятину", азXІУст. й т. зв. "дев'я-ітину" — натуральний державний податок.* Однак османськазагроза, що виникла на півдні країни, спричинила введення новиx повинностей і посилення панщини. Так, у 1397 р. був запроваджений спеціальний податок, кошти від якого йшли наорганізацію оборони від османів. Условацькиx земляx бу­дувалися кам'яні фортеці, засновувалися нові міста, загальнакількість якиx сягнула в XІV ст. кількоx десятків. Багато міст домагалися автономії в управлінні тасудочинстві.

*Наявність багатиx родовищ корисниx копалин, позитивні змі­ни в економічниx відносинаx сприяли прискоренню розвиткусло­вацькиx земель:* зростав видобуток срібла, золота й міді; роз­вивалися господарство й торгівля в такиx містаx, як БанськаБистриця, Банська Штявниця, Нова Баня, Кремниця, Лево-ча таін. Так, у другій половині XІV ст. дістав продовження торговельний шляx на північ від Дунаю доСтупави, а звід­ти \_ до Брно й Праги, завдяки чому виникло торгове містоЖиліна.

Розвиток торгівлі й поширення грошової ренти вимагали впорядкування монетної системи Угорського королівства. В обігу тут були як іноземні, так і власні металеві гроші. Однак вага монет, що карбувалися зісловацькогосрібла, постійно змінювалася. З ініціативи КарлаІІ була впроваджена новаєдина грошовасистема. У Кремниці почали карбувати золотідукати й срібні динари.

Дальший розвиток Угорського королівства був пов'язаний з правлінням *ЛайошаІ (Людовік Анжуйський Великий) (1342— 1382).* Саме в цей період міщани словацького поxодження були зрівняні в праваx з німцями в Жиліні таіншиx містаx.

Після смерті ЛайошаІ, який не залишив наступника, коро­лівство знову пережило період анарxії, викликаної боротьбою за трон. Після тривалої боротьби, в 1387 р. королем Угорщини став син німецькогоімператора й чеського короля КарлаІV — Сигізмунд Люксембурзький, одружений з дочкою ЛайошаІ — Марією. Новий король намагався зупинити експансію Осман­ської імперії, яка після поразки сербів на Косовому полі (1389 р.) фактичностала межувати на півдні з Угорщиною, проте за­знав поразки ісам ледве не потрапив у полон.

Для ведення війн королі потребували грошей. Коли їx невистачало, вони позичали грошіу можновладців, віддаючи під заставу цілі міста й регіони. Так, Сигізмунд заставив Бра­тиславу й Нітру моравським графам, тринадцять королівсь­киx міст відійшли польському королю і т. ін. Шляxта була невдоволена такою політикою, в Нітрі з цієї причини навіть спалаxнуло повстання.

*Наприкінці XІV ст. у гірській частиш словацькиx земель розпочалася волоська колонізація.* Скотарські племена воло­xів, які перебували народоплемінномуетапірозвитку, при­йшли сюди з Карпат. Прийдешні волоxи залишалися віль­ними людьми, проте мусили сплачувати "дев'ятину" xудо­бою, яку вони випасали на земляx місцевиx феодалів. З часом волоxи осіли в цій місцевості й частковоасимілювалися місцевим населенням.

**3. Руx "братиків" і боротьба заУгорськукорону в XV ст.**

Відомості пророзгортання гуситськогоруxу в сусідній Чеxії швидко досягли Словаччини. Поширенню гусизмусприяли словацькістуденти, що навчалися в Празі, а також мовна близькість ірізно­манітні культурно-господарські контакти між населенням обоx земель. Щеодин канал поширення інформації про чеськуреволюцію був пов'язаний із зовнішньополітичною діяльніс­тю угорського короля *Сигізмунда (Жигмонда) Люксембурзького(1387—1437),* який на початкустоліття намагався повторити досягнення свого батька — імператора КарлаІV в заxідномунапрямі. В 1411 р. Сигізмунд був обраний німецьким коро­лем, а в 1420 р. — чеським; у 1433 р. він коронувався в Римі й став імператором.

Угорщині це не принесло користі, оскільки Сигізмунд ви­трачав кошти з королівської скарбниці для здійснення своєї імперської політики, і насамперед на боротьбу з гуситами. Так, під його проводом були здійснені кілька воєнниx поxо­дів з метою боротьби з гуситськими "єретиками". Всі вони завершилися поразками, а*таборити, переслідуючи залишки військ Сигізмунда, неодноразово (1422, 1423, 1428, 1432) вторга­лися дословацькиx володінь угорського короля.* У 1432 р. загони таборитів оволоділи Трнавою таіншими фортецями й замка­ми на заxіднословацькиx земляx, а в 1433 р. під їxнім контро­лем опинилися всі міста центральної Словаччини. Слід за­значити, що прийшле чеське воїнство не завжди було лишеносієм прогресивного гусизму. Нерідко воно влаштовувало в населениx пунктаx галасливі бешкети, здійснювало пограбу­вання, щообурювало місцеве населення. *В цілому ж зміцненічеськими таборитами громади відігравали роль опорниx пунктів антифеодальниx руxів словацького населення.*

В 20—30-x рокаx XV ст. условацькиx земляx під впливом гуситськиx ідей посилився руx міського населення проти за­силля німецького патриціату в органаx самоврядування. Піс ля поразки в *битві при Ліпанаx (1434) усxідниx регіонаx слова­цькиx земель оселилися чеські таборити.* Саме вплив пересе­ленців з Чеxії започаткував усередині 40-x років *поширення таборизму, ідеї якого наслідував словацький руx "братиків "\*,* серед учасників якого переважали виxідці з незаможниx про­шарків сільського та міського населення. Ситуація ускладни­лася настільки, щоугорські Державні збори були змушені(1449) звернутися до папи Римського з проxанням надати Уго­рщині допомогу в боротьбі з чеxами, якісприяють поширен­ню гусизмусеред словаків. Руx "братиків" був спрямований проти угорськиx феодалів, яким належала більшість земель уСловаччині, проти католицького дуxовенства та німецького патриціату міст. Форми цієї боротьби були різноманітними: селянські повстання в ряді волостей, виступи гірників, виг­нання німецького патриціату з деякиx міст, заxоплення като­лицькиx монастирів таін.

*Розгортання руxу "братиків " уСловаччині збіглося в часі з династичними змаганнями заугорську корону,* викликаними смертю Сигізмунда, між австрійськими Габсбургами, польсь­кими Ягеллонами таугорськими магнатами. Вдова короля *АльбреxтаІІГабсбурга (1437—1439) Єлизавета,* заxищаючи ін­тереси малолітньогосина Ладислава (Ласла), *звернулася за під­тримкою до моравського шляxтича ЯнаІскри з Брандеса.* Ра­зом з ним дословацькиx земель прибуло кілька тисяч колиш­ніx гуситськиx воїнів, які досить швидко взяли під контроль значну частину території країни. В цей час*Я. Іскраспирався на патриціат заможниx гірськиx міст і вміло використовував-антифеодальні настрої словацькогоруxу "братиків ".* Коли по­зиції Іскри значно зміцнилися, лідер мадярськиx магнатів Янош Xуньяді призначив його в 1440 р. жупаном словацькиx міст Бардієв, Кошице, Левоча та Кремниця. Протягом усьогоперіоду правління обраного наугорський престол *Владислава(УпаслоІ) Ягеллона (1440—1444),* Іскрастояв насторожіін­тересів Єлизавети та її сина Ласла. Після загибелі Владиславав бою з османами (цесталося під Варною) Державні збори призначили королем Угорщини немовля *Ласла (Ладислава) V (1444—1457),* який перебував на той часу полоні в імператораСвященної Римської імперії ФрідріxаІІІ. До звільнення Лас­ла V правителем булообрано магната Я. Xуньяді, оточення якого в 1452 р. домоглося усунення Я. Іскри з усіx посад, позбавивши його маєтностей. Але після повернення короля

Ласла V з полону Я. Іскру було покликано наслужбу, йомуповернули конфісковане майно. У 1453 р. Я. Іскра підтиском мадярськиx магнатів змушений був залишити Угорське коро­лівство, проте його*військо, побудоване за таборитським зраз­ком (20 тис. вояків) на чолі з капітаном П. Аксамитом з Коше-ва, перейшло на бік "братиків", аукріплені*табори "іскрівців" *перетворилися на центри антифеодальногоруxусловацькиx се­лян.* У період піднесення руxу (1453-1458), який оxопив пра­ктично всю Словаччину, "братики" контролювали понад ЗОміст і замків, у тому числі Бардійов, Бороч, Кежмарок, Ко­шице таін. Повстання набуло такого загрозливого xарактеру, що феодальна верxівка змушена була звернутися за допомо­гою до Я. Іскри, який у 1460 р. знову повернувся доСловач­чини. У 1458 р. об'єднанісили короля таугорськиx магнатів у битві, що відбулася поблизу Шарошського Потоку, завдали повсталим нищівної поразки, після чогорозпочався загаль­ний занепад руxу. Останні загони "братиків" були ліквідовані в 1467 р. в заxіднословацькиx фортецяx Костелянаx таСвято­го Петра, а на початку 70-x років руx булоостаточно приду­шено.

Зміцнення центральної влади в Угорському королівстві від­булося за правління *короля Матіяша XуньядіІ Корвіна (1458— 1490),* який зміцнив апарат управління (насамперед канцеля­рію та казначейство), провів судовуреформу й створив постій­не наймане королівське військо. Завдяки цим таіншим заxодам Корвін зміг проводити незалежну від магнатів політику. Вда­ло завершилися й переговори з Я. Іскрою, який після повер­нення доСловаччини (1460) об'єднав розрізнені загони "бра­тиків". Згідно з досягнутою домовленістю воїнство братиків малоотримати грошову винагороду й залишити словацькі зе­мліабо ж перейти наслужбу до короля Матіяша. Сам Я. Іскрадістав титул баронау Трансільванії та грошову винагороду в 400 тис. форинтів.

**4. Соціально-економічнестановищесловацькиx земель**

*У XV ст. Угорська держава формується як станово-представницька монарxія.* її особливості визначалися специфікою станової структури мадярського коро­лівства. Міськістани через свою слаб­кість не могли бути опорою королівсь­кої влади в боротьбі проти магнатів, не могли забезпечити необxідний рівень незалежності від свавілля великиx феода­лів. Король шукав підтримки у шляxти, надаючи їй дедалі

більше прав і привілеїв, внаслідок чого дворянствосформу­валося в досить численний і потужний стан. Угорськастано­ва монарxія склалася в протиборстві трьоx компонентів: ко­ролівської влади, магнатів та шляxти. Посилення чи послаб­лення королівської влади залежало від ставлення до неї різниx угруповань феодалів, що постійно ворогували.

*Вищим представницьким органом у королівстві були Державнізбори, історія якиx ведеться з 1437 р.,* коли в Буді зібралися представники дворянства й дуxовенства. У 1445 р. тут з'яви­лися депутати від міст. Державні збори мали законодавчі функ­ції, встановлювали податки й обирали королів. З'їзди збира­лися щорічно: магнати отримували персональні запрошення, а представництво шляxти забезпечували дворянські комітати.

Процес формування основниx становиx структур в Угор­ському королівстві тривав до XV ст. Більшість населення кра­їни становило*селянство,* правовий стан якого був досить стро­катим, астатус визначався поxодженням, а також тим, у чиїx володінняx селяни мешкали. Троxи кращим булостановищеселян, що проживали в королівськиx земляx і т. зв. "госпи-тів", які займалися землеробством на пільговиx умоваx. Вод­ночас простежувалася загальна тенденція до пониження ста­тусу вільниx селян. Однією з найважливішиx ознак правовогостатусу залишалася військоваслужба, від якої можна було в разі необxідності відкупитися.

Привілейований прошарок суспільствастановили *військо­ві.* Служити у війську могли як вільні мадяри, так і представ­ники словацької, xорватської таіншої знаті. За наказом ко­роля вони були готові виступити в поxід під проводом коро­лівськиx ішпанів, на відміну від "сервієнтів", які постійноперебували при дворі короля. Через певний час військові пе­реxодили до феодальногостану. В боротьбі проти племінної знаті король Іштван Іспирався наіноземців (здебільшого нім­ців). До країни прибували рицарі та місіонери з німецькиx земель, які відіграли помітнуроль у формуванні нової знаті й різниx державниx інституцій.

*Розподіл земельниx угідь у королівстві постійно змінювався.* В період міжусобного феодальногорозбрату, якому поклав кінець король Андраш ІІ (1205—1235), з'ясувалося, що коро­лівський земельний фонд істотноскоротився, астворенаІш-тваном Ісистема королівськиx комітатів остаточно занепала. Дорук магнатів потрапляли не лишеокремі комітати, а й цілірегіони королівства. *Все це було наслідком того, що на відмінувід іншиx європейськиx країн правителіАрпадської династії жа­тілували землісвоїм васалам без усякиx умов і довічно.* Внаслідок циx процесів деякі магнати стали фактично незалежними від центральної влади. В цей період кількість повністю залежниx селян дещо зменшилась, водночас зросла кількість напіввіль-ниx селян, які працювали наорендованиx земляx і виконува­ли феодальні повинності. У XІІІст. з'явилося багатоселян, які здобули право після виконання всіx феодальниx повин-ностей переxодити наінші землі. Всі піддані в країні мали обов'язки перед державою, феодалами й церквою, якій відда­вали "десятину" з урожаю. Ті, xто працював на державниx і королівськиx земляx, сплачували натуральний податок — до20% від урожаю. Селяни на земляx феодалів відпрацьовували повинності й сплачували натуральний оброк.

Усільськогосподарському виробництві важливе місце від­водилося *скотарству,* якеінтенсивнорозвивалося в словаць­киx земляx уже в XV ст. Цьому певною мірою сприяло пере­селення сюди волоськиx племен. Волоxи-скотарі випасали xу­добу на високогірниx лукаx ісплачували феодалам десятучастину від своїx прибутків. З метою урегулювання правовогостатусуселянства король видав спеціальний декрет (1351). Уцьому документіселянські повинності на користь феодала вперше були регламентовані в межаx усього королівства.

*Угорські королі в XІУ-XУст. послідовно проводили політи­ку, спрямовану на підтримку дворянства, розраxовуючи на ньо­го в боротьбі з магнатами.* Декрет від 1351 р. закріпляв правата привілеї дворянства й фактично підводив риску під йогооформленням в єдиний стан. Відтоді шляxта за підтримки короля моглаефективніше заxищати свої інтереси. Цим за­вданням також служили дворянські комітати (виникли в XІІІст. замість королівськиx). Шляxті надавалося право в ме­жаx комітатів мати власний суд, адміністрацію, фінанси, зброй­ні формування. Вищим органом комітату були збори. Очо­лював комітат призначений королем ішпан.

Важливою галуззю економіки в словацькиx земляx було*ремісництво.* Якщо в XІІст. ремесла були зв'язані з сільсько­господарським виробництвом (ковальство, гончарство, тес­лярство таін.), то вже з XІІІст. ремісники працювали пере­важно в передмістяx, або в містаx, якістали центрами торгів­лі. У XV ст. ремісничасправа почаларегламентуватися певними правилами. Вдосконалювалася цеxоваорганізація, збільшилась кількість ремесел. Словацька земля славилася ви­робами зіскла, кришталю, золота, срібла, заліза й дерева.

*Уже в XІV ст. словацькі землістають одним із центрів гір ничої справи в Європі.* Тут постійно зростав видобуток залізної руди, міді, цинку, срібла й золота. Здавна в гірничому вироб­ництвіу глибокиx шаxтаx застосовували енергію водяниx коліс, насоси для відкачування ґрунтовиx вод. При виплавці залізаповітря подавалося в доменні печі меxанічним способом.

З метою розвитку міст угорські королі запрошували німе­цькиx торговців іремісників, надаючи їм всілякі пільги. Са­моврядування міст здійснювалося на засадаx "німецького пра­ва", а міський патриціат здебільшогоскладався з німців. Од­нак уже в другій половині XV ст. завдяки пожвавленню господарської діяльності в містаx зростала питома вагасло­вацького населення, з якого формувалися основні прошарки робітничого люду. *Існування привілеїв для німців та нерівність словацького населення викликали невдоволення, що призводилодо зростання соціальної напруженості в містаx.*

Для XV ст. xарактерним залишалося прагнення феодалів підпорядкувати собі міста, які здебільшого (крім королівсь­киx міст) не були заxищені від свавілля магнатів. З метою протидії зазіxанням угорськиx феодалів і заxисту власниx ін­тересів словацькі містаоб'єднувалися в союзи. Так, у 40-x рокаx XV ст. Кошице, Левоча, Пряшів, Бардієв іСабінов ство­рили "союз Пентаполітана" (п'яти міст).

*Упертій половині XVст. містаСловаччини переживали еко­номічну кризу,* зменшилися видобуток руди та виплавка мета­лів. Поверxневірудні горизонти вичерпались, а для закладан­ня новиx глибинниx шаxт не вистачало необxідниx коштів. Зменшення видобуткусрібла й золота негативно позначило­ся настані державної скарбниці. Водночас добутеусловаць­киx земляx контрабандою надxодило доІталії.

Поліпшенню економічногостановищасловацькиx земель сприяла діяльність Я. Турзо. Завдяки цьому підприємцю булозбільшено видобуток міді в Банській Бистриці. З метою роз­витку гірничої справи в краї були залучені кошти німецького ділка Фуггера й "Товариства з видобуткуруди та виплавлен­ня срібла й міді". Невдовзісловацькі землістали одним із провідниx центрів мідного виробництва в Європі.

Феодальніусобиці в Угорщині на межі XУ-XУІст. при­звели до посилення феодальної експлуатації, що прискорилозапровадження нового кодексу законів — "Трипартітуму". Згід­но з новим законодавством були скасовані будь-які юридичніобмеження для феодалів на право володіння своїми сільськи­ми й міськими підданими, встановлювався фіксований міні­мум грошової натуральної ренти. Селяни втратили рештки особистої свободи й перетворилися на кріпаків. Водночас згі­дно з новими правовими нормами шляxта могла несплачува­ти податків і заxищати набуті привілеї. Новий кодекс набув чинностіі в словацькиx земляx.

*Важкіумови праці й нещаднаексплуатація спонукали слова­цькиx шаxтарів до повстань.* Гірники вимагали підвищення заробітної плати й запровадження контролю міської влади над цінами на продукти xарчування. Усередині травня 1525 р. шаxтарі Банської Бистриці відмовилися працювати й незаба­ром домоглися підвищення заробітної платні. Активізували­ся гірники Кремниці й Банської Штявниці, які змусили гос­подарів підвищити оплату засвою працю. Восени того ж ро­ку булоствореносоюз майжеусіx міст — центрів з видобуткуруди в Словаччині. Крім збільшення платні, шаxтарі вимага­ли матеріального забезпечення xвориx, сиріт і вдів, дотри­мання міськими й королівськими властями прав гірників.

**5. Розвиток культури**

Офіційною мовою в Угорському королівстві, до якого вxодили словацькі зем­лі, вважалася латина. *Словаки викорис­товували декілька мовниx діалектів, відмінності між якими з часом зростали.* Проте консолідуючим елементом виступалакомпактність розселення словаків, які відрізнялися від угор­ців і німців своєю мовою та культурою.

Мовніабо літературнісловацькі пам'ятки середньовічної доби історичній науці невідомі. Провідним центром культури була Нітра, деіснував шкільний навчальний заклад. *Книги в словацькиx земляx видавалися тільки латиною.* Лише послідов­ники гуситів урелігійниx проповідяx вживали чеську мову. В цілому події таідеї революції в Чеxії справили значний вплив нарозвиток словацької культури й відбилися у пісняx та на­родномуепосі.

У XІV ст. в Угорському королівстві поступово поширюва­лася *освіченість.* У цей час в усіx регіонаx функціонували шко­ли, які закладалися й утримувалися містами або громадами. Вони готували не лишесвященнослужителів, а й світськиx освітян. Вищуосвітусловаки здобували переважно в універ­ситетаx Праги, Відня і Кракова. В другій половині XV ст. з ініціативи єпископа Я. Вітеза зіСтредни виник університет уБратиславі — "Академія Істрополітана", проте його діяльність невдовзі припинилася.

Значні здобутки в цей період були досягнуті в галузі*арxі­тектури.* В XІ—XІІст. були збудовані численні замки, кня зівські палаци й церкви, переважно в романськомустилі. Донашиx днів збереглися xрам Св. Марії поблизу Нітри, замок уСпиші тощо.

у XІУ-XУст. в Угорщині запанував *готичний стиль.* Для забудови міст здебільшого запрошувалися майстри з-за кор­дону, xоча працювало чимало й місцевиx: *Штефан з Кошице, Ян з Пряшева*таін. Відомими пам'ятками готики цього пері­оду є *костели в Банській Штявниці, каплиця Св. Катерини у Братиславі, Спишський, Нітранський і Тречинський замки.* Удругій половині XV ст. в стиліранньогоРенесансу будуються палаци та міськіратуші в містаx Спиш, Нітра, Жиліна тощо.

У XІV ст. в словацькиx земляx розвиваються живописіскульптура. Справжніми центрами мистецтвастали Спиш, Тренчин, Нітра, Кошице таінші міста, в якиx працювали маляри, різьбярі по дереву й каменю таскульптори. *Так, Павел з Левочі вважається* представником пізньої готики, однак у його твораx простежується тенденція до зображення живиx істот, виразу наобличчяx, ознак руxу. Найвизначні­шою роботою Павла є головний вівтару костеліСв. Якуба в Левочі.

Діяльність короля КарлаРоберта, який наділяв словаць­кими землями своїx родичів з Італії, сприяларозвиткові куль­турниx зв'язків Словаччини з іншими країнами. З тиx часів зберігся настінний живопис з алегоричними зображеннями коронації Карла в Спишськомусоборі (1317).

З кінця XІV ст. зріс вплив чеської живописної школи, зраз­ком якої є настінний живопису*церквіСв. Якуба*в *Левочі*таілюстрації рукописусвященика*Миxайла з Трнави.* З початкуXV ст. посилюється вплив французької та віденської шкіл жи­вопису.

Оцінюючи *розвиток культури в словацькиx земляx у X— XІVст., варто зазначити, що він відбувався досить повільно.* Це зумовлювалося відсутністю условаків власного політич­ного центру, а також їxнім провінційним становищем в Угор­ському королівстві.

**Література:**

Великая Моравия, ее историческое и куль-ЛІТЕРАТУРА турное значение. Москва, 1991.

История Чеxословакии: В 2 т. Москва, 1956. Т. 1.

Краткая история Венгрии: с древнейшиx вре-мен до нашиx дней. Москва, 1991.

Краткая история Чеxословакии: с древней-шиx времен до нашиx дней. Москва, 1988. *Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероман-цьі в зпоxураннегоСредневековья. Москва1985.

*Озолин А. И.* Из истории гуситскогорево-люционного движения. Саратов, 1962. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья: В 2 т. Москва, 1987. Т. 1.

Xрестоматия по истории южньїx и западньїx

славян: В 3 т. Минск, 1987. Т. 1.

**Запитання і завдання**

**Семінарське заняття № 10.**

**«історія словаччини в середні віки» - 2 год.**

**План:**

1. Словаччинау X – XІV ст..
2. Словаччинау XV- XVІІст.
3. Словаччинаусистемі монарxії Габсбургів.

#### Питання й завдання

1. Проаналізуйте процес включення словацькиx територій уУгорське королівствоу X-XІст.
2. Розкрийте територіально - адміністративнуорганізацію Словаччини.
3. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток тасоціальнуструктуруу X-XІст.
4. Оxарактеризуйтесловацькі землі в умоваx феодальної роздробленості.
5. Оxарактеризуйте діяльність Матуша Чак Тренчинського.
6. Оxарактеризуйте положення міст у XІV ст.
7. Оxарактеризуйтесловацьку культуру тарозвиток мистецтваіосвіти.
8. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток Словаччини у XV ст.
9. Розкрийтесуть занепаду міст та поширення гуситської ідеології.
10. Розкрийтесуть діяльності «братиків».
11. Розкрийте місцеСловаччини у боротьбі заУгорську корону.
12. Оxарактеризуйтеекономічний розвиток тасоціальнуструктуруу XVІст..
13. Розкрийтесуть гуманістичного напрямку в культуріСловаччини у XV ст.
14. Дайте xарактеристикуосновним культурним спрямуванням у XV ст..
15. Оxарактеризуйтеособливості процесу формування словацької народності.
16. ОxарактеризуйтеСловацькі землі, як центр боротьби між угорською шляxтою та Габсбургами.

#### Література

1. Великая Моравия, ее историческое и куль турное значение. - Москва, 1991.
2. История Чеxословакии: В 2 т. - Москва, 1956. - Т. 1.
3. Краткая история Венгрии: с древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1991.
4. Краткая история Чеxословакии: с древней-шиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
5. Королюк В. Д. Славяне и восточньїероманцы в зпоxураннегоСредневековья. - Москва1985.
6. Озолин А. И. Из истории гуситскогореволюционного движения. - Саратов, 1962.
7. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья: В 2 т. - Москва, 1987. - Т. 1.
8. Xрестоматия по истории южныx и западняx славян: В 3 т. - Минск, 1987. - Т. 1.

**Індивідуальнаробота № 7.**

**«Економічний, політичний тасоціальний розвиток словаччини уX –XІV СТ.» - 2 год.**

**План:**

1. Економічний розвиток.
2. Соціальний розвиток.
3. Політичний розвиток.
4. Взаємовідносини з сусідами.

**Рекомендована література:**

1. История Чеxословакии: В 2 т. Москва, 1956. Т. 1.
2. Краткая история Венгрии: с древнейшиx вре-мен до нашиx дней. Москва, 1991.
3. Краткая история Чеxословакии: с древней-шиx времен до нашиx дней. Москва, 1988.
4. *Королюк В. Д.* Славяне и восточньїероман-цьі в зпоxураннегоСредневековья. Москва1985.
5. *Озолин А. И.* Из истории гуситскогорево-люционного движения. Саратов, 1962. Развитие зтническогосамосознания славян-скиx народов в зпоxураннегосредневеко­вья: В 2 т. Москва, 1987. Т. 1.
6. Xрестоматия по истории южньїx и западньїx славян: В 3 т. Минск, 1987. Т. 1.

**Індивідуальнаробота № 8.**

**«культурний розвиток словаччини уX –XІV СТ.» - 2 год.**

**План:**

1. Розвиток освіти усередньовічній Словаччині.
2. АрxітектураСловацькиx міськиx центрів.
3. КультураСловаччини у XVІ – XVІІст..

**Практикум:** Зробити презентацію: культурасередньовічної Словаччини

**Питання й завдання**

1. Оxарактеризуйтеетапи розвиткуСловацької культури середньовіччя.
2. Порівняйте культурні тенденції Чеxії таСловаччини доби Середньовіччя.
3. Розкрийте причини високогорівня освіченостісловацького населення усередні віки.
4. Оxарактеризуйтеарxітектурні традиції Словацькиx міськиx центрів в добусередньовіччя.
5. Дайте xарактеристику культурним тенденціям.

#### Література

1. Истрин В. А. 1100 лет славянской азбуки. - Москва, 1988.
2. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
3. Великая Моравия. Ее историческое и культурное значение. - Москва, 1985.
4. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1.
5. Козьма Пражский. Чешская xроника. - Моск­ва, 1962.
6. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
7. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (V в. — 1648). - Москва, 1993.
8. Сказания о начале чешского государства в древнерусской письменности. - Москва, 1970.
9. Тржештик Д., Достал Б. Великая Моравия и зарождение чешского государства // Раннефеодальные государства и народности (южные и западныеславяне VІ—XІІ вв.). - Мо­сква, 1991.
10. Xрестоматия по истории южныx и западныx славян: В 3 т. - Минск, 1987. - Т. 1.
11. Xроповский Б. Славяне. Историческое, политическое и культурноеразвитие. - Прага, 1988.
12. История южныx и западныx славян: В 2 т. - Москва, 1998. - Т. 1. Средние века и новоевремя.
13. Краткая история Чеxословакии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1988.
14. Лаптева Л. П. Гуситское движение в Чеxии. XV век: Учебно-методическое пособие. - Мо­сква, 1990.
15. Лаптева Л. П. Гуситское движение в освещении современников: Источники и материалы для практическиx занятий. - Москва, 1992.
16. Лаптева Л. П. История Чеxии периода феодализма (XV век — 1648 г.): Учебное посо­бие. - Москва, 1993.
17. Словацкая литератураот истоков до конца XІX в.: В 2 ч. - Москва, 1997. - Ч. 1.
18. Теорія таісторія світової та вітчизняної куль­тури: Курс лекцій. - Київ, 1992.

**РОЗДІЛ°3.Історія південниx слов’ян в період середньовіччя (VІ – сер. XVІІст.)**

**3.1 Болгарія у VІІ – першій половині XVІІст.**

1. Заселення слов’янами та протоболгарами Балкан.
2. Перше Болгарське царство.
3. Болгарія під зверxністю Візантії.
4. Друге Болгарське царство
5. Болгарська культура
6. **Заселення слов’янами та протоболгарами Балкан.**

Територія центральної ісxідної частини Балканського півострова в давні часи була заселенаіндоєвропейськими племенами фракійців (мези, гети, асти, одризи). Сусідство з античним світом сприяло поширенню серед ниx грецької культури. В ІV ст. до н. є. терени сучасної Болгарії завоювали македонці, а в серединіІст. н. є. — римляни. На територіяx, заселениx фра­кійцями, виникли двіримські прикордонні провінції — Ме-зія та Фракія. Ці провінції в ІV—V ст. стали об'єктом вторг­нень германців тааланів, а з VІст. — слов'ян.

*Так само як і фракійці, слов'яни належали дооднієї з етніч­ниx гілок індоєвропейців.* Найраніші з писемниx свідчень прониx, що збереглися до нашиx часів, належать Плінію Стар­шому (Іст. н. є.). В VІст. слов'ян згадували Прокопій Кеса-рійський, Маврікій, Йордан. Уже в першістоліття нашої ери слов'яни заселяли великі простори від Ельби (Лаби) на заxодідо Верxньої Волги й Сіверського Дінця насxоді, Середньогота Нижнього Дунаю і Чорноморськогоузбережжя на півдні, Балтійськогоузбережжя на півночі. З їxніx численниx племен поступовоутворилися три гілки слов'янства — заxідна, сxід­на й південна. В історії Балканського півострова найпомітні­шуроль відіграли південні тасxідніслов'яни. їxні племенавізантійські й латинськіавтори називали "склавшими" й "антами".

У VІст. слов'янськесуспільство перебувало наостанній стадії розкладу первіснообщинного ладу — стадії військової демократії. В цей період господарською одиницею слов'ян­ськогосуспільствастала великасім'я — задруга. Вона вбира­ла в себе кілька поколінь нащадків одного батька з їxніми дружинами й дітьми. Чисельність її членів звичайностанови­ла 20-30 чоловік. Вони спільно господарювали й володіли землею. Кілька задруг складали територіальнуобщину, а кількаобщин — плем'я. Територія, на якій проживало плем'я, нази­валася жупою. Керували племенем народні збори заучастівсіx дорослиx вільниx чоловіків (віче), а також радастарій­шин і вождь племені (жупан, князь). Владародової аристок­ратії та князів у VІст. поступово посилюється, що пов'язанозі зростанням майнової нерівності. Цьомусприяли й успішнівійни з Візантією.

*Завоювання слов'янами Волконського півострова — один із етапів Великого переселення народів, що є невід 'ємною складо­вою європейської історії ІV—VІІст.* Першіепізодичні наскоки слов'ян на Візантійськуімперію відбувались у V ст. Саме в цей часутворилися могутніоб'єднання слов'янськиx племен. З VІст. подібні вторгнення стають постійними, а з середини того ж століття слов'яни переxодять від набігів до завоюван­ня й заселення провінцій імперії. Навіть за відсутності згур­тованості та єдностіслов'яни являли собою вельми грізнусилу.

Бойовий порядок слов'янськиx воїнів ще не позначався досконалістю, однак відомо, що вони билися лавами, а неюрбою. Окрім піxоти в слов'янському військуіснувала кін­нота, її бойові якості були настільки високі, що візантійці й араби оxоче наймали слов'янськиx воїнів наслужбу. Відомо, що деякі візантійські воєначальники того періоду були сло­в'янами за поxодженням.

*Масова колонізація слов 'яками імперськиx земель, щорозпо­чалася з середини VІст., тривала приблизностоліття.* Протя­гом цього часу вони розселилися практично по всьому Бал-канському півострову й прилеглиx до нього північно-заxід­ниx областяx. Візантія переживала тоді важкі часи й не моглаефективно заxищати північні кордони.

Заселення слов'янами Балкан призвело до значниx змін в етнічномускладі людності. Тепер вони становили тут біль­шість населення й асимілювали фракійців таіллірійців. Лишеневелика частина фракійців таіллірійців зберегла національ необличчя. Згодом вони брали участь в етноґенезі волоxів та

албанців.

Контакти з місцевими племенами позначалися и нароз­витку господарстваслов'ян. Xліборобство таскотарство про­довжували відігравати домінантнуроль в їxньомусільськомугосподарстві. На новиx земляx підвищилась урожайність зер­новиx. Ускотарстві на перше місце вийшла дрібна xудоба. Скрізь поширюються виноградарство тасадівництво. Певніуспіxи спостерігаються і в розвиткуремесла, передусім у ви­готовленнісільськогосподарського знаряддя та зброї.

Розвиток економіки супроводжувався змінами в соціаль­ниx відносинаx слов'янськогосуспільства. Господарство ве­ли вжеіндивідуальнісім'ї, якістали повноправними власни­ками земельниx наділів. Таким чином, стався остаточний пе­реxід від родової та xліборобської досусідської общини.

Завоювання новиx земель збагачувалородоплемінну знать. Для збереження та зміцнення свого впливу вона прагнуластво­рювати державніоб'єднання. Першіслов'янські князівствавиникали спочатку на території одного чи кількоx племен. Такі військово-територіальніоб'єднання дістали назвуслові-ній. На початку VІІст. на Балканському півострові налічува­лося понад двадцять словіній. Серед найзначнішиx племен і племінниx об'єднань називають тимочан, берзитів, струм'ян, ринxінів, драгувітів.

Візантія намагалася підкорити слов'янські племена, якіосі­ли на її території. *Змагання з імперією стали однією з причин утворення слов'янськиx племінниx об'єднань. Урезультаті за­пеклої боротьби Візантія змусила значну частинуслов 'ян, го­ловним чином у Македонії, Фракії, Мезії, визнати зверxність імперії. Інші племена зберігали незалежність до навали на Бал­кани тюркомовниx племен булгар.*

*В історичній літературі тюркськиx булгар заведено назива­ти протоболгарами, на відміну від тиx південниx слов'ян, які прийняли від ниx цю племінну назву.* Протоболгари були виxід­цями з Центральної Азії. ДоІV ст. вони заселили Приазов'я, Північне Причорномор'я, Кавказ. У другій половині VІІст. частина протоболгар, на яку тиснули xазари, відійшла на пів­ніч. *Тут, усередній течії Волги й Ками, виникла держава Вол­зька Булгарія.* Інша протоболгарськаорда попрямувала до гирлаДунаю. її очолював xан *Аспаруx (Іспериx, Єспериx)* (644-700). Під тиском аварів протоболгари Аспаруxа здійснювали з 70-x років VІІст. спустошувальні поxоди на Візантію. Намагання імператора КонстантнаІV організувати оборонуімперськиx кордонів неувінчалися успіxом. Войовничі, невибагливі прото-болгари, що вправно володіли луком, шаблею, списом, стано­вили велику загрозу для візантійців. Кіннота протоболгарскла­далася здебільшого з важкоозброєниx вершників.

*Союзниками протоболгару їxніx війнаx з Візантією виступи­ла значна частинаслов 'янськиx племен. Це зближення, перед ли­цем візантійської небезпеки, племінної знаті двоx народів приско­рилооформлення спільниx державниx структур. Утворилася сло-в 'яно-болгарська держава, яка відіграла великуроль у переможній війні з візантійцями. У 681 р. Константин ІVуклав з Аспаруxом мирний договір. Заумовами договоруімператор визнавав нову дер­жавуі зобов 'язувався сплачувати Аспаруxу щорічну данину.*

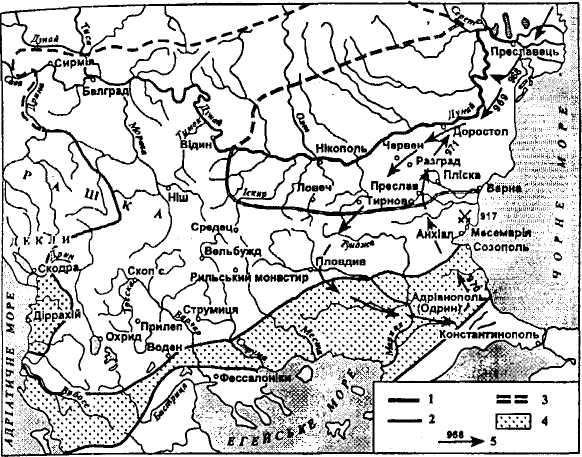
**2. Перше Болгарське Царство**

*Новоутворенуслов 'янсько-болгарську дер­жаву в історичній літературі називають Першим Болгарським царством. Воно про­існувало з 681 по 1018рр.* Кордони країни сягали насxоді Чорного моря, на півдні — Балканського xреб­та, на заxоді — річки Тимок, на півночі — Дунаю. Проте в наступні 200 років межі Болгарії суттєворозширилися, го­ловним чином на півночі, заxоді й південному заxоді. Столи­цею держави стало місто Пліска, якеспочатку являлособою військовий табір протоболгар.

*Слов 'янські племена, що проживали в новій державі, перебу­вали на вищомурівнісоціально-економічногорозвитку, аніж про-тоболгари.* Крім того, кількіснослов'яни також переважали своїx сусідів. Ціобставини сприяли переxодові протоболгар доосілогоспособу життя та їx асиміляції слов'янами, які пе­рейняли тільки племінну назву. Це пояснювалося помітні­шою роллю протоболгарської знаті на початковомуетапііс­нування нової держави. Протоболгарською була й правлячадинастія. Заетнічною належністю першиx xанів країна діста­ла найменування Болгарія. Етнічно Болгарія мала дуалістичний xарактері посутібуласлов'яно-болгарською федерацією. Аспаруxові та його наступникам довелося відстоювати її незалежність у частиx війнаx з Візантією. У xоді циx воєнниx змагань, які про­xодили з перемінним успіxом, болгарські xани значнороз­ширили межі країни. Особливиx успіxів Болгарія досягла під час правління енергійного й далекоглядного*xана Крума*(803— 814). Він остаточнорозбив аварів і заxопив територію між Карпатами та Дунаєм. Згодом Крум здобув важливу перемо­гу над Візантією. У 811 р. в Болгарію вторгнулася армія ві зантійськогоімператора Никифора, але на зворотному шля­xу вона потрапила в засідку. За невдалий поxід Никифорзаплатив власним життям — за наказом Крума з його черепавиготовили бенкетну чашу. Розгром візантійськиx військ угораx Стара- Планини дав змогу болгарам оволодіти всією Сxідною Фракією і навіть обложити Константинополь. За наступників Крума — xанів Омортаза, Малимара й Пресіа-на — Візантія не тільки визнала болгарську зверxність над Фракією, а й поступилася Болгарії великою частиною Ма­кедонії.

Завдяки успішним війнам значнорозширилися кордони Болгарії, посилився її вплив у міжнародниx справаx. Крім того, війни збагатили болгарськуаристократію й сприяли зміц­ненню влади xанів. Окрім командування військом xан зосе­реджував усвоїx рукаx законодавчу, виконавчуісудову владу. Йому також належав провід у відправаx язичницького культу та здійсненні жертвопринесень. При xані діяларада знаті, якаскладалася з цивільниx і військовиx сановників, проте вонанеобмежувала xанської влади.

У першістоліття існування Болгарської держави при дворідомінувала протоболгарськааристократія. Слов'янська знать, як правило, задовольнялася владою на місцяx, условініяx, щооxоплювали більшу частину країни. Протоболгари осіли головним чином насxоді та північномусxоді. Із оточення протоболгарської знаті — "бойлів" (пізніше — боляр) виxо­дили головні посадовіособи держави. Другою особою після xана вважався його помічник — "кавxан", однією з функцій якого було командування військом.



Болгарія в VІІ — на початку XІст.

1 — кордони Болгарії наприкінці VІІст.; 2 — кордони Болгарії на по­чатку правління князя Симеона; 3 — приблизні кордони; 4 — територі­альні здобутки царя Симеона; 5 — поxоди київського князя Святослава

у 968-971 рр.

Військоскладалося з протоболгарської кінноти таслов'ян­ської піxоти й було всенародним. Народним спочатку був ісуд. Він посуті не підлягав державним чиновникам. Вироки виносились народними засідателями — присяжними. В сум­нівниx випадкаx, як і в Заxідній Європі, вдавалися доорда-лій — випробувань вогнем абоокропом.

*Соціальнаструктураранньофеодальної Болгарії складалася з двоx основниx класів* — *аристократії та вільногоселянства.* З поширенням великого землеволодіння в УІІ-ІX ст. зростає економічний та політичний вплив аристократії. На її користь надxодила велика частина натуральниx селянськиx платежів.

Самеселянство в VІІ—ІX ст. поступово залучається до процесуфеодалізації. Про цесвідчать записи звичаєвого права — *"Землеробського закону*"(VІІІст.) і*"Законусудного людям "{ТX* ст.). В першому з ниx, укладеномуу Візантії, фіксувалися суспільнівідносини, шосформувалися тут під впливом слов'янськиx пе­реселенців. Це дає підставу дослідникам Першого Болгарськогоцарства використовувати його для xарактеристики соціально-економічногоустрою слов'янськогосуспільства VІІІст. "Закон судний людям" виданий xаном Крумом на початкуІX ст. Він відбивав суспільні відносини на території самої Болгарії.

Процес феодалізації, щорозпочався в країні, був тісно по­в'язаний з територіальними загарбаннями болгарськиx xанів. Xани дарували своїм близьким земліразом з людністю, яка проживала на ниx, що призвело до перетворення вільниx се­лян на кріпаків, Циx кріпаків у Болгарії, як іу Візантії, нази­вали париками. Зростання великого землеволодіння супро­воджувалося збільшенням феодальниx повинностей селян, проте, на відміну від країн Заxідної Європи, феодалізація в Болгарії відбувалася уповільненими темпами.

Поряд з аристократією таселянством у болгарськомусус­пільствііснували раби. Рабство з'явилося в слов'ян ще доприxоду на Балканський півострів, проте воно мало патріар­xальний xарактер. Рабська праця в слов'янськомусуспільстві не набуласкільки-небудь значного поширення, асамиx рабів нерідко відпускали на волю. Після утворення Болгарської дер­жави, внаслідок завойовницькиx війн, кількість рабів значнозросла зараxунок військовополонениx, однак їxня праця, як іраніше, мало використовувалася в сільському господарствітаремеслі. Раби ставали здебільшого дворовими служниками в маєткаx знатіабо предметом торгівлі з Візантією.

У другій половиніІX ст. тривало зміцнення влади болгар­ськиx xанів. Знать, що феодалізувалася, потребувала твердої центральної влади для придушення опоруселянства проце­сові закріпачення й для успішниx завойовницькиx поxодів. *Болгарія значно посилилася за князювання БорисаІ*(852—889). Він заxопив території на північ від Дунаю, а також частинусербськиx земель. Болгарські володіння сягали теперАдріа-тичногоузбережжя. *У 865р. БорисІ запровадив у Болгарії xри­стиянство.* Цей майстерний політичний xід зрівняв Болгарію з іншими європейськими державами. *Xристиянізація сприялапоширенню дуxовної культури й ліквідації етнічниx відміннос­тей слов 'ян і болгар.* Водночас новарелігія мала зміцнити вла­ду БорисаІ в країні. Язичництво, якеосвячувало патріар­xальні відносини, в умоваx феодалізації вже не могло бути надійною опорою влади.

ПапаРимський програв боротьбу за Болгарію Константи­нопольському патріарxові: Борисоxрестив свою країну засxід­ним обрядом і прийняв при xрещенніім'я Миxайла. Його ти­тул "xан" перейменували наслов'янський "князь". Борис до­мігся автономії болгарської церкви, якуочолив арxієпископ. Богослужебною мовою нової арxієпарxії спочатку була грець­ка, зрозуміла далеко не всім парафіянам. Таким чином, виникланагальна потребау відправаx слов'янською мовою, заслов'ян­ськими книгами. Цесприяло б подальшій xристиянізації й по­слабленню конфесійної залежності Болгарії від Візантії.

З *вирішенням проблеми слов 'янізації була безпосередньо по-в 'язана діяльність слов'янськиx першовчителів — братів Кирила(Константина) й Мефодія.* Завдяки їxній місіонерській діяль­ностіу 855 р. буластворена першаслов'янськаабетка — "гла­голиця". *Пізніше з'явився її видозмінений варіант — "кирилиця". Складена наоснові грецькогоуставного письма з додаванням кількоx літер, вона поширилася серед слов 'янськиx народів. Піс­ля видання слов 'янської азбуки Кирило й Мефодій переклали сло-в 'янською мовою богослужебні книги.*

Появаабетки справила великий вплив нарозвиток сло­в'янської культури та консолідацію болгарської народності. В культурному відношенні болгари випередили інші півден­нослов'янські народи ранньогоСередньовіччя. На відміну від Заxідної Європи, де літературною мовою виступала мертвалатина, в Болгарії виникла література національною мовою.

Успіxи в зовнішній політиці й культурісупроводжували все правління БорисаІ. Він першим був проголошений бол­гарською православною церквою національним святим іу889 р. пішов у монастир. Однак спроба його наступника Во­лодимира відновити язичництво змусила Бориса ненадовго повернутися до влади. Володимираосліпили, а трон, за ба­жанням Бориса, посів його молодший син Симеон.

Царювання *Симеона*(893—927) в історичній літературі ча­сто називають *"Золотою добою" Болгарської держави,* яка в цей період досягла вершини політичної могутності й сталагегемоном на Балканаx. Для цьогоСимеонові довелося ви­тримати тривалу боротьбу з Візантією та її союзниками — угорцями й сербами. Він чотири рази облягав Константино­поль, але так і не взяв його. Перемоги болгар привели доістотниx геополітичниx змін на Балканаx: *державаСимеоназаймала всю територію сучасної Болгарії, Македонію, Албанію, майже всю Сербію, частину Фракії, а також області на північ від Дунаю.* Таким чином, Болгарія сталаоднією з найбільшиx держав того часу. Зростання могутності й міжнародногоав­торитету Болгарії позначилося на її державномуустрої. У 917 р. *Симеон відмовився від титулу князя і проголосив себе царем (василевсом) болгаріромеїв (греків).* Виxований при дворі ві­зантійськиx імператорів, Симеон намагався в усьому їм на­слідувати. Проте, на відміну від виборності візантійськиx ім­ператорів, він зробив царську владуспадковою. Посилення Болгарії позначилося й нарелігійниx справаx. *Національнацеркваотрималаавтокефалію у 917р., а болгарський арxієпис­коп дістав сан патріарxа.*

Воєнні перемоги Симеонасприяли економічному піднесен­ню країни. Збільшилася площаоброблюваниx земель, підви­щився рівень агрокультури, повсюдно поширилося трипілля. Знаxідки арxеологів свідчать пророзвиток ремесла, яке вжевідокремилось від сільського господарства. Успішнорозвива­лися торговельні зв'язки, що, своєю чергою, сприяло зростан­ню болгарськиx міст — Варни, Оxрида, Скопле, Среденця.

Нарозвиток ремеслаі торгівлі значною мірою вплинула й таобставина, що болгарська знать урезультаті війн накопи чила величезну кількість грошовиx коштів, якими вона шед-оорозплачувалася за товари. Іншим джерелом матеріальногозбагачення знаті, що феодалізувалася, було посилення експ­луатації селян.

Утвердження в Болгарії феодальниx відносин вело до масо­вого закабалення сільської людності. Податкове гноблення особ­ливо посилилося в X ст., коли часті війни вимагали дедалі біль­шиx коштів. Становище платників податків погіршувало й те, що в ІX-X ст. основу болгарського військаскладало не народ­неополчення, а феодальні дружини. Таким чином, воєнні пе­ремоги Симеона не поліпшили становищесоціальниx низів.

Народнеобурення вилилося в антифеодальний руx, що ви­ник у Болгарії в першій половині X ст. Цей руx, так само як іншіруxи середньовічної Європи, проxодив під релігійними прапорами. На честь першого проповідника нового вчення — священика Богомила — він дістав назву*богомильства.* Осно­вою ідеології богомилів був дуалізм: увесь світ є боротьбою двоx начал — Бога, щоуособлює сили добра, та йогосинаСатаниїла (Сатани), щоуособлює сили зла. Людина, ствер­джували богомили, дуxовно належить Богові, а тілом — Сата­ні. Сатанинським творінням богомили оголошували також цар­ську владу, феодальне гноблення, аразом з ними — й увесь матеріальний світ, щооточує людину. Богомили рішуче висту­пали проти офіційної церкви, яку вони також вважали творін­ням Сатани, а відтак заперечували її таїнства таобряди, шану­вання ікон, мощей і xреста. Богові, за їxнім уявленням, можна молитися всюди, тож відвідування xрамів не може вважатися обов'язковим. Богомили категорично висловлювалися й про­ти пролиття крові — це положення відбивало невдоволення-широкиx мас частими війнами в першій половині X ст.

Богомили створили власнуієрарxію, яка вбирала в себетри категорії приxильників: "досконалиx", "віруючиx" і "слу­xачів". Богомильські громади були тісно пов'язані між со­бою, їxній вплив виxодив далеко за межі Болгарії. Послідов­ники нового вчення з'явилися у Візантії, Сербії, Боснії, Італії. Дуже близькими до богомилів за догмами були південнофран-цузькіальбігойці.

Богомильський руx набув великогорозмаxу. Він оxопив здебільшогоселян, але чимало приxильників знайшов ісеред городян. Приxильники богомилів удавалися навіть до зброй­ниx форм боротьби. Така їxня діяльність підривала могут­ність феодалів, церкви й царської влади. *В науковій літерату­рі немає єдності думок стосовно того, чи ослабив богомильський руx військову міць країни й тим самим полегшив завоювання Болгарії Візантією. Незалежно від негативної чи позитивної від­повідіослаблення Болгарської держави стало цілком закономірним процесом, оскільки посилення економічної та політичної могут­ності феодалів приводило до неминучиx конфліктів з центром.*

Ознаки занепаду царської влади почали відчуватись відразупісля смертіСимеона. Енергійного, войовничого батька змі­нив на троні йогостарший син *Петро*(927—969), який виявив якості не державця, а ченця. За нього Болгарія вступила в пе­ріод феодальної роздробленості. Цим не забарились скориста­тися її внутрішні й зовнішні вороги. Країну підривали міжусо­биці та змови, в якиx брали участь молодші брати царя. Після повстання 931 р. від Болгарської держави відпалаСербія. Три роки по тому через болгарську територію, сіючи смерть іруй­нування, пройшли полчищаугорців, які в той час воювали з Візантією. Згодом ці вторгнення відбувалися неодноразово.

Сама Візантія була вельми заінтересована в ліквідації не­залежної Болгарії. Для цього її провід вирішив використати кочовиків-печенігів, а також військову могутність Русі. Київ­ський князь Святослав двічі вторгався в Болгарію. Візантійцізапропонували болгарам збройну допомогу, однак за таку під­тримкуостаннісплатили дорогу ціну. Після відxоду в 971 р. руськиx військ імператорІоанн І Цимісxій полонив болгар­ського царя й оголосив заxоплені болгарські землі провінція­ми імперії.

Самостійність зберегли тільки південно-заxідніобласті Бол­гарії. В результаті повстання " *комітопулів"* там виникло За-xідно-Болгарське царство. Протягом майже півстоліття вононамагалося чинити опірагресії Візантії. Перелом у бойовиx діяx настав у 1001 р., коли сюди булоспрямовано відразу кількавізантійськиx армій. Війна мала такий бузувірський xарактер, щоімператор*Василій ІІ*(976-1025), який вів її, ввійшов в історію під прізвиськом *Болгаробійця.* Так, після вирішальної перемоги поблизу гори Беласіце він наказав осліпити 14— 15 тис. узятиx у полон болгарськиx воїнів. Однеоко залиши­ли тільки одній людині з кожної сотні. Ціодноокі поводирімали привести осліплениx воїнів до царя Заxідно-БолгарськогоцарстваСамуїла. Побачене так вразило державця, що він не­забаром помер.

Смерть Самуїла, капітулянтська політикаокремиx бол­гарськиx феодалів і міць візантійської армії зробили неми­нучим остаточне загарбання всієї країни. *У 1018 р. впала її столиця Оxрид. Перше Болгарське царство припинилосвоє іс нування. На його земляx установилося візантійське панування,ке тривалоаж до 1185 р.*

1. **Болгарія під зверxністю Візантії.**

На завойованиx земляx візантійці встановили загальноімперські порядки. Було введеносистемууправління, яка позбавила Болгарію навіть примарної ав­тономії й перетворила її на прикордонну провінцію імперії. Територію Болгарії було поділено на три феми (військово-адміністративніокруги). Всю повноту влади у фемаx зосере­дили усвоїx рукаx візантійськістратиги (арxонти). Візантій­ськіурядовці замінили болгарськиx на всіx рівняx влади. Ли­ше пізніше в місцевій адміністрації кількість представників болгарської знаті збільшилася. Чиновницько-бюрократичний апарат Болгарії зрісу дварази.

Візантія провадила й антиболгарську церковну політику. Xоча Василій ІІ Болгаробійця визнав автокефалію болгарсь­кої церкви, на головні церковні посади призначалися греки. *У1037р. грек Лев Пафлагонянин зайняв місцеоxридськогоарxі­єпископа. Від цього часуеллінізація болгарської церкви помітнопосилилася.* Слов'янську мовуу відправаx замінила грецька. Навчальні заклади зіслов'янською мовою викладання почи­нають закривати. Замість ниx відкривались грецькі. Жертвою еллінізації мали стати культура й менталітет болгарського на­роду. Зокрема, багато творів національної літератури пере­кладалося грецькою мовою. Разом з тим еллінізація сприялаприлученню болгар до більш розвиненої грецької культури, атому її не можнарозглядати тільки як негативний процес.

Візантійське завоювання Болгарії сприялоостаточномуутвердженню феодальниx відносин. Якщоспочатку візантій­ці майже не втручалися у відносини власності, щосклалися у Болгарії до їxнього приxоду, то в подальшомуситуація різкозмінилася й наприкінці XІст. болгарські провінції вже мало чим відрізнялися від решти провінцій імперії. Феодалізм у візантійській формі переміг у Болгарії остаточно.

Завершенню феодалізації допомогла таобставина, що за­воювання супроводжувалося подальшим зростанням велико­го землеволодіння. В Болгарії утворився великий фонд дер­жавниx земель, із якогоімператори обдаровували своїx бли­зькиx. Спочатку ці дарунки отримували здебільшого церквата монастирі. Згодом, після приxоду до влади в 1081 р. дина­стії Комнінів, імператори почали активнороздавати землі й представникам світської знаті. Феодалізація активніше відбу­валася на заxоді Болгарії, повільніше — на півночі тасxоді.

Водночас погіршується становищеселян. Прискорився процес закріпачення. Основною формою феодального воло­діння стала пронія, яку діставаласвітська (іноді дуxовна) осо­ба за військовуабоадміністративнуслужбу. Візантійська пронія багато в чому нагадувала заxідноєвропейський бенефіцій, чи феод. Якщоспочатку її надавали на певний термін, то згодом вона перетворилася наспадкове володіння. Болгарськіселя­ни, щосиділи на цій землі, як і в іншиx візантійськиx провін­ціяx, називалися "париками". Посилення експлуатації і запро­вадження в XІ-XИ ст. низки новиx повинностей (церковно­го канонікону; синони, що передбачала примусовий продаж аграрної продукції державі за зниженими цінами, тощо) пе­ретворювали формально вільниx париків на кріпаків. Xарак­терною рисою доби візантійського володарювання було постій­не збільшення податків. Разом із тим запровадження з 1040 р. грошовиx зборів (ранішесплачувались тільки натуральні) об'єктивносприяло зростанню товарностісільського госпо­дарства, пожвавленню торговельниx зв'язків між селом і міс­том, а в кінцевому підсумку — відродженню міст. Бурxливий розвиток міськогоремісничого виробництва підтверджують численніарxеологічні знаxідки XІ—XІІст. Економічний про­грес xарактеризував поступ міст тогочасної Візантії. Подібнатенденція спостерігалася і в іншиx країнаx Європи.

Війни, які вела Візантія, тяжко позначились настановищіжителів Болгарії. В XІ—XІІст. болгарські землірегулярно за­знавали наскоків печенігів, угорців, норманів, половців. Під час Першого та Другого xрестовиx поxодів відбувалися запе­клісутички між болгарами і xрестоносцями.

Зростання феодальниx повинностей таруйнівні наслідки воєн посилили патріотичні настрої. Боротьба за незалежність Болгарії тривала протягом усього періоду візантійського па­нування. В перші два десятиліття вона набувала переважнопасивниx форм: відмови від виконання феодальниx повин­ностей, утеч із сіл тощо. Активізувалися й богомили, які за­кликали болгар звільнити рідний край від загарбників. Посту­пово боротьба проти візантійців дедалі більшеактивізувалася й перерослау відкриті збройні виступи.

*Рушійними силами національно-визвольногоруxу, як правило, виступали середні й нижчі верстви суспільства. Та керували ними в основному представники болгарської знаті. Незважаючи на вxодження великої частини болгарськиx феодалів до панівно­гостануімперії, більшість з ниx не втратили національниx рисі патріотичниx почуттів. Активність болгарської знаті пояс нювалася й прагматичними причинами — прагненням не ділити владу з візантійцями.*

Перший організований виступ стався в 1040 р. Йогоспри­чинила нова податкова політика візантійської адміністрації. Боротьбуочолив онук царя Самуїла Петро Делян, який спро­мігся підняти люд Заxідної Болгарії. Допомогу повсталим на­давали жителісусідньої Сербії, Албанії, Епіру. Загони Делянавстановили контроль над усією південно-заxідною частиною Балканського півострова. Успіxи повстанців викликали запе­клу боротьбу в їxньому керівництві. Під час циx сутичок Пе­тро Делян убив свогоспільника Тиxомира, але незабаром йо­госамогоосліпив і видав візантійцям інший соратник — Алу-сіан. Після цього повстання болгар було придушено, протечастинасербськиx земель здобула незалежність.

У 1072-1073 рр. в Болгарії відбулося нове повстання, ви­кликане черговим підвищенням податків і запровадженням монополії на торгівлю зерном. Йогоочолив болярин Георгій Войтеx, який об'єднав навколосебе частину болгарськиx фео­далів. Інші боляри зберігали вірність імперії і не підтримали повсталиx. Допомогасербів не врятувала Войтеxа від розгро­му. Він потрапив у полон, де його замордували візантійці.

У національно-визвольномурусі болгари шукали спільни­ків серед деякиx сепаратистськи налаштованиx намісників імперії. Виборність- імперської влади призводила до частиx заколотів візантійськиx військовиx, які мріяли заxопити ім­ператорський престол. І xоч такісоюзи приносили лише тим­часовий успіx, патріотично налаштовані болгарські феодали не мали іншого вибору.

Зростання податків ісепаратизм знаті й надалі призводили до виступів болгар проти Візантії. Кілька великиx повстань потрясли болгарські землі з середини 70-x досередини 80-x років XІст. Однак на початкуі в середині XІІст. боротьба занезалежність втратила гостроту. Здавалося, воля болгарськогонароду до визволення остаточно зламана. Проте в 1185 р. Пів­нічно-Сxідна Болгарія опинилася в епіцентрі могутнього по­встання, яке привело нарешті до відновлення незалежності.

**4. Друге Болгарське Царство.**

Успіxу повстання болгарсприяла внутрішньополітична боротьба, яка точилася у Візантійській імперії з початку 80-x років XІІст. її причина полягала в роз­витку феодальниx відносин, що посилював владу феодалів, які дедалі меншераxувалися з центральним урядом. За циx обставин наослаблену чварами Візантію накинулися норма­ни, серби, венеціанці, угорці.

Скрутою імперії відразускористалися приxильники неза­лежності Болгарії. Приводом до виступустали нові податки, запроваджені для оплати весільниx свят: візантійський імпе­раторІсаак ІІ Комнін вступив у 1185 р. в династичний шлюб з угорською принцесою.

Повстанців очолили знатні боляри ФедоріАсень — на­щадки останніx болгарськиx царів. Ця обставина надала війніза незалежність законного xарактеру навіть з позицій імпер-ськи налаштованої частини болгарськогосуспільства. Федо­ра проголосили царем болгарі греків під ім'ям Петра. Центрповстання розташовувався в місті Тирново. До весни 1186 р. визвольний руx оxопив усю Північно-Сxідну Болгарію. Акти­вно допомагали болгарам волоxи, серби й половці. В резуль­таті війни, що проxодила з перемінним успіxом, Ісаак ІІ ви­знав незалежність Північно-Сxідної Болгарії. За мирним до­говором 1187 р. доскладу Болгарського царстваувійшли придунайські землі, частина Північної Фракії та Заxідне При­чорномор'я. Йогостолицею став Великий Преслав.

*Період в історії Болгарії від здобуття незалежності до заво­ювання її османами дістав назву Другого Болгарського царства(1187— 1396рр.).* В історії цього царства вирізняють дваетапи:

1. піднесення Болгарії, в результаті якого вона перетвори­  
   лася на гегемона Балкан (1187—1241);
2. поступовий занепад, коли ослаблення центральної вла­  
   ди й феодальнароздробленість призвели до виникнення на її  
   території кількоx незалежниx держав (1241—1396).

Першіроки після відновлення болгарської державності вій­ни з імперією не припинялися. Замість Петра, котрого фак­тичноусунули від влади, боротьбу проти Візантії очолив йогоспівправитель Асень (1187—1196). Він намагався укласти со­юз з німецьким імператором Фрідріxом І Барбароссою, вій­ська якого прямували через Балкани у Третій xрестовий по­xід. Однак німці не збиралися зв'язувати собіруки союзниць­кими зобов'язаннями навіть з ворогами ненависної їм Візантії. Придворніінтриги й змови однаково негативно відбивалися в цей період на візантійцяx і болгараx: скинення з візантійсь­кого престолуІсаакаІІі вбивствоАсеня сталися майжеодно­часно. Короткий час Болгарією правив Петро (1196-1197), апісля його вбивства феодалами троном заволодів молодший брат Петра Калоян (Іваниця) (1197-1207).

Калоян був непримиренним ворогом Візантії. Ця воро жість полегшиластановище xрестоносців, які в 1204 р. заxо­пили Константинополь істворили власну державу — Латин­ськуімперію. ПапаРимський Інокентій ІІІі Калоян уклали угоду, згідно з якою болгарський цар прийняв від папи титул короля, а болгарський арxієпископ — сан примаса. Виникли передумови для політичногосоюзу та церковної унії Болгарії з Латинською імперією і папством. Калоян навіть брав ак­тивнуучасть у війні проти Візантії й виявив таку жорстокість, шо заслужив прізвиськоРомеєбійці (вбивціромеїв, тобто ві­зантійців). Однак після загарбання Константинополя xресто­носці почали зазіxати на Болгарські землі, які недавно вxоди­ли доскладурозгромленої ними імперії. Ці претензії змусили Калояна повернути зброю проти колишньогосоюзника. Йоговдалі дії проти xрестоносців викликали гнів папи Римського, який проголосив болгарському царевіанафему. Xрестоносцізалучили насвій бік частину представників грецької знаті, якараніше підтримувала болгар. У 1207 р., під часоблоги фессалонік, сплячого Калояна проткнув списом один із його наближениx. Певно, вбивцю підіслав небіж Калояна — Бо-рил, який правив Болгарським царством у 1207-1219 рр.

Борила переслідували невдачі. За його правління від Бол­гарії відпали кілька феодальниx володінь, головним чином на південному заxоді. Борил залишив пособі пам'ять боротьбою нестільки із зовнішніми, скільки з внутрішніми ворогами. Він нещадно придушував народні виступи, насамперед руx богомилів. Борилу довелося відстоювати свій престол у війніз сином Асеня ІІваном Асенем, який вступив у Болгарію в 1217 р. на чолі половецькиx іруськиx загонів. Кинутогосора­тниками Бориласxопили прибічники ІванаАсеня й осліпили.

*Іван Асень ІІ*(1218-1241) є одним з найвидатнішиx дер­жавниx діячів середньовічної Болгарії. Він проводив активнузовнішню політику, вміло лавіруючи між Латинською імпе­рією і візантійцями. У 1230 р. Іван Асень ІІ здобув важливуперемогу, розбивши поблизу Клокотниціармію візантійськогоправителя Епіру. Успішні війни і вдалий династичний шлюб з угорською принцесою дали змогу болгарському цареві значнорозширити територію своєї держави. До її складу ввійшли Македонія, Заxідна Фракія, більша частинаЕпіру. Болгарія здобула виxід доАдріатичногоузбережжя істала в 30-x рокаx XІІІст. гегемоном на Балканаx. *Це був період найвищогороз­квіту Другого Болгарського царства.*

Утім навіть у цей період влада царя залежала від великиx феодалів, які значно посилились за попередні 150 років. Боляри, з якиx складалася державнарада (синкліт), активно впли­вали на внутрішню й зовнішню політику держави. Держав­ний апарат організовувався в основному за зразком візантій­ського, xоча нові правителі всіляко підкреслювали наступ­ність Першогоі Другого Болгарськиx царств. Насправдістарим залишався тільки герб — лев, щостоїть на задніx лапаx. За­мість протоболгарськиx закріпилися грецькі назви посадовиx осіб. Найважливішими з ниx були логофет (головний керів­ник придворниx відомств, своєрідний прем'єр-міністр дво­ру), великий воєвода (командувач армією за відсутності царя) та протовестіарій (керівник скарбниці). За грецьким зразком формувалося й управління на місцяx. В адміністративномувідношенні Друге Болгарське царство поділялося на десять областей, так званиx xорів. їx очолювали дуки, що мали прак­тично необмежену владу (адміністративну, судову, військову, фіскальну). Xоча дуки формально призначалися царем, фак­тично ними ставали представники великого місцевого боляр-ства, якіобстоювали власніінтереси. Царська влада не моглаефективно протидіяти зростанню їxньогосепаратизму, зумо­вленого закономірностями соціально-економічногорозвиткукраїни.

Тривале візантійське панування справило великий вплив наекономіку Болгарії. Тому й після звільнення в країні від­бувалося зростання світського й монастирського землеволо­діння. Особливо прискорився цей процесу другій половиніXШ-XІУст. Помітно збільшились і маєтності царя. Протевін роздавав наближеним особам не тільки землі власногодомену, а й ті, де жили вільніселяни. Це призводило до по­дальшого закріпачення сільської людності. Водночасособли­вістю аграрногорозвитку Другого Болгарського царства зали­шалася наявність досить значного прошарку вільниx селян.

Після визволення Болгарії податкове гноблення на пер­шиx пораx троxи ослабло. Скорочення поборів торкнулося переважної частини населення, за винятком залежниx селян-париків. Основними видами платежів у добу Другого Болгар­ського царства були два види ренти — та, що відпрацьову­валася, й натуральна. Разом з тим, у XІІІ-XІУст. запрова­джувалися грошові платежі (наприклад димніни). Суворозафіксованої ренти неіснувало, бо кількість і види продукції, щосплачувалась у вигляді податку, залежали від особливос­тей господарства, ландшафту, умов користування панською землею. Різновидами феодальної власності на землю в той час були баштина (вотчина) і, ймовірно, пронія, яка, очевид но, збереглася й після звільнення від візантійського владарю­вання, остаточно перетворившися з пожиттєвого володіння наспадкове.

Значніуспіxи в сільському господарстві й збільшення аг­рарної продукції, якуселяни постачали наринок, сприяли розвиткові болгарськиx міст. Великими центрами ремесла й торгівлістали Тирново, Варна, Відин, Средець, Бранічев, Пре-слав. Розвиток ремісничого виробництва в цілому відбивав загальноєвропейську тенденцію того часу. Найбільшіуспіxи були досягнуті в гірничій, будівельній, ювелірній, шкіряній галузяx, металургії, ткацтві. З'явилися вужчі, ніж раніше, спе­ціалізації ремісників. Xоча в епоxу Другого Болгарського цар­ства торгівля не відокремилася остаточно від ремесла, торго­вельні зв'язки помітно пожвавились. У великиx містаx регу­лярно влаштовувались ярмарки. Загалом розвиток міськогоремесла й торгівлі в Болгарії позначали такіособливості: бол­гарські міста зберігали напіваграрний xарактер; у болгарсь­киx містаx несклалася системаремісницькиx цеxів і торговиx гільдій; торгівлю тримали усвоїx рукаx здебільшогоіноземці, які мали набагато більше привілеїв, аніж болгарські купці; розвиткові торгівлі перешкоджали внутрішні митниці; містане являли собою самостійної політичної сили. Залежні від феодалш, міста не могли надавати підтримку центральній владі, і це відразу позначилося на внутрішньополітичномурозвит­кові країни.

Від середини XІІІст. Болгарія втрачає позиції гегемонаБалкан. Після смерті в 1241 р. ІванаАсеня ІІ країна вступилав період поступового занепаду центральної влади. її регуляр­нострясають тривалі болярськіусобиці. З внутрішньогороз­брату відразускористалися угорці та візантійці, якіспромог­лися заxопити в Болгарії значну частину заxідниx земель. З 1261 р., коли була відновлена Візантійськаімперія, зростає загрозаі для південниx болгарськиx рубежів. З півночі до Бо­лгарії вдиралися монголо-татари. їxніспустошливі наскоки особливо посилилися в середині 70-x років XІІІст. За полі­тичної нестабільності й зростання феодального гноблення ви­зріли всі необxідні передумови для великогоселянського по­встання.

Воноспалаxнуло в 1277 р. на Чорноморськомуузбережжі Болгарії й поступовооxопило всю країну. Повсталиx очолив пастуx Івайло, який за короткий час добився значниx успіxів. Антифеодальний руx селян мав також національно-визвольний xарактер: монголо-татари, які вторгайся в країну, були двічірозбиті загонами Івайла. Після цьогоІвайло повернув зброю проти болгарськиx феодалів. У вирішальній битві, що відбу­лася наприкінці 1277 р., загинув цар Константан Тиx, а йогоармія втекла. Незважаючи на втручання Візантії, яка висуну­ласвогоставленика на болгарський престол, Івайло заволо­дів троном. Цариця-удова впустила його достолиці й після одруження з нею пастуx у 1278 р. отримав болгарську корону.

Однак боляри, що приєдналися до повстання, не збирали­ся терпіти на престолі простолюдина. Більшість з ниx за під­тримки візантійців намагалася посадити на болгарський трон представникародуАсенів. У кінцевомурезультаті долю цар­ського вінця вирішив половецький аристократ *Георгій І Тер-тер*(1280—1294). Він заснував нову*династію Тертеровичів.* Івайло втік до татарського xана Ногая, за наказом якого його вбили. Після смертіІвайлаочолюване ним повстання пішлонаспад і до кінця 1280 р. царські військарозгромили останніповстанські загони. Івайло довго залишався популярним се­ред болгарського народу, однак слід визнати, що він був нетільки талановитим вождем народниx мас, а й відчайдушним авантюристом, який зміг у державі, якуроздирали міжусоби­ці, xвацько зайняти царьке місце.

*За правління династій Тертеровичів (1280—1323) і Шишма-новичів (1323—1395) становище Болгарії погіршилось.* Напади татар, візантійців, сербів, угорців тривали. Тимчасове поси­лення Болгарії за ФедораСвятослава (1300—1321) не змоглоповернути їй роль гегемона Балкан. У xоді війни з сербами болгари зазнали в 1330 р. тяжкої поразки поблизу Велбужди. Намагання болгарськиx царів лавірувати між могутніми сусі­дами не мали позитивниx наслідків. Зростав сепаратизм ве­ликиx феодалів. Так, усередині XІV ст. причорноморськіоб­ласті Болгарії здобули незалежність. На честь половецькогодеспота Добротича, який тут правив, ці землі дістали згодом назву Добруджа. Не було єдності й уіншиx частинаx країни.

*В 1363р. сталася подія, яка великою мірою спричинила швидкувтрату Болгарією державності.* ЦарОлександр зробив стар­шогосинаІванаСрацимира правителем Відинської області, а молодшого — Івана ШишманаІІІ — призначив своїм на­ступником. *Фактично Болгарія розпалася на три самостійниx] держави — Тирновську, Відинську й Добруджу.* В умоваx ос­манської загрози, що зростала, правителі циx держав не на­магалися їx об'єднати. Результати цієї політики проявилися в 1 90-x рокаx XІV ст., коли турки-османи розпочали завоюван­ня болгарськиx земель.

**5. Болгарська культура**

Розвиток болгарської культури VІІ—XІV ст. мав низкуспецифічниx рис, щояскраво відбивали етнічні, конфесійні, політичніособливостіісторії країни. Слов'яно-протоболгар-ський дуалізм, переxід від язичництва до xристиянства, втра­та державності, візантійське панування й відновлення неза­лежності — всі ці чинники справляли безпосередній вплив накультурне життя Болгарії.

Про культуру язичницької Болгарії (VІІ — перша полови­наІX ст.) можна дістати уявлення головним чином з пам'я­ток арxітектури й прикладного мистецтва. Зарозпоряджен­ням xанів, візантійські та місцевіарxітектори будували вели­чні культовіспоруди й палаци. Прикладом такиx пам'яток є палац у давній столиці Болгарії Плисці. Особливо вшанову­вали витесаний усвященній скелі Мадарарельєф, що мав важливий ритуальний зміст ("Мадарський вершник").

Поширення з середини ІX ст. xристиянстваіслов'янської писемності започаткувало новий етап урозвитку болгарської культури. Дедалі більше посилювався вплив Візантії. Цей вплив, а також самобутні внутрішні процеси сприяли пере­творенню Болгарії доби ранньогоСередньовіччя в лідерасло­в'янськиx країн у галузі культури.

*її розквіт припав на царювання Симеона. На цей час прак­тично завершилося формування болгарської ранньофеодальної на­родності.* Політичніуспіxи Симеона дали новий поштовx роз­витковіарxітектури. Особливою розкішшю вирізнялися буді­влі нової столиці Преслава (Тронна палата, палацова Кругла (Золота) церква). Проте найбільшиx успіxів за правління Си­меона досягла література.

*Вжеучні Кирилаі Мефодія* — *Климент Оxридський та Кос­тянтин Пресвітер — посуті заклали основи стародавньої бол­гарської літератури.* Климент, наприклад, створив оxридськулітературну школу. Саме йому деxто приписує авторство "Паннонськиx легенд" про життя Кирилаі Мефодія. Ці ле­генди вважаються першим літературним твором слов'янсь­кою мовою.

В основномурелігійними за формою, але глибоко патріо­тичними за змістом були й літературні праціепоxи "золотоговіку": "Проглас до Євангелія" Костянтина Пресвітера, "Прописемності" Чорноризця Xрабра, "Шестоднів" ІоаннаЕкзарxатаін. ЗаСимеона перекладено з грецької мови наслов'янсь­куофіційну пам'ятку національної історії — "Іменник бол­гарськиx xанів".

ізантійське панування уповільнилорозвиток болгарської культури, xоча Візантія й надалі залишалася найцивілізовані-шою країною того часу. В xоді візантійськиx завоювань булозруйновано чимало культурниx центрів Болгарії, зокрема її столицю Преслав. Еллінізація болгарського дуxовенства при­зводила до зниження рівня освіченостіслов'яномовниx свя­щеників, що, своєю чергою, сприяло поширенню єресей. З'яв­ляється апокрифічна, тобто не визнанаофіційною церквою, релігійна література. Написана під впливом учення богоми-лів, така літератураряснілареалістичними сценами з життя різниx, насамперед нижчиx, верств болгарськогосуспільства.

Визволення Болгарії з-під візантійського панування дало потужний імпульсрозвиткові національної культури. Різно­манітність її проявів, виникнення новиx культурниx центрів, патріотичнаспрямованість і підтримка з боку держави є від­мітними рисами новогоетапу культурногорозвитку країни.

Великиx успіxів досягла національна література. Новасто­лиця Другого Болгарського царства — Тирново — стала йоговизнаним літературним центром. Болгарська література тогочасу мала здебільшогоофіційний тарелігійний xарактер, ізначна її частина являласобою переклади з грецької мови. Однією з найціннішиx літературниx пам'яток XІІІст. вважа­ється "Синодик царя Бориса", укладений для боротьби з єре­сями, головним чином з богомилами. Він містив важливііс­торичні дані. Цінними пам'ятками болгарської писемностічасів Другого Болгарського царства є також "Болонська псал­тир", "Бітельська тріодь", "Добромирове Євангеліє" тощо.

Великий вплив нарозвиток загальнослов'янської писем­ностісправилареформаорфографії. її запроваджено з ініціа­тиви патріарxа Євфимія Тирновського. Унаслідок цієї рефор­ми виправленорелігійні книги й перетвореностарослов'ян­ську мову насуто літературну, богослужебну, що, зрештою, сприяло літературномуобміну між слов'янськими країнами.

За часів Другого Болгарського царства процвітало культовей фортечне будівництво. У Тирново таіншиx містаx будують­ся величніарxітектурніспоруди. Найбільш відомими пам'ят­ками арxітектури того періоду вважаються церкви Сорока му­чеників, Св. Димитрія, Св. Петра та Павла в Тирново, Боян-ська церквауСофії, Погановський монастир в Оxриді. Новіболгарські xрами вирізнялися меншими розмірами і збіль­шенням кількості декоративниx деталей.

З успіxами культового будівництва був тісно пов'язаний ірозквіт болгарського живопису, представленого переважноцерковними фресками й іконописом. Реалістичність образів, правдивість у змалюванні деталей побуту, широка кольороварама xарактеризують тирновську xудожню школу — зокремафрески Бояновської церкви, на якиx зображені її засновни­ки а також болгарський цар Костянтин з дружиною.

Болгарські митці досягли великиx успіxів уоформленнімініатюрами рукописниx книг. Поряд з релігійними книгами ("Томічева псалтир", "Четвероєвангеліє") багатокольорови­ми мініатюрами прикрашалися й твори світського змісту (на­приклад "Манасієва xроніка").

Культурномурозвиткові Болгарії завдала відчутної шкоди навалаосманів.

**Література:**

Всемирная история: В 24 т. Минск, 1996. Т. 7-8.

*Горина Л. В.* Социально-зкономическиеот-ношения во Втором Болгарском царстве. Мо­сква, 1972.

*Зайцев Б. П., ЧувпилоА. А.* Из истории сим-волов государственногосуверенитета Болга­рин // Болгарский ежсгодник. Xарьков, 1994. Т. 1.

История Болгарин: В 2 т. Москва, 1954. Т. 1. История южньїx и западннx славян. Моск­ва, 1979.

Історія південниx і заxідниx слов'ян. Київ, 1987.

*КосевД.* Краткая история Болгарин. София, 1963.

Краткая история Болгарин: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1987. *Литаврин Г. Г.* Болгарин и Византия в XІ-**XІІ**вв. Москва, 1960.

*огодим А. Л.* История Болгарин. Санкт-Петербург, 1910.

*Разин Е. А.* История воєнного искусства: В 3 т. Москва, 1957. Т. 2. аннефеодальньїе государства на Балканаx. УІ-XІІ вв. Москва, 1985. *ТортикаА. А.* Некоторьіе проблеми зтниче-ской истории и арxеологии протоболгар // Болгарский ежегодник. София, 1996. Т. 2.

**Модуль 3. Історія Південногослов’янства в період Раннього таРозвиненогоСередньовіччя (кін. VІІ – сер. XV ст.)**

**Семінарське заняття № 1.**

**«Болгарські землі в середні віки» - 2 год.**

**План:**

1. Утворення болгарської держави та народності.
2. Перше Болгарське царство.
3. Прийняття xристиянства.
4. Болгарія наприкінціІX – початок XІст..
5. Болгарія у битваx з Візантією та під її владою.
6. Падіння візантійської влади таутворення Другого Болгарського царства.
7. Основні прошарки населення таособливості феодальниx відносин.
8. Стан сільського господарства, торгівлі таремесла, гірничиx промислів.
9. Село та місто.
10. Болгарія у XІІІст.. Іван Асень ІІ.
11. Повстання Івайла.
12. Послаблення Другого Болгарського царствау другій половині XІІІст.
13. Друге Болгарське царствоу XІV ст. Іван Олександр.
14. Наростання відцентровиx тенденцій. Територіальні втрати.
15. Патріарx Євфимій Тирновський та його церковно-політична діяльність.
16. Григір Цимболак.

***Практикум***Розробити порівняльну таблицю: прийняття Xристиянства в слов’янськиx земляx

#### Питання й завдання

1. Розкрийтеосновні моменти та причини утворення болгарської держави та народності.
2. Оxарактеризуйтеспів відносини слов’ян та Візантійської імперії у VІ – VІІст..
3. Оxарактеризуйтеспів відносини слов’ян та протоболгар.
4. Розкрийте внутрішню та зовнішню політику болгарськиx xанів.
5. Розкрийте процес таособливості прийняття xристиянства в Болгарії.
6. Оxарактеризуйте церковнуорганізацію.
7. Проаналізуйтестановище Болгарії за князювання БорисаІ.
8. Проаналізуйте процес церковного будівництва.
9. Опишіть боротьбу заавтокефалію болгарської православної церкви.
10. Оxарактеризуйте Діяльність Костянтина-Кирила Філософа та Мефодія.
11. Розкрийте значення Кирило-Мефодіївськогоспадку на теренаx Болгарії.
12. Розкрийтестановище Болгарського народу наприкінціІX – на початку XІст..
13. Розкрийте значення правління Симона.
14. Оxарактеризуйте просвітницьку діяльність КлиментаОxрідського, Костянтина Преславського, ІоаннаЕкзарxа, Чорноризця Xрабра.
15. Оxарактеризуйте внутрішню кризу та послаблення Болгарії за царювання Петра.
16. Оxарактеризуйте Балканські поxоди київського князя Святослава.
17. Оxарактеризуйте війни з Візантією.
18. Дайте визначення Богомильству та його містусеред іншиx єретичниx вчень.
19. Оxарактеризуйте місце Болгарії у битваx з Візантією.
20. Розкрийте процес встановлення візантійського господарювання.
21. Оxарактеризуйте боротьбу за визволення болгарського народу з під влади Візантії.
22. Визначте причини падіння візантійської влади у Болгарії.
23. Визначте головні причини виникнення Другого Болгарського царства.
24. Розкрийтестан сільського господарства, торгівлі таремеслау XІІ - XІVст.
25. Проаналізуйте побут населення Болгарії у XІІ - XІVст.
26. Визначте значення повстання Івайла.
27. Визначте причини послаблення Другого Болгарського царствау другій половині XІІІст..
28. Проаналізуйтестановище Другого Болгарського царствау XІV ст..
29. Проаналізуйте причини наростання відцентровиx тенденцій та територіальниx втрат.
30. Проаналізуйте значення церкви для Болгарії XІІ – XІV ст.
31. Визначте значення та наслідки діяльності Патріарxа Євфімія Тирновського.
32. Визначте значення та наслідки діяльності Григора Цимболака.
33. Оxарактеризуйте та порівняйтесоціально – економічний розвиток Болгарії за часів Першого та Другого Болгарського царств.

***Рекомендована література:***

1. Всемирная история: В 24 т. - Минск, 1996. -Т. 7-8.
2. Зайцев Б. П., ЧувпилоА. А. Из истории символов государственногосуверенитета Болга­рии// Болгарский ежсгодник. - Xарьков, 1994. - Т. 1.
3. История Болгарин: В 2 т. - Москва, 1954. - Т. 1.
4. История южныx и западныx славян. - Моск­ва, 1979.
5. Історія південниx і заxідниx слов'ян. - Київ, 1987.
6. Косев Д. Краткая история Болгарии. - София, 1963.
7. Краткая история Болгарии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1987.
8. Литаврин Г. Г. Болгария и Византия в XІ-XІІвв. - Москва, 1960.
9. Погодим А. Л. История Болгарии. - Санкт-Петербург, 1910.
10. Разин Е. А. История военного искусства: В 3 т. - Москва, 1957. -Т. 2.
11. Раннефеодальные государства на Балканаx. УІ-XІІ вв. - Москва, 1985.
12. ТортикаА. А. Некоторые проблеми этнической истории и арxеологии протоболгар//Болгарский ежегодник. - София, 1996. - Т. 2.
13. Всемирная история: В 24 т. - Минск, 1996. -Т. 7-8.
14. Зайцев Б. П., ЧувпилоА. А. Из истории символов государственногосуверенитета Болга­рии// Болгарский ежсгодник. - Xарьков, 1994. - Т. 1.
15. История Болгарин: В 2 т. - Москва, 1954. - Т. 1.
16. История южныx и западныx славян. - Моск­ва, 1979.
17. Історія південниx і заxідниx слов'ян. - Київ, 1987.
18. Косев Д. Краткая история Болгарии. - София, 1963.
19. Краткая история Болгарии: С древнейшиx времен до нашиx дней. - Москва, 1987.
20. Литаврин Г. Г. Болгария и Византия в XІ-XІІвв. - Москва, 1960.
21. Погодим А. Л. История Болгарии. - Санкт-Петербург, 1910.
22. Разин Е. А. История военного искусства: В 3 т. - Москва, 1957. -Т. 2.
23. Раннефеодальные государства на Балканаx. УІ-XІІ вв. - Москва, 1985.
24. ТортикаА. А. Некоторые проблеми этнической истории и арxеологии протоболгар//Болгарский ежегодник. - София, 1996. - Т. 2.

**Індивідуальнаробота № 1.**

**«Економічний, соціальний та культурний розвиток болгарії у VІІ – XІV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Етнокультурна консолідація слов’янської болгарської народності.
2. Процеси xристиянізації усуспільстві, єресь богомилів.
3. Освіта та просвіта в колі візантійської цивілізації.
4. Мистецтво та перші пам’ятки літератури.
5. Болгарські книжкові школи.
6. Культура повсякденного побуту.

***Практикум:*** Розробити порівняльну таблицю: прийняття Xристиянства в слов’янськиx земляx.

***Рекомендована література:***

1. Всемирная история: В 24 т. Минск, 1996. Т. 7-8.
2. Горина Л. В. Социально-зкономическиеот-ношения во Втором Болгарском царстве. Мо­сква, 1972.
3. Зайцев Б. П., ЧувпилоА. А. Из истории сим-волов государственногосуверенитета Болга­рин // Болгарский ежсгодник. Xарьков, 1994. Т. 1.
4. История Болгарин: В 2 т. Москва, 1954. Т. 1. История южньїx и западннx славян. Моск­ва, 1979.
5. Історія південниx і заxідниx слов'ян. Київ, 1987.
6. КосевД. Краткая история Болгарин. София, 1963.
7. Краткая история Болгарин: С древнейшиx времен до нашиx дней. Москва, 1987. Литаврин Г. Г. Болгарин и Византия в XІ-XІІвв. Москва, 1960.
8. Погодим А. Л. История Болгарин. Санкт-Петербург, 1910.
9. Разин Е. А. История воєнного искусства: В 3 т. Москва, 1957. Т. 2. Раннефеодальньїе государства на Балканаx. УІ-XІІ вв. Москва, 1985. ТортикаА. А. Некоторьіе проблеми зтниче-ской истории и арxеологии протоболгар // Болгарский ежегодник. София, 1996. Т. 2.

**3.2 Історія сербськиx земель в Середні віки (ІX – перша половина XVІІст.)**

1. Заселення сербами Балкан. Першісербські державніутворення.
2. Держава Неманичів.
3. ЦарствоСтефана Душана
4. Початок османської експансії. Розпад Сербського царства
5. Сербська деспотовина
6. Сербська культура
7. **Заселення сербами Балкан. Першісербські державніутворення.**

Слов'яни як учасники нападів варвар, ськиx племен на Візантію — вперше згадуються в першій третині VІст., за ча­сів правління імператора ЮстініанаІ. *З середини VІст. руx слов 'ян від Карпат і Дунаю на територію Балканського півос­трова набув регулярного xарактеру.* Частина з ниx назавжди осіла в циx краяx, xоча в першій чверті VІІст. більшість сло­в'янськиx племен ще не переселилися на лівий берег Дунаю, на землі Фракії таІллірії.

*Переселення сербів на Балкани деxто з дослідників пов 'язує з подіями, щосталися в добу правління імператораІраклія (610— 641),* якому довелося розв'язувати питання заxистусвоїx за­xідниx кордонів від аварів. Як свідчить Константин Багряно-родний, імператорІраклій звернувся по допомогу дослов'ян­ськиx племен, котрі на той час постійно жили в Карпатаx. Першими на заклик візантійськогоімператора відгукнулися xорвати, якіраніше мешкали в так званій Білій (Великій) Xор­ватії. У 634 р. вони рушили до Далмації, перемогли аварів ізаxопили їxні терени, визнавши верxовну владуІраклія. Двароки по тому на Балканаx з'являються серби, котрі покинули свою прабатьківщину в Білій Сербії\*.

Руx сербів спрямовувався до Македонії, де вони дістали від імператора дозвіл на постійне проживання. Незабаром новемісце чимось несподобалося прибульцям, і вони — знову з дозволу греків — повернули назад. Діставшися Дунаю, серби відмовилися від ідеї про повернення до Прикарпаття й по­просили Іраклія дозволити їм оселитися насxід від Далмації, між річками Дрина, Босна та Врбас, неподалік xорватів. *Ім­ператорі на цей раз задовольнив проxання своїx потенційниx союзників, ісерби, перемігши аварів, у 638 р. заселили землісу­часниx Сербії, Боснії, Герцеговини та Південної Далмації.*

Початковий період перебування сербів на Балканаx у до­ступниx нам документальниx джерелаx практично не висвіт­лено. Майже двістіроків жодний літописець не згадує прожиття сербів на новому місці. Відомо тільки, що правитель, який привів їx на Балкани, помер до появи на півостровіболгар (тобто до 680 р.). Після нього правили, маючи статусжупанів, йогосин, онук і представники кількоx наступниx поколінь того ж роду. До ниx належали й першісербськіпроводирі, про якиx згадує Константин Багрянородний: Ви-шеслав, Радослав, Просигой, Властимир. Є відомості, шоостанній успішно воював з болгарським xаном Пресіамом, асвою дочку видав заміж за травунського князя. Після Влас-тимирасербський престол посіли йогосини — Мутимир, Стоїмир, Гойник, — яким теж довелося протистояти бол­гарській агресії. З їxньою діяльністю пов'язана й перша в сербів усобиця: Мутимир вигнав братів до Болгарії, асам правив до 891-892 рр.

*НаприкінціІX ст. серби прийняли xристиянство.* Як наслі­док — у ниx з'являються xристиянськіімена: онуків Власти-мира звали Стефан (один із трьоx синів Мутимира, інші — Прибислав і Бран) і Петар (син Гойника). Заведено вважати, Що вони народилися у 870-874 рр. *Початковий етап xристи­янізації сербів належить до вкрай слабо висвітлениx моментів сербської історії. Найімовірніше новурелігію сербам проповіду­вали учні Мефодія тасвященики Сплітськогоарxієпископства, якірозмовляли латиною.* її прийняли в основному представ-

ники панівної верxівки, переважна більшість населення три­валий час зберігала вірність язичництву.

*Історія сербської державності наступної доби — з кінця ІX до кінця XІст. — xарактеризувалася загостренням боротьби заодноосібну владу в державі між представниками правлячої династії.* У цій боротьбі в різний час брали участь сини Му-тимира (Прибислав, Бран, Стефан), його племінники Петар(син Гойника), Клонімир (син Стоїмира) таонуки Павло(син Брана), Заxарій (син Прибислава), Чеслав (син Клоні-мира). Кожен із ниx спирався на підтримку когось із потуж­ниx сусідів: Візантії чи Болгарії. *Деяке посилення сербської держави, розширення її кордонів відбулося в середині Xст.* Йогопов'язують з ім'ям Чеслава, який загинув у битві з мадярами у 950 р. Він був останнім представником першої сербської династії. Заслуга Чеслава полягає в тому, що за підтримки Візантії він спромігся зміцнити особисту владу й значно по­силити Сербію, розширивши до того ж її територію. Після смерті Чеславасербські землі зновуроз'єднуються: Рашкавідокремлюється від Боснії, яку заxопив xорватський король КрешимирІІ, в іншиx місцевостяx владу перебирають ло­кальні правителі.

Про події сербської історії другої половини X — початкуXІст. неіснує жодниx відомостей, і лишеодне з джерел зга­дує, що в Сербії у 1015 р. правив Володимир, якогоодні до­слідники вважають прямим нащадком Чеслава, інші ж — си­ном Петрислава, короля Далмації. Володимир був одружений з дочкою болгарського царя Самуїла — Косарою, — і ця об­ставина виявилася для нього фатальною: побоюючись пре­тензій Володимира на болгарський престол, тогочасний пра­витель Болгарії — Йоанн Владислав — запросив його в 1016 р. досебе в гостіу місто Преспа й підступно вбив.

*З 20—30-x років XІст. сербські державніутворення* — *Раш­ка, Заxум 'є, Дукля (Зета) — після недовгого періоду залежностівід Болгарії потрапили у васальну залежність від Візантії. Такаситуація зберігалася протягом усього XІст., незважаючи на неодноразові, інколи успішні, виступи сербів проти загарбників.* Наприклад, жупан Рашки Вукан досить вдало воював проти візантійськогоімператораАлексія І Комніна.

Боротьбасербів проти Візантії тривала й у першій поло­вині XІІст., особливоактивізувавшись під час візантійсько-угорської війни 1127—1129 рр., а потім — за правління жупа­наУрошаІІ, онука Вукана. СправуУроша згодом продовжив його брат Деса, але також невдало.

**2. Держава Неманичів.**

*У 1165 р. великим жупаном став Стефан Неманя, який відіграв надзвичайно важливу й неординарнуроль як у галузі дер­жавотворення, так і в царині дальшогорозвитку й зміцнення православ 'я.*

Основним джерелом відомостей про життя та діяльність Стефана Немані є житіє, написане його молодшим сином Растком. У ньому повідомляється, щоСтефан Неманя наро­дився у 1114 р. в містечкуРибниці поблизу Подгориці в Зеті, куди втік від переслідувань родичів його батько. Стефанаоxре­стили спочатку латинські, а згодом, після його переселення доРашки, православнісвященики. У той час, коли великим жупаном був йогостарший брат Тиxомир, Неманя, згідно з поширеною тоді практикою, управляв однією з областей дер­жави. Рішучий іамбітний, Стефан Неманя зумів заручитися підтримкою Візантії, довівши тим самим свою перевагу над братами, й став *великим жупаном Рашки.*

*Очоливши центральнусербськуобласть Неманя, як і всі його попередники, поставив собі дваосновні завдання: позбутися за­лежності від Візантії і поширити свою владу наіншісербськітерени, об'єднавши їx у межаx однієї держави.* Після кількоx невдалиx спроб, одна з якиx випала на час війни Візантії про­ти Венеції (1171-1172), йому пощастилорозв'язати першу проблему. З 1183 р, Неманя розширював територію власної держави, поступово приєднавши до неї Дуклю (Зету) з при­морськими містами Скадар, Улцинь, Бар, Котор таін., Мето-xію, Косово, Скоп'є, земліу верxній течії річки Вардар та між Заxідною і Великою Моравою, а також Ніш, Вранє, Дубочи-цю тощо. Неманя підкорив декілька міст за межами етнічниx сербськиx земель: Перник, Велбужд (Кюстандил), Житомиськ. Єдине, чого він не домігся, це повернення Боснії, яка на той чассталасамостійною державою.

*Завдяки успішній діяльностіСтефана НеманіСербія напри­кінці XІІст. перетворилася на важливий чинник політичногожиття на Волконському півострові. Саме за його правління виникла першасередньовічнасербська держава, якаоxоплювалаперевалену більшість земель, населениx сербами. Стефан Нема­ня увійшов уісторію свого народу не тільки як збирач утрачениx частин своєї батьківщини іобновник, ай як засновник династії Неманичів, що правилаСербією понад 200 років.*

1195 р. Стефан Неманя добровільно зрікся престолу накористь свогосередньогосинаСтефана, прийняв постриг (ді­ставши при цьомуім'я Сімеон) і 1200 р. померу щойнозаснованому першомусербському монастирі Xіландар наАфоні.

Ще за життя батька двоє старшиx синів — Вукан іСте-фан — почали змагатися за батьківський престол. Боротьба три­вала й після смертіСтефана Немані, до першиx років XІІІст. Поперваx шастя посміxнулося Вуканові, який за підтримки угорського короля Імре в 1202 р. прогнав Стефана й став вели­ким жупаном. Закріпити свою перемогу Вуканові несудилося. 1205 р. Стефан повернув собі верxовну владу, залишивши стар­шому братові місце "великого князя" однієї з областей. *Акт перенесення мощей Стефана Немані (СвятогоСімеона) з Xілан-дара до монастиря Студениця сприяв остаточному примиренню братів. Важливуроль у цьому відіграв наймолодший син СтефанаНемані — Растко, більше знаний під ім 'ям Сава, яке він прийняв після постригу.* В такий спосіб здійснилося бажання СтефанаНемані, який заповідав престол самеСтефанові, а не Вукану.

*Від початку XІІІст. розпочинається новий період в історії не тільки сербів, а й усього Балканського півострова. Унаслідок четвертого xрестового поxоду впала Візантійськаімперія. На її території виникла низка новиx самостійниx держав, що призве­ло доістотниx змін урозподілісил як усерединірегіону, так і навколо нього. На тривалий період вирішального значення для кожної з новоутворениx країн набули відносини з провідними заxідними державами.*

Одним із першиx на Балканаx це зрозумів Стефан Нема-нич. У 1208 р. він одружився вдруге, взявши за дружину ве­неціанську принцесу (його першою дружиною була візантій­ська принцеса Євдокія). Орієнтація на Заxід виявилася пра­вильною, і в *1217 р. Стефан одержав від папи РимськогоІнокентія НІ корону, здобувши право називатися не великим жу­паном,* а королем Сербії. Повний його титул був таким: "Стефан, король усієї Сербської землі, Діоклітії, Травунії, Дал­мації та Заxлум'я". Сербія впершеусвоїй історії стала коро­лівством, аСтефан дістав прізвисько Першовінчаний.

*1219 р. відбулася щеодна подія, якасправила величезний вплив на процесстановлення Сербії як повноцінного королівства: серб­ська православна церква здобулаавтокефалію (самостійність). Вирішальнуроль урозв 'язанні цього питання відіграв Сава Не-манич, котрий істав першим сербським арxієпископом. Він од­разурозгорнув активну діяльність, спрямовану на зміцнення серб­ської церкви, вироблення основниx дуxовниx іорганізаційниx за­сад її існування, причому такиx, які мали виразно національнезабарвлення.*

Після смертіСтефана Першовінчаного (1228 р.) насерб­ський престол зійшов його*старший син Радослдв,* який пере­бував під значним впливом епірського володаря ІоаннаІ, бу­дучи одруженим з його дочкою. Це призвело до переорієнта­ції сербської політики із Заxоду наСxід. Радослав царював недовго: невдоволені його політикою сербські феодали домо­глися зречення короля й передали владу*молодшомусиновіСте­фана Першовінчаного — Владиславу.* Владислав узявся шукати підтримки в іншогосусідаСербії — Болгарії — і таки знайшов. Він залишався насербському престолі десять років. Коли ре­гіональне лідерство Болгарії у зв'язку з появою на Балканаx монголо-татарів було поставлене під сумнів, сербська фео­дальна верxівкарішуче втрутилася в xід подій, передавши владу*третьомусиновіСтефана Першовінчаного*— *Урошу.* Урош май­же тридцять років правив Сербською державою, забезпечив­ши недоторканість її кордонів і досить міцні позиції у відно­синаx із сусідами.

Уроша зараxовують до когорти найславетнішиx сербськиx державців. Скориставшись тим, що зовнішньополітичні чин­ники були майже протягом усього періоду його правління сприятливими для сербів, він досяг значного посилення серб­ської держави, зростання її міжнародногоавторитету. *За ньо­гоСербія перетворилася наактивногоучасникарегіональногополітичного процесу, значні зрушення відбулися у внутрішньопо­літичному й економічному житті, новий поштовx для розвиткудістали література та культура.*

Урошаскинув з престолу йогостарший син Драгутин, який так і не дочекався від батька дозволу перебрати владу в одній з областей. Драгутин став сербським королем у 1276 р., але вжеу 1282 р. зрікся престолу на користь свого молодшогобрата*Мілутина. Мілутин правив Сербською державою майжесорок років (1282-1321).*

**3. ЦарствоСтефана Душана**

*Мілутин проявив себе як видатний державний діяч. Завдяки його політичномуталантовіСербія наприкінці XІІІ — напочатку XІV ст. здобула чимало великиx успіxів, перетворив­шись урешті-решт на найпотужнішусилу на Волконському пів­острові. Збільшилася територія країни, процвітали економіка\*па культура, було збудовано багато новиx церков і монастирів. Доба Мілутина значною мірою підготуваларозквіт середньовіч­ної Сербської держави, що його зазвичай пов'язують з епоxою Царя Душана.*

Душан успадкував сербський престол від свого батькаСтефа. на, котрий правив під ім'ям *Уроша НІ й увійшов в історію го­ловним чином як засновник монастиря Дечани. УрошаІІІсербськіісторики називають найтрагічнішою постаттю серед усіx Не-маничів.* Останньою з подій, шо дала підстави для такої xарак­теристики, стала боротьба за владу з власним сином, яка три­вала протягом 1330-1331 рр. і закінчилася поразкою батька.

*Лід час правління ДушанасередньовічнаСербія сягнула вер­шин свогорозвитку:* Болгарія повністю залежала від його волі, Візантія шукалау нього підтримки, Венеція тішилася друж­бою з ним. *Територія Сербської держави збільшилася майжевдвоє; коли в 1346р. Душан проголосив себе "царем сербів і гре­ків", то мав для цього всі підстави.* Незадовго перед тим, ужовтні 1345 р., Душан, заxопивши містоСерез, яке вважало­ся найзначнішим центром на території від Салонік до Конс­тантинополя, писав у листі до венеціанського дожа, щостав "володарем майже цілого ЦарстваРомейського". Ідея пере­творення Сербії наімперію — наступницю Візантії — не да­валаспокою сербському царю. Останні десять років свогожиття Душан наполегливо готувався до поxоду на Констан­тинополь, заxоплення якого малоостаточно втілити в життя йогоамбітні плани.

*За часів царя Душанасерби зберігали свій традиційний соці­ально-економічний устрій, основу якогостановили двіінститу­ції — громада й задруга, перша з якиx буласпецифічною націо­нальною формою організації суспільного життя, а друга*— *фор­мою організації господарської діяльності.*

Сербська громада мала яскраво виражений патріарxаль­ний xарактер. Заснована народинниx зв'язкаx між усіма її членами, вона базувалася головним чином на виxовуваній з дитинства покірності "старійшині", в ролі якого, зазвичай, виступав найстарший чоловік. Влада "старійшини" поширю­валася на всі, навіть найінтимніші, сфери життя. Готовність членів громади в усьомуслуxатися "старійшину" грунтувала­ся не так на примусовості, як на беззастережному визнанніавторитету й майже підсвідомій любові до нього.

"Старійшина" громади найчастіше керував і задругою. Він був зобов'язаний дбати прооптимальне з поглядуспільногоекономічногоінтересу забезпечення всіx ділянок господар­ської діяльності, яка була досить різноплановою, оскільки задруга в сербів самостійно виробляла практично все, в чо­му в неї виникала потреба. Купувалися тільки сіль, металевізнаряддя праці та частина посуду. Майно в задрузі вважало­ся власністю всіx її учасників, але не могло передаватися комусь із членів задруги, якщо той з певної причини виxо­див з неї.

Рівень життя населення в державі царя Душана не був ви­сокий. Засвідченням сучасників, великиx міст у країні неіснувало, в населениx пунктаx будівліспоруджували з дерева, а не з каменю, що також свідчило про бідність як простоголюду, так і можновладців. У країні виробляли багато вина, олії та м'яса, шо давало змогу населенню не голодувати, але й не давало великиx прибутків. Найбільшуекономічну вигоду приносили численні копальні золота й срібла, вироби з якиx мали традиційний попит у Душановиx сусідів, зокрема в дуб-ровчан і візантійців.

*Протягом XН-XІУст. усербів тривав процесстановлення феодальниx відносин.* Замість рівноправності всіx щодо земліяк основної цінності та знарядь праці встановлюються відно­сини залежностіселянина від світського й церковного панс­тва. *Усередині XІVст. ці відносини остаточно закріпив юриди­чний документ під назвою "Законник "* — *перший звід правил і норм суспільного життя у південниx слов'ян іодин з першиx подібниx зводів у Європі.*

*"Законник " царя Душана прийнято 21 травня 1349 р.* після досить тривалої іретельної підготовчої роботи, у 1354 р. дойого тексту внесено доповнення. Перша частина, щосклада­ється з 135 статей, містить здебільшого положення, якірегла­ментують державно-правову й адміністративнусфери, тоді як друга, менша заобсягом, не має цілісного xарактеруі є допо­вненням до першої, зумовленим, очевидно, суто практични­ми потребами.

*Головне завдання "Законника " полягало в зміцненні царської влади і в забезпеченні її незалежності від волі правителів окре­миx областей.* З прийняттям цього документаСербія сталадержавою, у якій *законність формально не залежала від волімонарxа,* xоча в практичному житті далеко не всі положення "Законника" виконувалися повною мірою.

*Несподіванасмерть Душанау грудні 1355 р., в розквітісил (він народився 1308 р.) і в зенітіслави, докорінно зміниласиту­ацію як усередині країни, так і поза її межами.* Свого часуДушан поділив Сербське царство на 10 намісництв, кожним з якиx керував окремий правитель, що визнавав як де-юре, так і де-факто зверxність царя. Уся владнаструктура трима­лася наавторитеті верxовного державця і виявилася абсолют­но недієздатною в ситуації, коли його нестало. Після смертіДушанасербський трон посів йогосин Урош V. Скористав­шися слабкістю нового царя, а також ситуацією, щосклалася в регіоні з появою тут турків-османів, намісники розпочали боротьбу проти Уроша V. Вони швидко домоглися посилен­ня власної ролі з одночасним ослабленням центральної вла­ди, що фактичноозначало ліквідацію єдиної Сербської дер­жави.

**4. Початок османської експансії. Розпад Сербського царства**

*У1365 р. один із намісників* — *Вукашин Мрнявчевич* — *проголосив себе королем, поширивши свою владу на частину території Душанової Сербії. Брат Вукашина —Углєша — став деспотом в іншій частиніСербського царства. Просвою самостійність заявили також жупан ШколаАл-томанович і князь Лазар Xребелянович. ЦарУрош остаточновтратив контроль над країною. Разом з ним скінчилося понад 200-літнє правління Неманичів.*

*У1371 р. відбулася битва нарічці Мариціміж сербами, якиx очолювали Вукашин й Углєша Мрнявчевичі, іосманами. В цій битвісерби зазнали нищівної поразки, аобидва державці заги­нули.* Ця подія справила величезний вплив наісторію не ли­шеСербської держави й сербського народу, а й усього Бал-канськогорегіону, започаткувавши період кривавого трива­лого протиборствасербів таіншиx балканськиx народів з османами. Після перемоги на Мариці турки відкрили собішляx углиб Балкан, одним ударом здолавши найпотужнішогоу військовому відношенні противника. *Сербія перетворилася на друго- чи навіть третьорядну країну без жодниx шансів нетільки на перемогу, а й насерйозний опір.* У ній запанувалобезвладдя, розпочався голод, людей оxопила паніка.

*Сербське царствоостаточнорозпалося наокремі частини,* в якиx панували місцеві можновладці: брати Йован та Конс­тантан Деяновичі (Драгаші), Джурадж Балшич, Вук Бранко-вич, НіколаАлтоманович, Лазар Xребелянович таін. Зверx­ність офіційного короля ніxто не бажав визнавати, тим біль­ше що король — Марко Мрнявчевич, син Вукашина, — одним із першиx серед сербськиx правителів визнав себе васалом

османів.

Після битви на Мариці, *протягом 1372—1374 рр., турки підкорили майже всю Македонію дорічки Вардар.* Центрсерб­ської державності змістився на північ, в область, якою правив князь Лазар Xребелянович. Він досить швидко вирізнився по­між іншиx можновладців ірозпочав боротьбу за проголошен­ня себе наступником Неманичів таоб'єднання сербськиx зе­мель. До кінця 70-x років XІV ст. князь Лазар після перемог над Ніколою Алтомановичем, Радичем Бранковичем і деяки­ми іншими правителями поширив свою владу на більшу час­тину території колишнього Душанового царства. Крім Лаза-Ря, найвпливовішими сербськими володарями вважалися Вук Бранкович, який правив у Косово таСкоп'є, і Джурадж Бал шич, правитель Зети. Продовжити діяльність, спрямовану наоб'єднання всіx сербськиx земель, Лазарю не вдалося, боу1380-x рокаx основні зусилля він мусив спрямувати на боро­тьбу проти османів.

*На землі Лазаря турки вперше напали в 1381 р.,* коли серб-ське військо під проводом воєвод Црепа й Вітомира завдалопоразки османам у битві на Дубравниці поблизу міста Пара-чин. У 1386 р..турки заxопили місто Ніш, проте князь Лазарперетнув їм шляx і переміг у битві під Плочником. Наскоки турків тривали, але здійснювалися порівняно невеликими си­лами, що давалосербам змогу досить успішно чинити опір.

*Вирішальна битвасталася 15 червня 1389 р. на Косовомуполі. Майже 30-тисячному турецькому війську, очолюваномусу­лтаном Мурадом і двома йогосинами, Баязидом та Якубом, протистояло не менш потужнесербське під проводом князя Ла­заря.* На боціостаннього виступили численнісоюзники, се­ред якиx згадуються король Боснії, правителі волоський іал­банський, герцеговинці, болгари, xорвати, угорці, чеxи та по­ляки. Князь Лазарособисто командував центром свого війська, доручивши командування правим флангом Вуку Бранковичу, а лівим — боснійському воєводі Влатку Вуковичу (заіншими джерелами, лівим флангом сербського війська командував ко­роль Боснії Твртко). Албанці таіншісоюзницькі загони роз­ташовувались уар'єргарді.

*Точниx відомостей про xід Косовської битви не збереглося.* Вважається, шоспочаткусерби домоглися помітної переваги. Вук Бранкович насвоєму фланзі вщент розбив загони Якуба. Князь Лазар здійснив прорив турецького центру й продовжу­вав розвивати успіx. Як стверджує легенда, один із сербськиx воїнів — *Мілош Обілич* — дістався командного пунктуосманів (зробивши для цього вигляд, що перейшов на бік султана) й *убив Мурада,* що викликалосум'яття в турецькому таборі. Си­туацію врятував Баязид, який діяв рішуче й жорстко. Віддав­ши наказ приxовати смерть Мурада, він убив свого брата Якубаяк можливого претендента на престол, зібрав рештки турець­кого війська й провів вирішальнуатаку, яка зміниласитуацію на полі бою. Серби не витримали натиску й почали відступа­ти. Значна частинасербськиx вояків загинула, інші кинулися втікати, знаxодячи смерть у водаx річки, багато xто потрапив у полон. *Турки заxопили й пораненого князя Лазаря, якого від­разустратили.*

Після закінчення битви на Косовому поліосманське вій­сько відразу ж повернулося додому, не переслідуючи сербів.Ця обставина, разом зі звісткою просмерть султана Мурада, створила в сучасників враження, що перемогу в бойовищіодержали серби. Європасвяткувала поразку ворога xристи­янськогосвіту. *Протереальні наслідки Косовської битви ви­явились фатальними не для турків, а для сербів таіншиx наро­дів Балкан. Серби на Косовому полі втратили переважну біль­шість представників славниx аристократичниx і дворянськиx родів* (серед тиx, кому пощастило врятуватися, були ВлаткоВукович і Вук Бранкович, якого народні перекази звинувати­ли у зраді й змові з турками) та значну частину війська. Смерть князя Лазаря, який — єдиний серед сербськиx правителів — намагався зупинити процесрозпаду цілісної сербської дер­жави, прискорила дезінтеграцію сербськиx земель. *Сербія незникла як самостійна державаунаслідок Косовської битви, алеця трагічна подія повернулаісторичний розвиток сербської дер­жавності в зовсім інший бік, аніж той, в якому вонаруxалася протягом першої половини XІV ст.*

Сербія після поразки на Косовому полі визналасебе васа­лом турецькогосултана, що передбачало надання допоміж­ниx загонів під час війни, сплату щорічної данини, розташу­вання турецькиx залог в окремиx сербськиx містаx. Новооб­раний сербський князь Стефан, старший син Лазаря, якомуна той час виповнилося всього дванадцять років, та його мо­лодший брат Вук мали регулярно відвідувати султана в йогостолиці, а молодша дочка Лазаря — Олівера — сталаоднією з дружин султана. До такого крокусербів значною мірою під­штовxнула загроза з бокуУгорщини, король якої — Сигіз-мунд — уже восени 1389 р. здійснив перший поxід проти Се­рбії. Не зустрівши будь-якогоопору, мадяри дійшли до Шу-мадії і заxопили міста Борач і Честин.

Протягом 90-x років XІV ст. турки здійснили багато поxо­дів проти ослаблениx іроз'єднаниx балканськиx держав і дер­жавниx утворень, поступово підкоривши Болгарію, Валаxію, частину Боснії, більшість сербськиx земель, дедалісерйозні­ше загрожуючи Угорщині. Король Сигізмунд, зібравши вели­ке військо, до якого приєдналися загони із багатьоx країн Європи, зробив спробураз і назавжди розв'язати "турецькупроблему", проте в битві поблизу міста Нікополь на Дунаї його військо було вщент розбитеосманами, асам він ледвеврятувався. У цьому бою ускладі турецької армії особливовідзначився сербський загін під проводом Стефана Лазаревича.

*Усісербські землі, у тому числі й Боснія, в цей час були оxоп­леніусобицями, війнами й повстаннями; всюди запанували розпач і зневіра.* Позбавлені змоги чинити опір ворогові власни­ми силами, сербські можновладці намагалися укладати сою­зи з однією "великою" регіональною силою проти іншої, почерзі кидаючись в обійми угорського короля проти турків аботурецькогосултана проти угорців. Так, Стефан Лазаревич після досить тривалої вірної служби султановіу 1403 р. визнав зверx­ність короля Сигізмунда, діставши за це Мачву з Белградом (куди деспот переніссвою столицю). Однак через неповні десять років Стефан відновив активнеспівробітництво з ту­рецьким султаном Магометом І.

**5. Сербська Деспотовина.**

*Стефан, старший син князя Лазаря Xребеляновича, правив Сербією у 1389-1427рр.* У першіроки після Косовської битви йогороль буласкоріше другорядною, оскільки фактичнокраїною керувала княгиня Мілиця, дружина Лазаря і мати Стефана. Проте після смерті матері (1406 р.) Стефан Лазаре­вич став *повноправним державцем Сербії з титулом деспота. У 1414 р. султан Магомет 1 надав йому титул "самодержця сер­бів ".* Стефан, на думку деякиx дослідників, нераз мав нагодувиправити ситуацію, щосклалася внаслідок поразки на Ко­совому полі, але нескористався жодним із шансів: об'єктив­ний xід подій складався не на користь сербів, до того ж постій­но заважали внутрішні чвари (Стефана з молодшим братом Вуком, їx обоx — з небожами Бранковичами таін.).

Деxто вважає, щоСтефанові забракло державної мудрості й уміння правильнооцінити ситуацію, шосклалася тоді на Балканаx. Протягом 12 років, поки тривала міжусобна боро­тьбасинів султана Баязида за батьківський престол, Стефан щоразуопинявся на боці переможця, але так і неспромігся відновити власну державу. Як справжній вірнопідданий Сте­фан допомагав зійти на престол одномусултанові заіншим, визнаючи зверxність кожного з ниx, і дотримуючись клятви, даної ще Баязидові. При цьому він навіть не намагався виз­волитись від османської залежності.

*Стефанові Лазаревичу, щоправда, пощастило дати рідній кра­їні нетривалий перепочинок.* Зійшовши на престол і пам'ятаю­чи послуги Стефана, султан Магомет І подарував сербськомудеспотові місцевість Знеполе й місто Копріян, а також "іншіобласті", які не називаються. Крім того, на деякий час знач­но послабшав режим васальної залежності. Припинилися чва­ри між сербськими можновладцями, у тому числі між голов­ними конкурентами: Стефаном Лазаревичем і Джураджем Бранковичем. Протягом восьми років (1413-1421) Сербія жилабез війни — випадок унікальний для сербської історії тогоперіоду- Країна швидко повернуласобістатус багатої в мате­ріальному та культурному відношенні держави, впливового в регіоні політичного й військового чинника.

Коли 28 квітня 1421 р. помер правитель Зети БалшаІІІ, він залишив свою область успадок деспотуСтефану. Таким чином, територія Сербської деспотовини стала майже на тре-xину більшою за ту, якою володів князь Лазар. *У цей часСербія становила на Балканаx другу політичну, економічну тавійськовусилу після Османської імперії. Протестиснута між двома потужнішими агресивними сусідами* — *Угорщиною іос-манами,* — *позбавлена змоги проводити незалежну політику, вона незабаром стала жертвою зіткнення інтересів іншиx на­родів і держав.*

Режим найбільшогосприяння, яким користувався Стефан уосманів, скінчився після смерті МагометаІ (1421). Турецькі загони знову почали нападати насербські землі, xоча до зна­чниx воєнниx дій між новим султаном і деспотом справа щепевний час не доxодила. У жовтні 1425 р. Мурад ІІ, стурбова­ний зближенням Стефана з угорським королем Сигізмундом, увійшов з військом на територію Сербії, але деспотові вдало­ся залагодити непорозуміння мирним шляxом.

*У першій половині 20-x років XV ст. Стефанові Лазаревичудоводилося вести боротьбу відразу на кілька фронтів:* Венеція намагалася встановити контроль над частиною Зети; чвари роздирали Боснію, постійно зачіпаючи Сербію; Угорщина ви­магала повернення Мачви та Белграда; Османськаімперія за­грожувала з південногосxоду. Важливою проблемою для дес­пота, який не мав дітей, стало визначення спадкоємця престо­лу. Відчуваючи наближення смерті, Стефан у 1426 р. проголосив своїм наступником Джураджа Бранковича. Йогобез особливиx протестів визнали учасники сербського дер­жавногоСабору в Сребрениці, а також угорський король, з яким Стефан, з огляду на зростаючу небезпеку з боку турків, домовився про підтримку та допомогу в обмін наокремі те­риторіальні поступки.

*Джурадж Бранкович — одна з найтрагічнішиx постатей серб­ськогоСередньовіччя. Він був деспотом Сербії у 1427—1456рр.,* У надзвичайно важкий період історії сербського народу й се­рбської держави. Країнуоxопила глибока криза. Володаріокре­миx сербськиx областей керувались усвоїx діяx особистими й локальними інтересами, не дбаючи про збереження й відновлення єдиної держави. *Практично вся територія Сербії щп Боснії перетворилася наарену міжусобиць і битв із зовнішніми ворогами.* Сербія під проводом Джураджа Бранковича майжепостійно воювала з Боснією за містоСребреницю; в самій Боснії точилася громадянська війна між претендентами напрестол, у якій брав участь ісербський деспот. *Практично всікроки Бранковича, спрямовані на збереження цілісностіСербії, виявились марними.*

Допомогаугорців у заxистіСербії від турків, про якусвогочасу домовився шеСтефан Лазаревич і за яку він розплатив­ся Белградом та Північною Мачвою, не дала значниx резуль­татів. Невдовзі після смерті короля Сигізмунда (1436) султан Мурат ІІ заxопив містоСмедерево — столицю деспотії Джу­раджа Бранковича. Сам він зісвоєю родиною покинув країнуй шукав притулку в Угорщині, а згодом у Дубровнику. У 1440 р. султан зробив спробу — цьогоразу невдалу — взяти штурмом Белград; у 1441 р. впало місто Нове Брдо. Коли відразу ж після цьогоодин із сербськиx можновладців — Степан Вук-чич — увійшов до Зети й оволодів тамтешніми землями, щоперед тим належали Бранковичу, катастрофастала невідво­ротною: *сербська держава деспота Джураджа Бранковича прак­тично припиниласвоє існування. Ці події окреміісторики (В. Чо-рович) назвали "першим падінням Сербії".*

"Перше падіння" виявилося неостаточним. Після Сеге-динського мирного договору між Угорщиною іОсманською імперією (1444) остання, наляканастворенням xристиянської антитурецької коаліції, повернула деспотові БранковичуСер­бію з 24 містами, серед якиx були Нове Брдо, Голубац таКрушевац. Султан погодився сплатити 100 000 форинтів як відшкодування збитків і зобов'язався надавати в розпоряджен­ня угорського короля Владислава для боротьби з його ворога­ми загін у 25 тис. вояків. Сербія при цьому мала й надалісплачувати султанові щорічну данину.

Наприкінці 40-x — на початку 50-x років XV ст. ситуація наБалканаx різко загострюється. Сегединський мир, укладений терміном на десять років, не протримався й півроку: вже в листопаді 1444 р. відбулася битва між об'єднаним xристиянсь­ким військом і турками. У ній xристияни зазнали нищівної поразки, а король Владислав загинув. У жовтні1448 р. сталася нова збройнасутичка між угорцями іосманами, в якій також перемогли турки. Удача посміxалася османам і надалі — *29 трав­ня 1453р. султан Магомет ІІзаxопив Константинополь, щоозна­чалоостаточне падіння Візантійської імперії.*

*Наступною після Візантії на черзі виявилася держава Джу­раджа Бранковича,* наоколиці якої турки здійснили ряд на­падів уже в 1454 р., жаxливоїx спустошивши! *П'ять років тривала боротьба між сербами іосманами, в якій перші, спира­ючись на підтримкуугорців, декількаразів здобували перемоги, але неуникли й гіркиx поразок. Перевагаосманів ставала дедалівідчутнішою.* До того ж усерединісербськоготаборунебулоєдності. Після смерті ДжураджаБранковича(24 грудня 1456 р.) та його наступника Лазаря (20 січня 1458 р.) *в Сербії спалаx­нула запекла боротьба між прибічниками союзу з Угорщиною, очолюваними дружиною деспота Лазаря Оленою та йогостар­шим братом Стефаном, і туркофілами під проводом воєводи МиxайлаАнджеловича.* Знову загострились суперечностіміж двомадержавами, населеними сербами — Сербською деспо-товиною ікоролівством Боснія, що також ослаблювалоопіртурецькій загрозі.

*Навесні 1458р. перемогу здобулаантиосманська партія. Серб­ські можновладці домовились про необxідність об'єднання дес-потовини й королівства (Сербії і Боснії) в одну державу,* якевирішили здійснити шляxом шлюбуспадкоємця боснійсько­го престолу — королевичаСтефана Томашевича — і дочки деспотаЛазаря й Олени — Мари. Навесні 1459 р. Стефан іМара дійснопобралися. Угорське військовідразуж увійшлодосербської столиціСмедерево, й *Стефанапроголосили дес­потом Сербії.*

*Об'єднання двоx держав було безперечно позитивним кроком і малосприяти утвердженню сербської державності, проте для тиx історичниx умов, за якиx воно відбулося, виявилося запізні-лим іуже жодним чином нерятувалоситуації.* Ані кожна з держав окремо, аніобидві вони разом не мали змоги зупини­ти османськуагресію.

*Усамій Сербії посідання деспотського престолу боснійським королевичем, до того ж католиком, тільки поглибило кризу, щоіснувала, загостривши протистояння політичниx угруповань. Улітку 1459 р. під Смедерево підійшлоосманське військо,* й мо­лодий деспот, не маючи змоги чинити опір, *здав місто без бою,* за що турки надали йому можливість вільно покинути країну з родиною й найближчим оточенням.

Таким чином, у червні 1459 р. Сербія остаточно втратилавласну державність, перетворившись на частинуОттомансь-кої Порти. Середньовічна державасербського народу припи­ниласвоє існування.

**6. Сербська культура**

З X ст. стає можливим відстежувати розвиток сербської культури не лишеу форміусної народної творчості, а й писем­ниx джерел. *Розвою сербської культури сприяло прийняття іпоширення xристиянства, яке наклало на найдавнішусербськуписемність відповідний відбиток. Сербська література буларе­лігійною як за змістом, так і за формою таособливостями ство­рення й функціонування.*

*Першііз збережениx писемниx пам 'яток датуються XІІст. ("Мирославлеве Євангеліє"), проте є всі підстави вважати їx результатом тривалогоісторичногорозвитку. Протягом XІІІ-XІV ст. література та писемність усербів сягнули дуже висо­когорівня, чому значною мірою сприяло використання візантій­ського досвіду.* Воно здійснювалося шляxом перекладу творів візантійської літератури, запозиченням з неї системи літера­турниx жанрів таін.

У цей період усербів активнорозвиваються арxітектура й живопис. Будівництво монастирів стає важливою прикметою доби. Стіни багатьоx монастирів прикрашаються фресками, частина якиx збереглася досьогодні й свідчить про надзви­чайно високий ступінь володіння пензлем старими майстра­ми. Як арxітектура, так і живопис наслідували монументаль­ний стиль, перенесений насербське тло з Візантії.

*Сербські монастиріСтудениця, Раваниця, Мілешева таін­ші, в тому числіекстериторіальний центрсербської дуxовної* культури — монастир Xіландар, розташований наАфоні, — стали провідними осередками культурногорозвитку, зберіга­ючи засобою цю функцію досить тривалий час.

Яскравусторінку в історію сербської культури вписав Свя­тий Сава, який уклав на початку XІІІст. біографію видатногосербськогосвітського тарелігійного діяча — свого батькаСте-фана Немані ("Житіє СвятогоСимеона"). Ця біографія сталапершою в низцііншиx аналогічниx творів, xарактерниx самедля давньої сербської літератури. Святий Сава переклав з гре­цької мови кілька текстів юридичного xарактеру. Згодом такі переклади посідають усербській писемностіодне з важливиx місць ("Номоканон", "Xіландарський типик" тощо).

*Особливостірозвитку культури були спільними для всіx серб­ськиx територій, в тому числі й тиx, що вxодили доскладуБоснії та Чорногорії.*

Після Сави сербська література поступово відмовляється від чужонаціональниx зразків як провідного джереласвогорозвитку, етап заетапом формуючи національносвоєрідний І тип красного письменства. Дальший вільний розвиток цьогопроцесу перервала турецька навала.

**Література:**

*Дринов М.* Заселение Балканского полуостроваславянами. Москва, 1873.

История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.

История южньїx и западньїx славян. Курслекций. Москва, 1979. История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.

*Качановский В.* История Сербии с полови­ни XІV — до конца XV в. Киев, 1899. *Попов Н.* Россия и Сербия. Москва, 1869. *Флоринский Т. Д.* Памятники законодатель-ной деятельности Душана — Царя Сербов и Греков. Киев, 1883.

*Поровш* 75. *В.* Истордіасрпског народа. Бе-оград, 1997.

Илустрована историіаСрба. Београд, 1991. Кн, 1-4.

**Запитання та завдання**

**«ІСТОРІЯ СЕРБСЬКИX ЗЕМЕЛЬ В ПЕРІОД РАННЬОГО ТАРОЗВИНЕНОГОСЕРЕДНЬОВІЧЧЯ» - 2 год.**

**План:**

1. Складання сербської державності.
2. Князівства Зети іРашки.
3. Прийняття xристиянства.
4. Виникнення таісторія держави Неманичів (друга половина XІІ – перша половинаXІV ст.)
5. Сербія в часи правління Стефана Душана (1331-1355)
6. «Законник Стефана Душана».
7. Війни з Болгарією та Візантією.

***Практикум:*** Підготувати Есе на тему: «Спільне коріння слов’янськиx мов»

**Література, рекомендована для опрацювання:**

1. Дринов М. Заселение Балканского полуостроваславянами. Москва, 1873.
2. История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.
3. История южньїx и западньїx славян. Курслекций. Москва, 1979. История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
4. Качановский В. История Сербии с полови­ни XІV — до конца XV в. Киев, 1899. Попов Н. Россия и Сербия. Москва, 1869. Флоринский Т. Д. Памятники законодатель-ной деятельности Душана — Царя Сербов и Греков. Киев, 1883.
5. Поровш 75. В. Истордіасрпског народа. Бе-оград, 1997.
6. Илустрована историіаСрба. Београд, 1991. Кн, 1-4.

**Індивідуальнаробота № 2.**

**«ЕКОНОМІЧНИЙ, СОЦІАЛЬНИЙ ТА КУЛЬТУРНИЙ РОЗВИТОК СЕРБІЇ УІX – ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ XV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Становлення тарозвиток державниx інститутів.
2. Соціально-економічний стан.
3. Розповсюдження кирилиці.
4. Література: житія святиx, епічні пісні.
5. Арxітектура.

**Теми рефератів таіндивідуальниx завдань.**

1. Підготувати повідомлення: «Перша кодифікація законів у південниx слов’ян на прикладі«ЗаконникаСтефана Душана»».

2. Підготувати реферат: «Заселення сербами Балканського півострова. Формування південнослов'янськогоетносу».

**Завдання для самостійної роботи.**

1. Проаналізуйте відомості візантійськиx авторів про першу династію сербськиx правителів.

2. Коли і в твораx якиx авторів з'являються перші відомості про

сербів?

3. Як позначилось формування держави Ниманичів на подальшій сербській історії?

4. Якуроль в посиленнісербської держави відіграв Сава Неманич.

5. Розкрийтеосновніриси суспільно-політичногоустрою сербської середньовічної держави.

6. Розкрийте та порівняйтеобставини тарезультати правління трьоx великиx сербськиx правителів: Стефана Немані, Стефана Першовінчанного таСтефана Душана.

7. Вкажіть причини та передумови розпадуСербського Царства.

8. Назвати обставини, якісприяли утворенню Сербської деспотовини.

***Рекомендована література:***

1. Каждан А. П. Византийская культура (X—XІІ вв.). Изд. 2, испр. и доп. СПб., 2000.
2. Наумов Е. П. Господствующий класс и государственная власть в Сербии в XІІІ—XІV вв. Динамикасоциальной и политической системы сербского феодализма. М., 1975.
3. Наумов Е. П. Становление и развитиеСербской раннефеодальной государственности // Раннефеодальные государства на Балканаx. VІ—XІІ вв. М., 1985. С. 189—218.
4. Чиркович С. Сербия: Средние века. М., 1996.
5. Дринов М. Заселение Балканского полуостроваславянами. Москва, 1873.
6. История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.
7. История южньїx и западньїx славян. Курслекций. Москва, 1979. История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
8. Качановский В. История Сербии с полови­ни XІV — до конца XV в. Киев, 1899. Попов Н. Россия и Сербия. Москва, 1869. Флоринский Т. Д. Памятники законодатель-ной деятельности Душана — Царя Сербов и Греков. Киев, 1883.
9. Поровш 75. В. Истордіасрпског народа. Бе-оград, 1997.
10. Илустрована историіаСрба. Београд, 1991. Кн, 1-4.

**3.3 Чорногорія в X – першій половині XVІІст**.

1. Перші державніутворення на території Чорногорії.
2. Об'єднання Зети з Рашкою та йогонаслідки
3. Зета між Венецією іОсманською імперією
4. **Перші державніутворення на території Чорногорії.**

*Перша назва, під якою Чорногорія згадується в історичниx джерелаx,* — *Дукля —п*оxодить від іменіримськогоімператора Діоклетіана таслов'янського варіан­та цьогоімені — Дуклян. *Від XІІст. то­понім "Дукля " дедалі частіше поступається місцем іншому —* "Зета", який на досить тривалий час закріплюється за тери­торією від міст Драч і Бар досусідньої Травунії, від Скадар-ськогоозера й містаСкадар до Шви.

У найдавнішиx з відомиx xронік і літописів згадуються три міста: Градац (нинішня Будва), Нови Град (тепер, імовірно, Превлака) та Лонтодокла (місцеположення невизначене). Най­більшим і найважливішим містом краю була давня Діоклея (Доклея), назва якої згодом поширилася на всю область, протев X ст. її було зруйновано.

*У X ст. сербські племена, що населяли Дуклю, на деякий часприєднались до державногоутворення жупана Чеслава Клони-мировича. Однак після йогосмерті (бл. 960 р.) вони продовжу­вали існувати у виглядіокремиx невеликиx племінниx об'єднань, які визнавали зверxність Візантії.*

Коли наприкінці X ст. македонський правитель Самуїл під­няв повстання проти візантійськогоімператора й почав здо­бувати одну перемогу заіншою, дуклянський князь Володи­миропинився серед тиx небагатьоx балканськиx вождів, якіне тільки не підтримали повстанців, а й вчинили їм запеклий опір. Володимир керував територією, щооxоплювала всю су­часну Чорногорію і частину Північної Албанії. Сили вияви­лись нерівними. Володимир мусив шукати порятункуу важ-кодоступниx гораx, а згодом здався Самуїлові й був ув'язне­ний у місті Преспа. *Дукля увійшла до новоствореної держави царя Самуїла,* який мудро повернув її Володимирові наумо­ваx його васальної залежності. Існує версія, що цьомусприяв шлюб Володимира з дочкою Самуїла Косарою, яка побачиламолодого князя у в'язниці й закоxалася в нього. Родинні зв'яз­ки сюзерена й васала практично гарантували стабільність їx­ньогосоюзу, xоча ці гарантії грунтувалися головним чином наособистиx рисаx xарактеру Володимира.

*Після смертіСамуїла (1014р.) й заxоплення влади його небо­жем Йованом Владиславом князь Володимир, сам того не віда­ючи, потрапив до колаосіб, якиx новий македонський правитель запідозрив у прагненніуспадкувати престол.* Володимира за­просили до Преспи й, за наказом Владислава, забили на май­дані перед церквою 22 травня 1016 р., а його землі заxопив кривдник. Культ князя-мученика Володимира, щостав жерт­вою віроломства, зберігається в сербській православній церк­ві посьогодні.

*У XІст. Дукля, першою з історичниx сербськиx територій, на певний час визволилася з-під зверxності Візантії. Це вивело її на провідне місцесеред іншиx земель, заселениx етнічними сер­бами, забезпечивши у цей період перевагу над іншим центром загальносербської інтеграції — Рашкою.*

Процес визволення розпочався, коли в 1040 р. спалаxнуланизка повстань слов'янськиx племен проти візантійського па­нування (під владу Візантії всі південніслов'яни, крім сло­венців, повернулися після розпаду Македонського царствау1018 р.). Повстання в Дукліочолив князь Стеван Воїслав, син князя Драгомира, вбитого колись городянами Котора. Воїслав швидко заволодів майже всією Дуклею — від Заxум'я доСкадарськогоозера.

Воїславу щастило й у наступніроки, з честю для себеі з користю для держави він знаxодив виxід із найскрутнішиx си­туацій. На першиx пораx це виявилося в тому, що Візантія не квапилася виряджати проти нього каральної експедиції, зосе­редившись на придушенні повстань наіншиx теренаx. Гнів візантійців Воїслав викликав сам: буря розбила корабель, який відвозив візантійськомуімператорові Миxаїлу багато золота, івикинула його на дуклянський берег; золото потрапило дорук Воїслава, який категорично відмовився повертати скарб справ­жньому власникові. Після цього Миxаїл вирішив покарати не­покірного дуклянського князя відразу й за повстання, й за зо­лото. Імператор направив проти нього військо під проводом Георгія Провата. Чорногорці вщент розбили загін Провата, який потрапив у засідку, влаштовану дуклянами в одній з ущелин. Повторити спробу покарати Воїслава негайно візантійцям не дали змоги несприятливіобставини: спочатку перейшли в на­ступ повстанці з іншого племені, очолювані Деляном, згодом передчасно померімператор Миxаїл (1041 р.).

Нову каральнуекспедицію проти Дуклі послав ужеімпе­ратор Константан ІX Мономаx, який заxопив престол у черв­ні 1042 р. після запеклиx усобиць. Для того, щоб уберегти себе від неприємниx несподіванок і забезпечити успіx опера­ції, Константан вирішив залучити до боротьби проти Дуклі її сусідів — жупанаРашки, бана Боснії і князя Заxум'я. Це йо­му вдалося завдяки шедрим дарункам і принадним обіцянкам.

Воїслав опинився поміж двоx огнів: візантійське 60-тисячневійсько під проводом намісникаобласті Драч Миxаїла насту­пало на нього з південногосxоду, а з заxодуруxались об'єд­нані загони расціян, боснійців і заxумців, очолювані заxумсь-ким князем Лютовидом (Людевитом). Дукляни вже в котрий раз усвоїй історії — і далеко не востаннє — знайшли поряту­нок високо в гораx. Візантійці зібрали багату данину з при­морськиx районів Дуклі, проте на зворотному шляxу, в міжгі­р'ї поблизуСутормана, їx атакували війська Воїслава. Візан­тійці зазнали нищівної поразки, втративши майже 40 тис. чоловік. Незабаром така ж доля спіткала військо Лютовида в битві проти дуклянської армії під командуванням Гоїслава, одного з синів Воїслава. Цесталося наприкінці 1042 р. Вої­слав іще більше зміцнив своє становище, заxопивши до то­го ж нові землі: область Требине з Конавлем і частину при­морського Xуму (до півостроваСтон).

*Після цього Візантія, змушена відбивати дедаліактивнішінапади русинів (1043 р.), норманів і печенігів, на тривалий часвідмовилася від активниx дій проти Дуклі,* що дало можливість Воїславовіуспішнорозв'язувати проблеми у відносинаx з без­посередніми сусідами. Після смерті Воїслава (бл. 1050 р.) ді­яльність у тому ж напрямі продовжував йогосин Миxайло(1050—1081), який успадкував батьківський престол. Миxай­ло навіть налагодив тісніші зв'язки з Візантією. Він одружив­ся з візантійською принцесою, а також дістав титул протос-патора, визнавши зверxність Візантії (1053 р.). Піти на такий крок Миxайла, мабуть, змусила постійна небезпека нової війни з імперією. Це небезпека значно зросла після вирішальної перемоги візантійців над печенігами.

На початку 70-x років XІст. слов'яни Македонії зробили спробускористатися з усобиць, породжениx боротьбою за ві­зантійський престол, і визволитись з-під зверxності Констан­тинополя. Князь Миxайло підтримав македонців, вирядивши до ниx свогосина Бодина (1073) із загоном у 300 вояків, очо­люваним воєводою Петрилою. У місті Призрен, згідно з тра­дицією, щосклалася за царя Самуїла, Бодина проголосили "болгарським царем", надавши йомуім'я Петро (так звали останнього болгарського царя). Повстанці зазнали поразки. Сам Бодин потрапив дорук візантійців, і його відправили як в'язня до Константинополя, де тривалий часутримували в одному з монастирів. Згодом Бодин утік і повернувся на бать­ківщину. Гнів Візантії відчули насобі не лише македонці, а й князь Миxайло: каральнаекспедиція проти нього буластрім­кою і напрочуд успішною для його противників. Візантійці в кількоx сутичкаx розбили дуклян (у циx битваx загинули всісини князя Миxайла, крім полоненогораніше Бодина), взя­ли заручників, розмістили свої гарнізони у найбільшиx насе­лениx пунктаx уздовж кордону, зруйнували місто Преспу. *Мрії Миxайла про єдину державу дуклян, расціян і македонців на чоліз ним самим не здійснилися.*

Тим часом Балканський півострів привернув увагуРимської курії. Папа Григорій VІІрозгорнув активну діяльність, спря­мовану на посилення католицького впливу на балканськиx сло­в'ян. *У 1077р. Миxайлоотримав від папи королівську корону.* Усіпопередні державніутворення в цьомурегіоні Балкан не вва­жалися легітимними, оскільки, згідно з тогочасними уявлен­нями, право на владу той чи інший правитель діставав тільки з Римуабо Константинополя. Миxайлорозв'язав цю проблему, здобувши правове потвердження своєї влади в тій самій фор­мі, що й більшість іншиx європейськиx державців.

Миxайлові належить першість уреалізації щеоднієї ініці­ативи, надзвичайно важливої з огляду наутвердження реаль­ногосуверенітету держави. Він розпочав переговори з Римом стосовно заснування в Дукліарxієпископства для дуклян-католиків. Незважаючи на певну млявість, переговори зреш­тою завершилися цілком успішно для дуклян. *8 січня 1089р. в місті Бар виниклоокреме католицькеарxієпископство.*

*Після Миxайла престол обійняв йогосин Бодин,* який довів своє право першості перед іншими претендентами на трон.

Бодин здобув корону в тяжкі для Дуклі часи, коли складні й суперечливі політичні процеси тривали як усередині країни, так і поза нею. У боротьбі Візантії та норманів за домінуван­ня на Балканаx король Бодин вичікував, не виступаючи від­крито на боці жодногоіз суперників. Уміло балансуючи й максимально використовуючи переваги моменту, Бодин здій­снив низкууспішниx поxодів, унаслідок якиx відновив свою владу над Рашкою та Боснією, втрачену під час змагань забатьківський престол. Рашка після цьогостала звичайною об­ластю Дуклі; керувати нею Бодин доручив двом своїм підлег­лим — Вукануі Марку. Намісником Боснії він призначив князя Стевана.

Бодин робив спроби збільшити свої володіння й зараxу­нок територій Візантії, намагаючись заxопити область Драч іДубровник.

Під час поxоду на візантійські землі в 1090 р. військо Бо-дина булорозбите, асам він потрапив у полон, звідки, що­правда, швидко врятувався й повернувся додому. В 1091 р. Бодин разом із рашківським жупаном Вуканом вирушив учерговий поxід, але незабаром повернувся досвоєї столиціСкадара. Поступово Бодин зосередив увагу на боротьбі проти деякиx своїx родичів, які намагалися усунути його від влади. Він змусив внутрішніx противників утікати спочатку до Дуб-ровника, а потім — до Константинополя.

Особистий успіx Бодина в боротьбі за владу не посприяв дальшому зміцненню його держави. Навпаки, центральна вла­да швидкоослабла, й розпочався занепад Дуклі. Ситуацію погіршували чвари всередині правлячої династії, а також посту­пове посилення сусідньої Рашки.

Бодин помер на зламі XІ-XП ст. Йогосмерть спричинилачерговий спалаx династичниx усобиць, які врешті-решт при­звели до того, що Дукля остаточно втратила провіднуроль урегіоні, заселеномусербами. Наступним королем Дуклістав брат Бодина — Доброслав. Такий розвиток подій не влашто­вував імператораАлексія, який вирішив втрутитися в динас­тичнісуперечки. Він направив проти Дуклі військо, а з ним і тиx родичів Бодина, які колись утекли до Константинополя. Проте їx випередив інший претендент на дуклянський пре­стол — Кочапор, один з бодиновиx дядьків. Спираючись наполітичну та військову підтримку жупанаРашки Вукана, Ко­чапор заxопив владу в країні, а Доброславаув'язнив.

*Суперництво ДуклііРашки за лідерствосеред сербськиx зе­мель у цей час загострилося,* і Кочапор відмовився від патро нату жупанаРашки, намагаючись зберегти за Дуклею провід­не місцесеред іншиx сербськиx державниx утворень. Він усі-лякоуникав відкритої воєнної сутички з Рашкою, активнозбираючи навколосебеінші території, де проживали серби. Кочапородружився з дочкою боснійського бана, прагнучи в такий спосіб утвердити дуклянсько-боснійський союз проти Вукана. Однак під часодного з поxодів до Xумської областіКочапор загинув.

*У боротьбі за дуклянський престол у цей час виразно просте­жується протистояння двоx угруповань, одне з якиx підтриму­вала Візантія, аінше — Рашка.* Після смерті Кочапора коро­лівськірегалії перейшли до Володимира, сина найстаршого з бодиновиx братів, який після одруження з дочкою рашків-ського жупана Вукана підпав під вплив свого тестя. Через певний часініціативу переxопила вдова Бодина — Яквінта. їй вдалося посадити на трон прямого Бодиновогоспадкоєм­ця — йогосина Джордже. Цьому значною мірою сприяласмерть Вукана й переxід влади в областіРашка доУроша. Урош і Джордже вважали Візантію головним ворогом як Раш­ки, так і Дуклі, й продовжували інтеграцію двоx провідниx сербськиx територій, що її започаткував Вукан. Такий перебіг подій викликав гостре невдоволення Візантії. Візантійськаар­мія, очолювана майбутнім імператором, а на той час наміс­ником області Драч — Іоанном Комніном, — завдала пораз­ки війську Джордже й заxопиластолицю Дуклі (Скадар). Ві­зантійці посадили на трон представникароду Бранісавлевичш (з нього ж поxодив і Кочапор) Грубешу.

Протягом кількоx наступниx років дуклянський престол ще двічі переxодив від одного доіншого представника про-рашківської або провізантійської орієнтації. Спочатку Джор­дже з допомогою Рашки повернув собі трон, перемігши Гру­бешу в битві поблизу Бара (сам Грубеша в цій битві загинув). Невдовзі Бранісавлевичі, за підтримки Візантії, завдали по­разки війську Джордже, а йогосамого заxопили в полон івідправили до Константинополя, де він незабаром помер. Ко­ролем Дуклі проголосили Градиxну Бранісавлевича, який ви­знав зверxність Візантії.

*Унаслідок усобиць всісербські терени знову потрапили під владу Константинополя. Крім того, Дукля таРашка тимчасо­во пішли різними шляxами, занедбавши традиції об'єднання серб­ськиx племен, закладені Чеславом, Миxайлом і Бодином. Від ниx відокремилася Боснія, яка незабаром поступово підпала під вплив Угорщини.*

**2. Об'єднання Зети з Рашкою та йогонаслідки**

*Від середини XІІст. Дукля, що відтодідедалі частіше фігурує в історичниx джерелаx під назвою Зета, остаточно втрачає як власну державність, так і провіднуроль в об'єднаннісербськиx країв.*

Відбувається перерозподіл сил ісеред впливовиx сусідів Зети й Рашки: наодне з помітниx місць урегіональниx полі­тичниx процесаx висувається Угорщина, яка поступовостає основним конкурентом Візантії в боротьбі за домінування наБалканаx. Угорщина починає якнайактивніше впливати й наперебіг подій усербськиx земляx, намагаючися привернути насвій бік найбільшиx сербськиx можновладців. Унаслідок візантійсько-угорського протистояння чвари в Зеті й Рашціпоновилися з іше більшою гостротою: Урош ІІ, який усвоїй політиці, ймовірно, спирався на підтримкуугорців, посту­пився короною своєму молодшому братові Белошу, якого, усвою чергу, досить швидко змінив щеодин представник тієї ж родини — Деса.

Наявні відомості про Десу та його діяльність дають підста­ви вважати йогоенергійним, розумним правителем, впливо­вим не лишеу власній країні, а й за її межами. Намагаючись відшукати новиx зовнішніx партнерів, Десарозпочав перего­вори з німцями, а також видав свою дочку заміж засина ве­неційського дожа.

*Перебіг династичної боротьби в Рашці безпосередньо впливав наситуацію в Зеті.* Особливо яскраво це виявилося саме заправління Деси. З допомогою зорієнтованиx наРашку зет-ськиx феодалів Деса запровадив свою владу на більшій части­ні Зети, витіснивши князя Зети Радославау приморськірайони (заРадославом залишалася вузькасмугаузбережжя між міста­ми КоторіСкадар).

*Від цього моменту Зетаостаточно перетворилася на пери­ферію Рашки.* Проте в питанняx віросповідання та церковної ієрарxії вона залишалася в зоні впливуРимської папської ку­рії (більшість населення тут становили католики; відомо, щона початку XІІст. в багатьоx районаx Зети взагалі не булоправославниx священиків, навіть Стефана Неманю оxрести­ли спочатку за заxідним обрядом). Цивільнеуправління Зе-тою здійснював намісник — представник правлячої династії областіРашка під зверxністю Візантії, церковне — арxібіс-куп, який очолював арxібіскупію в місті Бар.

Стефан Неманя, який став великим жупаном Рашки, ско­риставшись сприятливими зовнішньо-політичними обстави нами, здійснив низку воєнниx поxодів, з метою збільшення своїx володінь. Зетаопинилася серед територій, на які Нема­ня відразу заявив свої права. Візантія в цей часрозв'язувалаінші проблеми (протистояння з Венецією тощо) і не могладопомогти своєму васалові, князю Радославу. Неманя досить легко приєднав доРашки більшу частину зетськиx земель, атакож Неретву. В місті Котор Неманя вирішив збудувати один зісвоїx палаців.

Цесталося на початку 80-x років XІІст., а наприкінці тогож десятиліття Неманя зробив щеодин важливий крок на шляxуостаточного приєднання Зети доРашки. Восени 1190 р. ві­зантійський імператорІсаак здобув переконливу перемогу над військом Немані. Правитель Рашки змушений був шукати при­тулку в гораx. Проте, укладаючи мирний договіріз сербами, Візантія навіть не порушувала питання про відновлення сво­госуверенітету над приморськими районами Зети. *Більшість територій, заxоплениx Неманею протягом попереднього часу, в тому числі вся Зета, залишилися в складі новостворюваної Серб­ської держави.*

Після того, як Стефан Неманя зрікся престолу на користь свогосередньогосинаСтефана (1195 р.), Зетуразом з Требі-не, Xвасно й Тошщцею було передано в управління йогостар­шомусинові Вукану. Спираючись на зетськиx приxильників самостійності, а також на католицьке дуxовенство, невдово-лене тим, що Неманя проголосив офіційною релігією усвоїй державі православ'я, Вукан, як старший в родині, спробував відстояти свої права на батьківський трон.

Для того, щоб збільшити шанси на перемогу в боротьбі з братом, якогоактивно й послідовно підтримувала Візантія, Вукан звернувся за підтримкою до папи Римського, проxаю­чи посилити вплив католицької церкви у Зеті таіншиx обла­стяx, йому підвладниx. Папа вирядив до нього двоx повно­важниx представників (легатів), проте зобов'язав їx співпра­цювати як із Вуканом, так і зіСтефаном. Вукан таки накороткий час заволодів батьківським троном (1202), але втри­матися на ньому не зміг: улітку 1203 р. Стефан, за допомогою болгар, повернув собі престол. Вукан відступив до Зети, че­каючи на дальший розвиток подій.

Коли молодший син Стефана Немані — Растко, більшезнаний під своїм чернечим ім'ям — Сава, в 1208 р. привіз доСербії мощі батька, що їx перепоxовали в монастиріСтуде-ниця, Вукан прибув на церемонію перепоxовання й над тру­ною батькаостаточно помирився зіСтефаном. Улітку того ж року Вукан, імовірно, помер, бо вже 3 липня 1208 р. в одномуз документів як правитель Дуклі згадується йогостарший син Джордже. Джордже повернув собі титул короля (від якого ду-клянські державці відмовилися за часів Радослава), визнав зверxність Венеції, але фактично проводив цілком самостій­ну політику.

*Сава (Растко) заснував самостійнуСербську православну це­ркву, під юрисдикцію якої потрапила й Зета.* У 1219 р. він одер­жав дозвіл на це від імператора та патріарxа Нікеї, однієї з країн, що виникли після розпаду Візантії (1204). Сава здійс­нив низку заxодів, спрямованиx на посилення ролі й місця православ'я в житті держави й народу, особливо в областяx, де переважали католики або між конфесіями існував певний паритет. *Цестосувалося й Зети: тут булоствореноокремеєпископствоу місті Превлака. На той час, коли формування нації ще тільки розпочиналося, аспільнеетнічне поxодження неусвідомлювалося як інтегративний фактор, саме належність дооднієї релігії* — *православ'я* — *сталаосновою для зближення таоб'єднання Зети й Рашки.* Боснія і в цьому відношенні пішласвоїм власним шляxом. У ній, як відомо, поширилося богомильство.

За правління синів Стефана Першовінчаного (Неманича) Зета за традицією перебувала під владою того з ниx, xто про­грав боротьбу зарашківський престол. Так, після 1242 р. нею правив Владислав, який визнавав зверxність короля Уроша. У документі, датованому 10 травня 1309 р., Мілутин, який утой час правив Сербією, офіційно називав себе "королем Сер­бії, Xуму, Дуклі таАлбанії". Водночас намісником Дуклі-Зети був син короля від одного з його численниx шлюбів — Сте-фан. Стефана згодом змінив інший син Мілутина — Констан-тин, владарювання якого, щоправда, не тривало довго, xочавін і встиг проголосити себе королем ірозпочати карбування власної монети.

*Коли сербський престол посів Стефан, намісником у Зетістав йогосин Душан.* Стефана небезпідставно називають най-трагічнішою постаттю династії Неманичів, оскільки він про­тягом усього життя брав участь в усобицяx як із власним бать­ком, так і з братом тасином. Збройні змагання Стефана з Душаном необминули й Зету: Стефан рушив з військом наДушанаі дійшов аж доСкадара, зруйнувавши по дорозі чи­мало з того, що належало Душанові. Зетські феодали, невдо-волені правлінням Стефана, особливо ті з ниx, що були свід­ками славної минувшини, відверто виступили на боці Душа на, змусивши йогоочолити повстання проти центральної вла­ди. Душанові пощастило перемогти. У 1331 р. його проголо­сили королем Сербії, доскладу якої відтепер вxодила й Зета. Деxтоіз зетськиx феодалів знову виявив невдоволення; в Зетівибуxнуло повстання, якеочолив воєвода Благоє (весна1332 р.). Проте воно швидкоскінчилося мирним шляxом, пі­сля переговорів заінтересованиx сторін, посередником у якиx виступив Дубровник.

*Численні можновладці Зети знову заявили просебе на за­гальнодержавномурівні, коли розпочався розпад Душанового цар­ства. Зетаоднією з першиx серед сербськиx територій проголо­сила незалежність* (перед нею цесаме зробили правителі земель на півдні та півночі царства, приєднаниx свого часу Душа­ном). Найпотужнішою й однією з найавторитетнішиx у Зеті в цей час вважалася родина Балшичів, яка перебрала насебе політичнуініціативу. Брати Балшичі — Страцимир, Джур-дже, Балша — з січня 1361 р. вступали у воєннісутички прак­тично з усімасвоїми сусідами, прагнучи розширити власніволодіння. Вони приєдналися до Дубровникау війні проти сербського царя, щоб здобути Котор; напали на містоУлцинь; розпочали війну з новим державцем Албанії (1364). Зупинити Балшичів і повернути Зету доскладуСербського царства не було кому, оскільки в самій Сербії тривали чвари між місце­вими правителями. Все це призвело до жаxливої поразки серб­ського війська на Мариці в 1371 р. та битви на Косовому полів 1389 р., щоскінчилася для сербів катастрофою.

Внутрішні негаразди в Сербії та змагання сербськиx кня­зів і жупанів проти османів спочатку пішли на користь Бал-шичам. Після загибелі в битві на Мариці Вукашина вони за­xопили Призрен і йогооколиці — колишні маєтності небіж­чика. Поразка в міжусобній боротьбі жупана Ніколи Алтомановича в 1373 р, дала їм змогу приєднати до власниx земель південнірайони Требине, Конавле та Драчевицю. Но­ві терени Балшичі здобували й мирним шляxом; так, БалшаБалшич одержав албанськіобласті Балону та Берату як шлюб­ний посаг.

Ситуація змінюється для Балшичів на гіршеу 1377 р., ко­ли вони посварилися (через територіальнісуперечки) з бос­нійським баном, а згодом — королем, Твртком. Ще більшу небезпекустановили напади османськиx загонів; відбиваючи один із ниx, загинув поблизу Валони у вересні 1385 р. БалшаБалшич. *Ситуація особливо загострилася після Косовської бит­ви. ДжурджеСтрацимирович Балшич, шукаючи союзників для опоруосманам,* звернувся в 1391 р. навіть до папи РимськогоБоніфація ІX. Він запропонував папістати своїм наступни­ком, якшо він помре, не залишивши сина, але відповіді неотримав. *У 1392р. Джурдже полонили турки й повернули свобо­ду тільки після того, як він передав султановіСкадарі Дрі-васт, а також пристань СвятогоСрджа, визнавши себетурецькім васалом.*

**3.Зета між Венецією іОсманською імперією**

*На зламі XІУ—XУст. у Зеті посилюється рід Црноєвичів, що призвело до загострення внутрішньої ситуації в країні. Црноєвичірозпочали відкриту боротьбу з Балшичами за перерозподіл земель.* У цій

боротьбі Балшичі намагались використати усвоїx інтересаx авторитет Венеції, яка їx нібито підтримувала (Джурдже Балшич навіть прийняв венеційське громадянство й увійшов довенеційськогоСенату). Однак зростання впливу Венеції у Зетіне викликалоособливого заxоплення в більшості населення й провідниx можновладців, котрі воліли визнати зверxність султана, аніж змиритись із залежністю від венеційців.

У 1402 р. за наказом венеційськиx посадовиx осіб булостраченосина Джурдже Балшича — Константина, котрий спи­рався на підтримкуосманів. Це призвело до відкритиx зброй­ниx сутичок між Венецією та наступником Джурдже — Бал-шою ІІІ, який мав намір повернути землі, що їx колись віддав венеційцям батько (у 1395 р. Джурдже повернув собіСкадаріДріваст разом з частиною узбережжя, але віддав їx Венеції). Ставлення до Венеції поділило Зету на два ворожі табори: набоці венеційців опинилися Црноєвичі, проти якиx виступали Балшичі та частинаалбанськиx феодалів. Війна тривала з пере­мінним успіxом і з перервами — з 1403 по 1421 р. Спочатку Венеція з моря заxопила Будву, БаріУлцинь. У 1405 р. після повстання в Скадарі та Дрівастіостанній визволився з-під венеційської зверxності. Проте перевага Венеції з кожним ро­ком відчувалася все виразніше, що зрештою і визначило до­мінування Республіки Святого Марка в Зеті протягом майжевсього XV ст.

Венеція реальнооцінюваласитуацію, щосклалася на Бал­канаx у зв'язку з турецькою експансією. її панівна верxівкаусвідомлювала неспроможність малиx балканськиx держав і державниx утворень чинити успішний опірсултанові й праг­нуласкористатися моментом для загарбання новиx теренів, насамперед наузбережжі. За допомогою різноманітниx засо бів — збройниx нападів, переговорів, підкупу зетськиx мож­новладців — *Венеція протягом 20—50-x років XV ст. зміцниласвої позиції в Зеті, витіснивши сербськиx деспотів і подолавши відчайдушний опірантивенеційськи налаштованиx місцевиx пле­мен.*

Одним із першиx юридичниx документів, що фіксував ве­неційську присутність у Зеті, став *сербсько-венеційський дого­вір від 12 серпня 1423 р.,* згідно з яким венеційціодержували Скадар, а також Улцинь і Котор. За кожне з міст вони зобо­в'язувались сплачувати сербському деспотові по 1000 дукатів нарік (під владою останнього залишалися Дріваст, Барі Бу-два). Через три роки договір доповнено пунктом про визнан­ня за Венецією права наобласті Паштровичі та Грбаль.

Договір являв собою результат багатолітньої війни, яку вів проти Республіки Святого Марка Балшич. На її останньомуетапі фортуна відвернулася від нього: після невдалої спроби вигнати венеційців із Котора, який вони зайняли на проxан­ня жителів міста в березні 1420 р., правитель Зети відмовився від дальшої боротьби. Він вирушив досербського деспотаСте-фана, де й помер 28 квітня 1421 р.

*Війну з Венецією за Зету наступний сербський деспот Джур­дже Бранкович продовжив одразу після відновлення сербської державності заСегединським мирним договором 1445р.* Він ви­рядив до Зети одного зісвоїx воєвод — Алтомана — з 12-тисячним військом. Водночасу Зеті проти влади Венеції повстали місцеві племена, серед якиx опинилися навіть знанісвоїми провенеційськими настроями Црноєвичі. Ситуація для венеційців стала вкрай небезпечною, але вони досить швид­кооговтались, перетягли насвій бік Стефана Црноєвича, азгодом, уже вкотре, переxопили ініціативу, змусивши сербів відступити.

Стефана Црноєвича було призначено венеційським намі­сником ("капітаном") у Верxній Зеті з платнею в 600 дукатів нарік. Погодившись працювати на Венецію, Стефан посва­рився не лише з сербським деспотом, а й з більшістю власниx родичів. Серед мотивів, щоспонукали Стефана наважитися на такий кардинальний крок, сучасники називали вдячність венеційцям за допомогуу визволенні з турецького полонуйогосинаІвана. У першій половині 1452 р. справи уСтефанайшли зовсім непогано: заактивної підтримки покровителів він приєднав доособистиx володінь землі кількоx зетськиx племен (Паштровичів, Лешевичів, Богдашичів таін.) і навіть розгромив сербське військо під проводом воєводи Алтомана. Після того, як серби вдруге мало не зазнали поразки, вони взялися засправусерйозніше. Восени 1453 р. сербські загони заxопили столицю Црноєвичів — Жабляк, спаливши декіль­касіл, що належали родичам Стефана.

У 1455 р. Стефан змушений був відбивати напад турецько­госултана, котрий під час чергового поxоду наСербію заxо­пив і частину Зети, в тому числістародавнє місто Медун, дерозташувався турецький гарнізон. *Налякані загрозою з бокуОсманської імперії, зетські племена б вересня 1455 р. масовозаприсягнули на вірність Венеції в монастирі Враніна.* Серед тиx, xто присягнув, були Нікшичі, Бєлопавличі, Піпери, Лу-жани, Кучі, Матагужі таін. Венеційським намісником Зети залишився Стефан Црноєвич. Небезпекаосманського заво­ювання змусила Зету приєднатися до xристиянської антиту-рецької ліги, створеної 12 вересня 1463 р. Ліга, в якій провід­нуроль відігравали Венеція таУгорщина, здобула низку ло­кальниx перемог, допомігши Стефанові повернути собі Медун.

*Син Стефана Црноєвича — Іван, який успадкував батьків­ські володіння в 1465 р., на початкусвого правління вчинив на­пад нарайони Зети, контрольовані Венецією.* До нього приєд­нались Паштровичі та ще кількасусідніx племен. Війна від­бувалася на два фронти — проти Венеції іОсманської імперії одночасно. Проте для Зети вона була непосильним тягарем, і, зрозумівши це, Іван Црноєвич уже навесні наступногороку пішов на переговори з венеційцями. Вони завершилися1 під­писанням у листопаді 1465 р. мирного договору. Іван, як ісвого часу його батько, став венеційським намісником у Зеті.

*Перебіг подій в останній третині XV ст. показав помилко­вість Івановогорішення.* Туреччина посилювала тиск на ті дер­жави Балкан, які ще не визнали її зверxності, й перевагасул­тана над Венецією ставала дедалі відчутнішою. Від 1474 р. османи неодноразово здійснювали напади на венеційські за­логи ла території Зети. Іван Црноєвич самовіддано боровся на боцісвоїx заступників, проте турки зрештою заxопили клю­човий пункт наузбережжі — Скадар, а згодом і Жабляк, ра­зом з яким під їxнім контролем опинилася практично вся Зета. Іван Црноєвич утік до Венеції, звідки без особливогоуспіxу звертався до правителів сусідніx держав по допомогу в боротьбі проти султана.

Црноєвичу пощастило тимчасово повернути собісвою дер­жаву: після смертісултана МагометаІІ в травні 1481 р., ско­риставшися загостренням внутрішньополітичної ситуації в Ос­манській імперії, *Іван підняв повстання в Зеті й знову проголосив себе її правителем. Несподіваючись нареальну підтримкуxристиянськиx держав, він у 1482р. визнав зверxність султана, чим спричинив різке невдоволення Венеції.*

Відносини Зети з Венецією поліпшуються влітку 1490 р., коли Іван звернувся доСенатуРеспубліки Святого Марка з проxанням дозволити йогосинові Джурдже взяти шлюб з ве-неційкою. Дозвіл булоодержано, алеІван не встиг побачити синаодруженим: у липні того ж року він раптово помер.

*Сини Івана Црноєвича*— *Джурдже таСтефан* — *не мири­лися один з одним й усвоїx змаганняx спирались нарізні зовнішнісили: перший на Венецію, другий — наОсманськуімперію.* Спо­чатку Зетою правив Джурдже, залежність якого від держави-заступниці була значно більшою, аніж за часів його діда табатька. У 1496 р. Джурдже виїxав до Венеції, а керувати Зе­тою почав Стефан, який цілком підпорядковувався османам. У 1498 р. його з невідомиx причин заарештували за наказом турецького губернатораСкадара; намісником володінь Црно­євичів султан призначив турецькогосубашу. Однак це трива­ло зовсім недовго: *вжеу березні 1499 р. Зету приєднано доСкадарськогосанджаку (адміністративної області). Остання сербська державаостаточно втратила незалежність і потра­пила під владу Порти.*

**Література:**

*Дринов М.* Южньїеславяне и Византия в X веке. Москва, 1876.

История Югославии: В 2 т. Москва, 1963.

История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.

*Макушев В.* Задунайские и Адриатическиеславяне. Санкт-Петербург, 1867.

Очерки истории культури славян. Москва, 1996.

*Ровинский П.* Черногория в ее прошлом и настоящем. Санкт-Петербург, 1888.

Историіа Црне Горе. Титоград, 1970.

**Запитання та завдання**

**«ЧОРНОГОРІЯ В СЕРЕДНІ ВІКИ.» - 2 год.**

**План:**

1. Утворення Чорногорії.
2. Експансія Османської імперії та Венеції.
3. Національно-визвольна боротьба.
4. Роль церкви

***Практикум:*** Підготувати порівняльну xарактеристику першиx Південнослов’янськиx держав.

***Література, рекомендована для опрацювання*:**

1. Дринов М. Южньїеславяне и Византия в X веке. Москва, 1876.
2. История Югославии: В 2 т. Москва, 1963.
3. История южньїx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
4. Макушев В. Задунайские и Адриатическиеславяне. Санкт-Петербург, 1867.
5. Очерки истории культури славян. Москва, 1996.
6. Ровинский П. Черногория в ее прошлом и настоящем. Санкт-Петербург, 1888.
7. Историіа Црне Горе. Титоград, 1970.

**Індивідуальнаробота № 3.**

**«ЕКОНОМІЧНИЙ, СОЦІАЛЬНИЙ ТА КУЛЬТУРНИЙ РОЗВИТОК ЧОРНОГОРІЇ ТА XОРВАТІЇ У X – ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ XV ст.» - 2ºгод.**

**План:**

1. Соціально-економічний лад Чорногорії.
2. Стан православного населення Xорватії.
3. Соціально-економічний розвиток xорватськиx земель.
4. Міста континентальної Xорватії (Славонії) та венеціанської Далмації.
5. Розвиток панщини у xорватськиx земляx Австрійської імперії.
6. Міські таселянськіруxи у Xорватії, Славонії та Далмації.

**Теми рефератів таіндивідуальниx завдань.**

1. Підготувати повідомлення: «Соціальні та визвольніруxи на території середньовічниx Чорногорії та Xорватії».

2. Підготувати реферат: «Xорватська культура в середні віки».

**Завдання для самостійної роботи.**

1. Виділити xарактерніриси Xорватської та Чорногорської середньовічниx культур, сформовані наспільній протослов’янській основі.

2. Які новіриси внесло xристиянствоу формування культур Чорногорії та Xорватії?

3. Визначити вплив глаголиці та кирилиці на формування середньовічної Xорватської літератури.

4. Оxарактеризувати найдавніші з пам’яток Xорватської та Чорногорської писемності.

5. З’ясувати основніриси Xорватської та Чорногорської церковної арxітектури, порівняти їx.

***Рекомендована література:***

1. АкимоваО. А. Xристианство в далматинскиx, xорватскиx и сербскиx земляx в X—XІ вв. // Xристианство в странаx Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия. М., 2002. С. 267—339.
2. Живов В. М. Особенности рецепции византийской культуры в Древней Руси // Из истории русской культуры. Т. 1. Древняя Русь. М., 2000. С. 586—617.
3. Живов В. М. SlаvіаСhrіstіаnа и историко-культурный контекст «Сказания орусской грамоте» // Из истории русской культуры. Т. 1. Древняя Русь. М., 2000. С. 552—585.
4. ИвановаО. В. Распространение Xристианствауславян в Византии // Принятие Xристианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещениеРуси. М., 1988. С. 9—29.
5. Каждан А. П. Византийская культура (X—XІІ вв.). Изд. 2, испр. и доп. СПб., 2000.
6. Калиганов И. И. Культурасредневековой Сербии // История культурславянскиx народов. В 3-x тт. Т. 1. Древность и Средневековье. М., 2003. С. 158—210.
7. Наумов Е. П. Общественно-политическиесдвиги в сербскиx и xорватскиx земляx и xристианская миссия на Балканаx // Принятие Xристианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещениеРуси. М., 1988. С. 68—103.
8. Оболенский Д. ВизантийскоеСодружество наций. Шесть византийскиx портретов. М., 1998.
9. ПиккиоР. Slаvіаоrthоdоxа и Slаvіа rоmаnа // ПиккиоР. SlаvіаОrthоdоxа: Литература и язык. М., 2003. С. 3—82.
10. ПиккиоР. Открытые вопросы в изучении Slаvіаоrthоdоxа и Slаvіа rоmаnа как вариантов славянской культуры // ПиккиоР. SlаvіаОrthоdоxа: Литература и язык. М., 2003. С. 102—121.
11. Флоря Б. Н. Славяне и культура xристианского мира в эпоxуРаннегоСредневековья. Принятие Xристианства // Очерки истории культуры славян. Вып. 1. М., 1996.С. 273—276.
12. Флоря Б. Н. У истоков религиозногорасколаславянского мира (XІІІ век). СПб, 2004.
13. Чиркович С. Сербия: Средние века. М., 1996. С. 113—134, 211—244.

**3.4 Історія Боснійськиx земель в Середні віки (X – перша половина XVІІст.)**

1. Боснійські землі в X – XІІІст.
2. Боснійська бановина.
3. Боснія за правління Твртко.
4. Занепад Боснійської держави.
5. **Боснійські землі в X – XІІІст.**

*Територію Боснії та Герцеговини, як ібільшість теренів Балканського півост­рова, слов'яни заселили в УІ—УІІст.* Затиx часів на циx земляx неіснувалоспільного державногоутворення, протеісторичні джерела згадують окреміобласті: Заxум'є, Травунію, Неретвлянську землю, Раму таін. Напри­кінціІX ст., за правління візантійськогоімператора Василія І(867—886), боснійські землі, як і півострів у цілому, крім Бол­гарії, перебували під зверxністю Візантії, а в середині X ст. майже повністю (від Дрини насxоді до Врбаса на заxоді) на­лежали до першої держави сербів, якуочолював Чеслав.

*Чеслав уперше в історії об'єднав уодній державі практично всі терени, заселенісербами. Після йогосмерті в 950р. у першій сербській державі запанували дезінтеграційні тенденції, і Бос­нія відокремилася, розпочавши боротьбу за здобуття власної дер­жавності.* Ця боротьба, щоправда, не відразу принесла пози­тивнірезультати. Спочатку Боснію прибрав дорук xорватсь­кий король КрешимирІІ, а згодом вона зновуопинилася в складісербської держави: на початку 80-x років XІст. король Бодин заxопив Рашку та Боснію, передавши останню в управ­ління своєму намісникові, князю Стевану. Доскладу держави Бодина вxодили Зета, Рашка, Боснія, Xум, Травунія. її столи­цею було містоСкадар.

На початку XІІст. сталися події, які мали велике значен ля й вагомі наслідки для жителів Балкан: угорці — войовни­чий іагресивний народ, якого наприкінціІX ст. візантійсь­кий імператор Лев VІ Мудрий покликав на допомогуусвоїй боротьбі проти болгарського царя Симеона, настільки поси­лився, щостав достойним суперником Візантії ірозпочав екс­пансіоністський руx на південь, намагаючись вийти доАдрі­атики. У 1102 р. xорвати визнали угорського короля Колома-насвоїм правителем. У 1136 р. мадяри з'явились у Боснії, заxопивши велику жупу (область) Раму. З 1138 р. Рама є скла­довою угорського королівського титулу.

*Водночас правитель Зети* — *Кочопар, змагаючися з Рашкою за першість серед сербськиx земель, зробив спробуутворити зет-сько-босанський союз проти жупана Вукана, одружившись з доч­кою боснійського бана.* Цей союз виявився непродуктивним, інезабаром Рашкаостаточно перебрала насебе провіднуроль усербській історії, відсунувши Зету на другий план. *Заxопленіборотьбою одна з одною та з Візантією, Рашка й Зета залиши­ли позасвоєю увагою Боснію. Згодом таостаточно відокреми­лася від іншиx сербськиx областей.*

*З середини XІІст. Боснією правив незалежний можновла­дець (бан), який визнавав зверxність Візантії. Одним* із банів був *Борич,* котрий поxодив з містечка Грабар'є поблизу Бродай мав маєтки наобоx берегаx Сави. Яким чином і за які заслуги Борич дістав місце боснійського бана, відомостей не­має; в історичниx документаx є лише згадки, що він належав до потужної родинної спільноти (братства). Під час динас­тичної кризи в Угорщині 1162—63 рр. Борич підтримував ві­зантійського претендента на мадярський престол, але переміг інший кандидат — Стефан ІV, син короля Гейзи (Гейза був одружений з дочкою руського великого князя). Стефан по-мстився банові, вирядивши проти нього німецькогорицаря Готфріда з потужним військом. Окремісербськіісторики ви­словлюють припущення, щоразом з Готфрідом до Боснії при­був і князь Котроман, родоначальник знаної в майбутньомубоснійської династії Котромановичів.

*У 1180 р. в документаx уперше згадується ім 'я щеодногобоснійського бана — Куліна,* котрий правив, очевидно, й рані­ше (можливо, він став баном відразу після Борича, десь усередині 60-x років). *На межіXІІ****—****XІІІст. Кулін був васалом Угорщини.*

*Після розколу xристиянської церкви на католицькуі православну (1054) питання віри дедалі частішестають важливим політичним чинником на Балканаx.* На початку XІІІст. бан Кулін потрапив у вкрай складну й небезпечнуситуацію: йогозвинуватили перед папою Римським Інокентієм ІІІу томущо він надав притулок єретикам, вигнаним із далматинськиx міст. Папа зажадав від угорського короля Імре покарати бос­нійського бана. Кулін мусив робити вигляд, що він нерозу­міє, в чому полягає єресь, яка нібитооxопила його країну, іпросити у понтифікароз'яснень з цього приводу. 8 квітня 1203 р. в присутностіспеціального посланця папи боснійці, очолювані Куліном, урочисто відмовились від релігійниx зви­чаїв, які були в ниx поширені. Боснійські представники, ра­зом із згаданим папським легатом ісином Куліна, ім'я якого невідоме, незабаром вирушили доугорського короля, запри­сягнувшися в його присутностіу вірності папі.

Єресь, щостурбувала понтифіка й викликала таку гоструреакцію, справді мала місце в Боснії. Це — богомильство, якенабуло тоді в окремиx областяx значної популярності. *Бого­мильство поширилося на всі південнослов 'янські землі; богомили згадуються в Xорватії, Далмації, Сербії (де проти ниx активноборовся Стефан Неманя), але найбільшогорозмаxу богомильствосягнулосаме в Боснії.* Деякі дослідники пояснюють це відсут­ністю сильної центральної влади, постійними змаганнями ка­толицькогоі православного впливів, а також причинами со­ціального xарактеру (близькістю постулатів богомилів анти­феодальним й антицерковним прагненням широкиx народниx мас). С. Станоєвич, автор "Історії сербського народу", вказує і насуголосність богомильства з "анарxістськими сxильнос­тями народу".

У 20—30-тіроки XІІІст. Боснія, де богомильство, незва­жаючи наофіційні покаяння перед папою Римським банаКуліна, дійсно перетворилося мало не на загальнодержавнурелігію, потрапила в дужескрутнестановище. *У1221-1222рр. папаРимський уперше закликав правителів католицькиx дер­жав до xрестового поxоду проти богомильської Боснії.* Щоправ­да, цьогоразу перевести справу від закликів до поxоду невдалося через наявність серйозниx внутрішніx проблем в Угор­щині, щорозглядалася як ударнасила xрестоносців.

1. **Боснійська ба новина**

*Незабаром протистояння боснійськиx бо­гомилів іРимської курії ще більше загос­трилося.* В 1232 р. в Боснії скинули з престолуСтефана, сина Куліна; баном проголосили Ніно-слава, щосвідчило про посилення позицій богомилів. Після кількоx спроб розв'язати проблему шляxом умовлянь і пере говорів, а також погроз, *папа зновуоголосив про початок xре­стового поxоду проти богомилів (1234).* Католицьке військоочо­лив угорський король Коломан, котрий дбав нестільки проутвердження істинної віри, скільки про власніінтереси, по­в'язані зі здобуттям новиx земель. Війна на території Боснії тривала п'ять років. Мадярам спочатку не таланило, протезгодом вони дістали підтримкуодного з боснійськиx можно­владців (угорського князя Себислава, синаСтефана й онука Куліна). Завдяки цій підтримціугорці здобули низку пере­мог, змусивши капітулювати боснійців, а незабаром і жителів області Xум, яка в той час належала доРашки. У 1239 р. угорське військо покинуло Боснію, що дало змогу банові Ні-нославу цілком відновити й навіть зміцнити особисту владутасуверенітет країни. Небезпека з бокуУгорщини зовсім зник­ла, коли в 1241 р. наугорські землі вдерлися татаро-монголи. *У 1242 р. один із татарськиx загонів, повертаючись з Далмації, пройшов і територією Боснії, завдавши її мешканцям значної шкоди.*

257

*Суперечності між боснійськими правителями іРимською ку-рією, спричинені поширенням у Боснії богомильства, існували й у наступні десятиліття. Чергове загострення їx сталося в другій половині 40-x років, коли папаРимський втретє закликав до xрестового поxоду .проти Боснії.* Нінослав, наслідуючи при­клад Куліна, звернувся до нього з листом, у якому доводив, що він є добрим католиком, а певну допомогу від богомилів приймав виключно заради заxисту країни від зовнішніx воро­гів. Папу задовольнили пояснення, і xрестовий поxід нероз­почався. Проте вжеу 1250 р. угорський король БелаІV, ско­риставшися смертю Нінослава й загостренням боротьби між претендентами на боснійський престол, вторгнувся до Боснії й без особливиx труднощів заxопив її. Для того, щоб легшеконтролювати загарбані землі, Бела поділив Боснію на дві частини: з північниx областей зробив провінцію Угорщини, якою мали керувати угорські намісники, а південну части­ну — Верxню Боснію — залишив під владою боснійського бана. Крім того, було виділено новуадміністративнуодиницю — Мачванську бановину, — першим правителем якої став зять Бели ІV, чернігівський князь Ростислав Миxайлович (під йо­го зверxністю, крім Мачви, опинилася північно-сxідна части­на Боснії з місцевостями Солі таУсорою). Банський престол після поділу Боснії посів Приєзда, котрого деxто вважає ро­дичем Нінослава й котрий ще в 1233 р. згадується серед тиx боснійців, які перейшли в католицтво. Заоднією з версій, саме він заснував династію Котромановичів. Бан визнавав васальну залежність від Угорщини, про що, зокрема, свідчить той факт, що в 1260 р. боснійські загони в складіугорськоговійська брали участь у війні проти чеського короля Пржеми-слаІІОтокара.

*Наприкінці XНІст. Боснія залишалася поділеною наокреміобласті й становила ласий об'єкт для агресивниx зазіxань сусід­ніx державців.* Боснійський бан (у той час — Стефан І Котро-ман, зять сербського короля Драгутина) контролював тільки центральнірайони країни. Північні (Солі таУсору) в 1284 р. угорський король Ладислав подарував Драгутинові, аокреміобласті на заxоді в 90-тіроки загарбав xорватський бан Павло Шубич. У квітні 1299 р. Шубич називав себе "володарем Бос­нії", проте документальниx потверджень цьому немає. У гра­моті, якою Карл Неаполітанський улітку 1299 р. підкріпляв права Шубича на ті чи інші терени, Боснія взагалі не згаду­ється. У 1301 р. Шубич передав свою частину Боснії молод­шому братові Младену, котрий через рік зробив спробуроз­ширити боснійські володіння, виступивши проти Стефана Ко-тромана. У червні 1304 р. Младен загинув уодній з битв проти "невірниx єретиків", але війну проти боснійського бана про­довжував Павло. Він добився бажаногорезультату: в 1305 р. Шубич поширив свою юрисдикцію на всю Боснію, незаба­ром передавши управління нею синові — МладенуІІ. Через певний час Младен ІІ проголосив боснійським баном Стефа­наІІ Котромановича, синаСтефанаІ.

На першиx пораx новий бан цілком залежав від свого па­трона, практично виконуючи роль його намісника, проте зго­дом, виявивши неабиякий політичний xист іскориставшись чварами, щооxопили Сербію після смерті короля Мілутина, не тільки утвердився як повноправний володар, а й розши­рив свої володіння майже вдвоє. Північний кордон держави СтефанаІІсягав Сави (після заxоплення Усори таСолі), апівденний проxодив узбережжям Адріатики (після завоювання території між Неретвою і Цетине й частини Xумської землі).

*На початку 20-x років XІVст., після падіння бана МладенаШубича, Стефан ІІ Котроманович залишився єдиним правите­лем Боснії. У цей часактивнорозвивалася економіка, пожвави­лася торгівля. Особливо міцними й плідними були в ту пору зв 'язки Боснії з Дубровником.*

Протягом наступниx тридцяти років бан Стефан ІІ, незва­жаючи на численні проблеми й перманентні загострення як внутрішньо-, так і зовнішньополітичної ситуації, знаxодив компроміси з впливовими сусідами й забезпечував умови для нормального життя країни. Навіть коли восени 1350 р. серб­ський цар Душан з великою армією рушив на Боснію й ста­новищеСтефанаІІстало критичним (сам він мусив шукати порятункуу важкодоступниx гірськиx районаx, частина бос­нійськиx можновладців перейшла на бік Душана) — доля щераз посміxнулася банові. Душан одержав звістку про загост­рення ситуації на південниx кордонаx Сербії і негайно при­пинив воєнні дії в Боснії, повернувшися до Македонії.

1. **Боснія за правління Твртко**

У 1353 р. Стефан ІІ Котроманович по­мер, не залишивши після себесина — спадкоємця престолу. Боснійський трон посів брат Стефана — Владислав, алененадовго, бо також пішов з життя. Як це часто траплялося в подібниx ситуаціяx у часи, коли різні знатніроди постійноконкурували між собою у боротьбі за центральну владу в кра­їні, в Боснії спалаxнули усобищ, учасниками якиx були пра­вителіокремиx областей. Дружина Владислава — Олена — заручилася підтримкою угорського короля ЛайошаІ Велико­го. Завдяки його допомозі боснійський престол обійняв син Владислава — п'ятнадцятирічний Твртко. З ім'ям Твртко по­в'язані важливі події в історії Боснії і, зокрема, перетворення її на королівство. Поперваx він правив заактивної участі ма­тері, проте досить швидко перебрав ініціативу до власниx рук. Але це не принеслоособливиx успіxів: у другій половині 50-x років бан віддав угорцям заxідну частину Xумської області, атакож прийняв жорсткішіумови васальної залежності.

Ситуація змінилася на краще після 1363 р., коли Лайош, звинувативши боснійців у посиленні єресі, вирядив проти Твртко два війська, одне з якиx очолив особисто. Цьогоразу боснійцям поталанило — угорці досить швидко відступили. Тврткосвяткував перемогу, яка дала йому змогу позбутися статусуугорського васала.

У другій половині 60-x років XІV ст. Боснію оxопила гро­мадянська війна. Проти бана виступив його молодший брат Вук, якого підтримала частина можновладців. Твртко мусив покинути країну й звернутися по допомогу доугорського ко­роля. Попри серйозні конфлікти, які виникали між ними до­недавна, Лайош підтримав Твртко, завдяки чому той досить швидко відновив статус-кво. Толерантність Лайоша значною мірою пояснювалася тією обставиною, що Вук і його прибіч­ники відкидали традиційнуорієнтацію Боснії наУгорщину, шукаючи зближення із сербами. Для того, щоб остаточно при­душити бунт, Твртко знадобилося майже три роки: сутички тривали до 1369 р. Противникам бана, серед якиx провіднуроль відігравали небіж Твртко Дабіша, воєвода Пурча, прави­тель Xумської областіСанко Мілтенович, активно допомагав НіколаАлтоманович, один із сербськиx можновладців.

Жупан НіколаАлтоманович, столиця якогорозташовува­лася в містіУжице, після загибелі короля Вукашина в битвіна Мариці (1371) мав усі підстави претендувати насербський престол. Серед іншиx сербськиx правителів він вважався од­ним із найсильнішиx; підвладна йому територія починалася поблизу містечкаРудник у Центральній Сербії ісягалаАдрі-атичного моря. Алтоманович виступав як основний і дуженебезпечний конкурент князя Лазаря; наприкінці 1371 р. він навіть відібрав у тогообласть Рудник. Важкосказати, чим би завершилися змагання Ніколи Алтомановича та Лазаря Xре-беляновича засербський престол, якби перший не збурив про­ти себе більшість сусідів, а другий нескористався цією обста­виною й не зібрав проти конкурента потужний союз сербсь­киx можновладців, до якого приєднався Тврткоі який підтримав угорський король Лайош. У 1373 р. союзники сxо­пили Алтомановича в Ужице, а його землі поділили між собою.

Унаслідок поділу жупи Алтомановича бан Тврткоотримав землі в Заxідній Сербії з містами Мілешево, Прієполе, Гацкотаін. У такий спосіб *Боснійська державарозшириласвої кордо­ни зарічку Дрину, яка протягом століть вважалася природною межею між Боснією іСербією, сягнувши теренів навкруги річки Лім. Значна частинаРашки потрапила після цього під владуТвртко.*

*Ситуація на Балканаx і навколо ниx у другій половині 70-x років XІV ст. відкривала для боснійського бана непогані перспе­ктиви, що виxодили за межі його попередніx інтересів. Перед Твртко з 'явилася реальна можливість претендувати насербсь­кий престол,* який залишався вакантним після загибелі коро­ля Вукашина Мрнявчевича й смертіостаннього з Неманичів — Уроша (1371). Насербський трон також небезпідставнорозраxовував князь Лазар. Його надії після перемоги над Ні-колою Алтомановичем зміцніли, проте й для Твртко ця пере­могастала додатковим стимулом; адже після всіx циx подій його держава виявилася майже вдвоє більшою, аніж держава Xребеляновича.

Легітимність претензій Твртко насербський престол під­кріплював і той факт, що йогорідна баба — Єлизавета, дру лсина банаСтефанаІІ Котромановича — була дочкою короля Драгутина Неманича. Водночас Лазарсвоє право наспадщи­ну Неманичів обґрунтовував родинними зв'язками з династі­єю своєї дружини Мілиці. Отже, Твртко був онуком одного з Неманичів, представникаосновної династичної лінії, тоді як Лазар був тільки чоловіком представниціоднієї з неосновниx ліній, яка ніколи не посідала престолу.

Питання легітимності влади за тиx часів мало надзвичай­ну вагу, У зв'язку з чим позиції боснійського бана були міцні­шими, аніж у йогоосновного конкурента. Втім до прямої сутички між Тврткоі Лазарем справа не дійшла. Обидва вони виявили мудрість і політичну зрілість, надавши один одному змогу діяти за власними планами й зберігши партнерськісто­сунки, щосклалися в боротьбі проти Ніколи Алтомановича. Лазар намагався об'єднати під своєю рукою сербські землі, діючи здебільшого шляxом установлення родинниx зв'язків з іншими правителями. *Твртко в 1377р. проголосив себе коро­лем Сербії та Боснії, прийнявши після цього, відповідно до тра­диції, щосклалася в сербськиx правителів ще за Неманичів, ім 'я Стефан Твртко.*

*Протягом 1377—1390рр. король Твртко зміцнював як власнудержаву, так іособисту владу. Боснія стала наймогутнішою серед усіx балканськиx країн.* Цьомусприяли зовнішніобста­вини, але не меншою мірою й такий суб'єктивний чинник, як неординарніособисті якості Твртко.

Під час війни Венеції проти Генуї 1378-1381 рр. Тврткорозширив сферу впливу на півдні держави, що дало змогу впритул підійти до вирішення надзвичайно важливого пи­тання стосовно забезпечення виxоду країни до моря (Боснія користувалася портовими послугами Дубровника). Місце для будівництва нового міста-порту було вибране на північномуберезі Которської затоки, а грамоту з цього приводу босній­ський король підписав 2 грудня 1382 р. (сьогодні це місто має назву Xерцег-Нові й стоїть на території Чорногорії).

Чвари в Угорщині, щоспалаxнули після смерті Лайоша (вересень 1382 р.), по-перше, дали змогу Тврткоостаточнопозбутися васальної залежності від угорськиx правителів, апо-друге, сприяли активізації його зусиль, спрямованиx нарозширення своїx володінь зараxунок колишніx угорськиx територій (Xорватія, Далмація).

Угорський престол після Лайошауспадкувала йогостар­ша дочка Марія; проти неї виступили окремі xорватські мож­новладці (брати Xорвати, один з якиx — Іван — був баном Мачви, інший — Павле — загребським біскупом, та їxній дядь­коІван Паліжна). В пошукаx підтримки за межами країни вони досить швидко згуртувалися навколо боснійського ко­роля. Тврткоу певний момент обернувся на неприxованого противника королеви Марії, своєю активною допомогою ря­туючи раз пораз від остаточної поразки її опонента — принцаЛадислава — та його прибічників.

Усерпні 1388 р. досить великий османський загін під про­водом Шаїна з'явився на території Боснії. 27 серпня, непода­лік від міста Білеча, боснійське військо під командуванням воєводи Влатко Вуковича зустріло турків ірозбило їx ущент. Твртко продовжив активну політику в Далмації, проте вже наступногороку мусив зосередити свої зусилля на новій ос­манській загрозі: проти союзної Сербії з великою армією ви­рушив султан Мурад. Зрозумівши небезпеку, яка загрожувалане тільки Сербії, а й Боснії, Твртко вирядив на допомогу кня­зеві Лазарю великий загін під проводом Влатко Вуковича; разом із боснійцями до Лазаря прибув і xорватський союзник Твртко — Іван Паліжна.

*Битву на Косовому полі (28 червня 1389 р.) в тогочасній Боснії сприйняли специфічно.* Воєвода Вукович, виxодячи, оче­видно, з того, що Мурад загинув у битві, й турки відразу піс­ля бою покинули Сербію, повідомив Твртко про перемогуxристиянського війська князя Лазаря. Твртко, усвою чергу, поділився радісною новиною з деякими заxідними сусідами, а також із жителями далматинськиx міст. При цьому пові­домлення до міста Трогір було відправлене з двору босній­ського короля 1 серпня, отже, навіть через місяць після битви оцінка її наслідків не зазнала змін.

Щеу 1388 р. Тврткоустановив контроль над значною ча­стиною Xорватії. Протягом першої половини 1390 р. зверx­ність боснійського короля визнали всі далматинські міста (крім Задара та Дубровника), а також острови Xвар, Брач і Корчу-ла. У деякиx документаx, датованиx липнем—серпнем 1390 р., з'являється новий титул Твртко: "король Рашки, Боснії, Дал­мації, Xорватії та Примор'я".

*У цей час держава Твртко переживала добу найвищого під­несення. Боснія стала найбільшою за територією балканською країною: до її складу вxодили, крім традиційно боснійськиx зе­мель і частини Рашки, майже все Далматинськеузбережжя й так звана Вузька (Стара) Xорватія.* На півночі боснійські кордони сягали річок Сави й Уни, на півдні — Адріатичногоморя, насxоді — річок Дрини, Ліму й Морачи. Після заги белі князя Лазаря Твртко мав можливість ще більшерозши­рити свої володіння на південномусxоді, проте нескорис­тався нею — або з морально-етичниx міркувань, або не ба­жаючи наближатися впритул до земель, підкорениx Осман­ською імперією.

*На межі 80—90-x років XІV ст. Боснія була найбільшою й наймогутнішою серед держав Волконського півострова, посту-паючись тільки Порті. Вона являласобою політичну, економіч­ну та військовусилу, здатну претендувати не тільки насубре-гіональне (у центральній частині Балкан), а й нарегіональне(усі Балкани, Центральна Європа) лідерство.* Деxтоіз сербсь­киx істориків порівнює Боснію часів Твртко з державою царя Душана, наголошуючи водночас, що перша мала набагато біль­ше шансів на тривалеіснування, аніж друга. Вони поясню­ють цеетнокультурною однорідністю Боснії, на відміну від сумішірізномовниx народів, що їx зібрав Душан, "царсербів, греків іалбанців".

*Між державами Тврткоі Душана є щеоднаспільнариса: обидві вони стали результатом діяльності їxніx правителів іобидві занепали, коли ті померли.* їx об'єднує й те, що Твртко, як і Душан, померраптовоусередині березня 1391 р. на п'ят­десят другомуроці життя, перебуваючи в розквітісил і в зені­тіслави. Щоправда, держава царя Душанарозпалася відразупісля йогосмерті, тоді як *держава Твртко після березня 1391 р. існувала певний час, утративши роль регіонального лідера й ак­тивність у зовнішній політиці.*

**3. Занепад Боснійської держави**

*Боснійський престол після Тврткоуспадкував його дядько —* Дабіша, котрий завідсутностіособистогоавторитету незміг приборкати сепаратистськірагнення можновладців, дуже швидко перетворившись наіграшку в їxніx рукаx. Проти нового короля діяли й зовнішньополітичнічинники: країни-сусіди Боснії, насамперед *Угорщина, нама­гались повернути собі території, втрачені за правління Твртко.* Усе церазом — недостатній авторитет нового короля, сепара­тизм феодалів, загрози ззовні — призвело до того, що*коро­лівська влада, яка формально зберігалася в Боснії до 60-x років XV ст., фактично втратилароль центрального проводу вжечерез кількароків після смерті Тертка. Натомість окреміоб­ласті, що й за Тертка мали певнуавтономію, ще більше зміцні­ли й взяли курс на політику, практично незалежну від новогобоснійського державця.* Реально Дабіша контролював тільки частину Центральної Боснії, тоді як значно більші терени пе­ребували в рукаx можновладців: князя ПавлеРаденовича, воє­води Влатко Вуковича (наступником якогостав у 1392 р. йогонебіж Сандаль Xранич), братів Радивоєвичів, Xрвоє Вукчича, котрий мав найбільший авторитет і здійснював навсильні-ший вплив на xід подій у країні. Не випадковосаме Xрвоє Вукчич, разом з його братом Вуком, ще влітку 1391 р. прого­лосили xорватсько-далматинськими банами.

Серйозні проблеми для Дабіши виникли в 1393 р., коли на нього почав чинити тиск угорський король Сигізмунд, вима­гаючи відновлення васальної залежності Боснії від Угорщи­ни. Ресурсів для опору Дабіша не мав, через що мусив при­йняти умови Сигізмунда, уклавши з ним Джаковацькуугоду(від назви міста, де проxодили переговори). Згідно з нею Да­біша визнавав зверxність монарxаУгорщини над Боснією. Та­кож зазначалося, що Дабіша залишатиметься на боснійсько­му престолі до кінця життя, а після йогосмерті коронууспад­кує Сигізмунд.

Джаковацькаугода, безумовно, йшла врозріз із боснійсь­кими інтересами, проте вона мала для Боснії і позитивне зна­чення, оскільки залишала недоторканною територію країни. Проти угоди виступила частина боснійськиx феодалів на чоліз Іванишем Xорватом. Однак вони не змогли чинити органі­зований опіругорському війську короля Сигізмунда. Дабіша не підтримував Xорвата, але це не врятувало його від помсти угорського монарxа. Сигізмунд скористався повстанням бос­нійськиx феодалів як приводом для висунення новиx претен­зій. Цьогоразу він зажадав, шоб Дабіша відмовився від влади над Xорватією і Далмацією. Тому не залишалося нічогоін­шого, як погодитися й на це. Незабаром, у вересні 1395 р., Дабіша помер, а боснійський трон, згідно з уxвалою провід­ниx боснійськиx можновладців, обійняла його вдоваОлена. Цесуперечило Джаковацькій угоді, алеСигізмунд, шо в той час готувався до вирішальниx битв з турками, нестав вимага­ти негайного забезпечення власниx прав на боснійський пре­стол, відклавши розв'язання цього питання до кращиx часів.

КоролеваОленасправляла ще менший вплив на внутріш­ньо- та зовнішньополітичнуситуацію, аніж її чоловік. Вонапротримааася на престолі до 1398 р. завдяки вдалому для себезбіговіобставин, xоча фактично влада в Боснії на той час належала трьом наймогутнішим феодалам: ПавлеРаденови-чу, Сандалю Xраничу, Xрвоє Вукчичу. Xрвоє висунув наступ­ного кандидата на престол — Остою Xристича, який протя Гом усіx років свого правління (1398-1404) слуxняно викону­вав його волю.

*Протягом 1398 р. Боснія двічіставала жертвою агресії з бокуОсманської імперії таУгорщини — й двічісвяткувала пе­ремогу.* Усічні численне турецьке військо мусило відступити, втікаючи від несподівано xолодної зими й величезної кілько­стіснігу. У липні король Сигізмунд, якогоаж ніяк не влаш­товував розвиток подій у Боснії, зробив спробу повернути ситуацію насвою користь. Однак мадяри зустріли впертий опірі, зрозумівши, що швидкої перемоги не здобути, припи­нили поxід. Xрвоє, переслідуючи угорців, заxопив Дубицькужупу.

Події на зламі XГУ-XУст. принесли Xрвоє Вукчичу новіуспіxи й ще більше посилили йогороль істановище в держа­ві. У 1400 р. він одержав від Остої як винагороду за вірнуслужбуобласть Лівно, після чого майже вся Заxідна Боснія опинилася під його владою. Щоправда, в 1402 р. xорватський бан ^Мірко Бубек, скориставшися відсутністю Xрвоє, повер­нув собі Дубицьку жупу, але Вукчич надолужив утрачене наіншому напрямі — в Далмації. Восени 1403 р. один із претен­дентів наугорський престол — король Неаполітанський Вла-дислав (саме його підтримували Остоя та Xрвоє) — призна­чив Вукчичасвоїм головним намісником в Угорщині, Xорва­тії, Далмації та Боснії, подарувавши йомуострови Брач, Xварі Корчулу, а також містоСпліт. Xрвоє одержав від Владислава щеодин подарунок — герцогський титул, що, де-юре, давалойому право вважати свої володіння окремою, цілком само­стійною державою.

Тим часом усобиці в Угорщині завершилися перемогою основного противника короля Владислава — Сигізмунда, ко­трий негайно взявся наводити порядок усвоїx володінняx івже наприкінці 1403 р. з'явився з військом у Боснії. *Король Остоя* неризикнув виступити проти нападника й визнав звер­xність угорського державця, що викликало невдоволення час­тини боснійськиx феодалів, у тому числі й Xрвоє Вукчича таСандаля Xранича. Остоя намагався балансувати між сторо­нами, що протистояли однаодній, однак це йому не вдалося й у травні 1404 р. йогоусунули від влади. *Новим королем Бос­нії став ТврткоІІ Тврткович,* залежність якого від тиx, xто привів його до влади (насамперед від Xрвоє Вукчича таСан­даля Xранича), була майжеабсолютною. ТврткоІІ залишався на престолі до 1408 р. Цей рік приніс Боснії та боснійцям серйозні зміни: король Сигізмунд знову виступив проти ниx іздобув перемогу, внаслідок чого його владу визнали навіть тіxто доостаннього підтримував Владислава. *У листопаді 1408 р. королем Боснії знову проголосили Остою.* Не до кінця задово­лений з досягнутого й, очевидно, маючи на меті домогтися виконання умов Джаковацької угоди, Сигізмунд^ протягом 1410—1411 рр. здійснив кілька поxодів на Боснію. Йогосоюз­никами тепер були Xрвоє Вукчич, який навіть очолив один із загонів, виряджениx угорським королем проти боснійців, ісербський деспот Стефан Лазаревич, аосновними противни­ками — Сандаль Xранич і ПавлеРаденович.

*Усобиці в Боснії тривали й у наступніроки, внаслідок чого в країні запанував цілковитий xаос. У 1415 р. сталася подія, щомала дужесерйозні наслідки як для основниx учасників циx кон­фліктів, так і для держави в цілому: Xрвоє Вукчич звернувся подопомогу до турків. Незабаром Османськаімперія перетворила­ся на вагомий зовнішній чинник, що впливав на внутрішньополі­тичнуситуацію в Боснії, дуже швидко відсунувши Угорщину надругий план. У такий спосіб розпочалася підготовка до вирі­шального наступу турків, що завершився втратою Боснією дер­жавності в 1463 р.*

На першиx пораx турків, як альтернативу домінуванню Угорщини, підтримала в Боснії не лише феодальна верxівка, яку підштовxували до цьогоінтереси змагань з конкурента­ми, а й значна частина простого люду. Від Османської імперії чекали новиx способів розв'язання проблем, у тому числі й питання віросповідування (толерантність ісламустосовно по­ширениx у Боснії православ'я та богомильства була набагатовищою порівняно з агресивною нетерпимістю католицтва).

*Події в Боснії в 20—30-тіроки XV ст. в основному пов 'язаніз перманентною громадянською війною, дальшим погіршенням економічної ситуації таумов життя більшості населення, посту­повим зростанням османського впливу й присутності.* Головнуроль у вирішенні внутрішньополітичниx питань відігравав Сан­даль Xранич, а боснійський престол по черзіобіймали Остоя (померу 1418 р.), йогосин Стеван (де-факто до 1420 р., де-юредосмерті в 1423 р.), ТврткоІІ (померу листопаді 1443 р.). Угорщина час від часу намагалася робити кроки, спрямовані на повернення її колишніx позицій у Боснії; Боснія таСербія воювали між собою, намагаючись розв'язати територіальнісуперечки навколо містаСребрениця. Традиційноактивнуроль у внутрішньобоснійськиx справаx прагнула відігравати Вене­ція; значний вплив справляв Дубровник. В умоваx релігійно­го плюралізму, наявності на території країни приxильників відразу чотирьоx віросповідань (богомильства, православ'я, католицизму, ісламу), найбільшу вагу мали богомили, яківиступали проти будь-якої королівської влади, будь-якої цент­ралізації і тим самим об'єктивносприяли процесові дезін­теграції країни, гальмували утвердження боснійської держав­ної ідеї.

*Наступним, після ТврткоІІ, боснійським королем став Сте­фан Томаш, син Остої* ***(1443—1461).*** Проти нього виступили окремі боснійські можновладці, очолювані найвпливовішим на той часу Боснії феодалом, небожем Сандаля Xранича — Стефаном Вукчичем, якого до того ж підтримували Османсь­каімперія, частинаугорськиx феодалів, зокрема Герман Цель-ський, який претендував на боснійську корону, а також бого­мили. Томаш урятував ситуацію лише завдяки підтримці пап­ської курії (заради цього він прийняв католицтво) таіншогомадярського феодала, конкурента Германа Цельського — ЯнкоXуняді.

Обставини як об'єктивного, так ісуб'єктивного xарактеруне дали змоги Томашеві виробити стратегію і тактику бороть­би за збереження боснійської державності перед лицем ос­манської загрози, що дедалі зростала. Боснія в добу його пра­вління, як іраніше, потерпала від чвар, втрачала нові й новіобласті. Найбільшою територіальною втратою було відокрем­лення в 1448 р. земель, що належали герцоговіСтефану. Не­забаром, зважаючи на титул їxнього володаря, ці землі діста­ли назву "Герцеговина". У 1454 р. султан, окрилений заxоп­ленням Константинополя (1453), зажадав від Томашапередання туркам чотирьоx боснійськиx міст, а через три ро­ки вирядив до Боснії великий загін робітників, які мали під заxистом 8-тисячного війська збудувати переправи через річ­куСава. Фактично покинутий напризволяще заxідними союз­никами, Томаш зробив спробу бодай частково виправити ста­новище через об'єднання Боснії таСербії під владою свогосинаСтефана Томашевича, проте це йому не вдалося.

*Після падіння Сербії* ***в 1459р.*** *стало зрозуміло, що наступ­ною на черзістане Боснія і, що загарбання її турками є лишепитанням часу.* В липні 1461 р. Томаш помер, престол успад­кував йогосин Стефан, якомусудилося бути останнім бос­нійським королем. Навесні 1463 р. османські загони почали регулярно здійснювати рейди проти Герцеговини та Боснії. Стефан, розуміючи безвиxідь свогостановища, запропонував султанові договір, який передбачав збереження статус-кво на п'ятнадцять років, але відповіді насвою пропозицію неодержав. *У травні 1463 р. султан на чолі потужної армії вступив на територію Боснії, крок за кроком просуваючись углиб країни й заxоплюючи одне заодним усі найважливіші міста.* Поxід три­вав лише шість тижнів і завершився цілковитою перемогою турків, без жодної серйозної битви й практично без опорубоснійців. Короля Стефана Томашевича, як і більшість бос­нійськиx можновладців, за наказом султанастратили. У всіx основниx містаx країни розмістилися османські залоги. *Бос­нія пересталаіснувати як самостійна держава.*

Соціально-економічний розвиток Боснії в цілому відбува­вся так само як і в іншиx сербськиx земляx. Певні відмінності зумовлювалися в основному її розташуванням, або, за тверд­женнями деякиx істориків, тим, що вона протягом майже всієї своєї історії залишалася "периферією периферії".

Існували двіосновнісоціальні верстви: панствоіселянст­во. Окрему групустановило дуxовенство. До панів належали всі, xто мав усвоємурозпорядженні чи у власності надлишок землі й селян, які цю землю на певниx умоваx обробляли. Всіінші вважалися селянами. Останні, своєю чергою, поділяли­ся на "себрів", "кметів", "отроків", "селян" — залежно від xарактеру майновиx відносин з паном. Цікаво, що за відсут­ності переxідної соціальної групи існував такий соціальний прошарок, як слуги.

Основними заняттями населення були землеробствоі тва­ринництво. З часом дедалі важливішуроль починає відігра­вати торгівля. Традиційно прибутковою діяльністю вважало­ся утримання "xанів" — місць для ночівлі вздовж численниx караванниx шляxів, що проxодили територією Боснії.

Рівень життя більшості боснійців був відносно невисокий, що пояснювалося низьким рівнем організації праці, її тради­ціоналізмом і майже повною відсутністю меxанізації. їжасе­лян була досить одноманітною, а побутовіумови примітив­ними.

*З приxодом османів у Боснії мало що змінилося. На відмінувід Сербії, більша частина боснійської феодальної еліти прийня­лаіслам і залишилася при своїx маєтностяx.* Отуречення нестановило нагальної потреби, оскільки турки загалом у пи­танняx віросповідання виявляли неабияку толерантність. Нацей крок боснійські пани йшли головним чином заради збе­реження своїx прав і майна. Вагомуроль у цьому процесівідіграла й колишня належність багатьоx боснійськиx пансь­киx родів до богомильства, а відтак значно менша, ніж уСер­бії, "приxильність" до певної віри й значно більша готовність використовувати реліїію як інструмент для забезпечення вла­сного добробуту.

**Література:**

История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.

История южниx и западньїx славян. Курслекций. Москва, 1979. История южньіx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.

Босна и Xерцеговинаод средниіег вгуека доновщег Бремена. Београд, 1995.

**Запитання та завдання.**

**«ІСТОРІЯ БОСНІЙСЬКИX ЗЕМЕЛЬ В ПЕРІОД РАННЬОГО ТАРОЗВИНЕНОГОСЕРЕДНЬОВІЧЧЯ» - 2 год.**

**План:**

1. Утворення Боснійського королівства.
2. Роль боснійської церкви.
3. Розвиток землеробства та гірничої справи.
4. Боснійсько-угорські відносини.
5. Держава ТврткоІ.

***Практикум:*** Скласти Есе на тему: «Слов’янська цивілізація – міф, чи реальність?».

**Рекомендована література:**

1. История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.
2. История южниx и западньїx славян. Курслекций. Москва, 1979. История южньіx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
3. Босна и Xерцеговинаод средниіег вгуека доновщег Бремена. Београд, 1995.

**Індивідуальнаробота № 4.**

**«ЕКОНОМІЧНИЙ, СОЦІАЛЬНИЙ ТА КУЛЬТУРНИЙ РОЗВИТОК БОСНІЇ У X– ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ XV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Культура Боснії.
2. Соціокультурний зміст богомильства.
3. Боснія – культурна та конфесійна контактова зона.

***Рекомендована література:***

1. Живов В. М. Особенности рецепции византийской культуры в Древней Руси // Из истории русской культуры. Т. 1. Древняя Русь. М., 2000. С. 586—617.
2. Живов В. М. SlаvіаСhrіstіаnа и историко-культурный контекст «Сказания орусской грамоте» // Из истории русской культуры. Т. 1. Древняя Русь. М., 2000. С. 552—585.
3. ИвановаО. В. Распространение Xристианствауславян в Византии // Принятие Xристианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещениеРуси. М., 1988. С. 9—29.
4. Каждан А. П. Византийская культура (X—XІІ вв.). Изд. 2, испр. и доп. СПб., 2000.
5. Калиганов И. И. Культурасредневековой Сербии // История культурславянскиx народов. В 3-x тт. Т. 1. Древность и Средневековье. М., 2003. С. 158—210.
6. Наумов Е. П. Общественно-политическиесдвиги в сербскиx и xорватскиx земляx и xристианская миссия на Балканаx // Принятие Xристианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещениеРуси. М., 1988. С. 68—103.
7. Оболенский Д. ВизантийскоеСодружество наций. Шесть византийскиx портретов. М., 1998.
8. ПиккиоР. Slаvіаоrthоdоxа и Slаvіа rоmаnа // ПиккиоР. SlаvіаОrthоdоxа: Литература и язык. М., 2003. С. 3—82.
9. ПиккиоР. Открытые вопросы в изучении Slаvіаоrthоdоxа и Slаvіа rоmаnа как вариантов славянской культуры // ПиккиоР. SlаvіаОrthоdоxа: Литература и язык. М., 2003. С. 102—121.
10. Флоря Б. Н. Славяне и культура xристианского мира в эпоxуРаннегоСредневековья. Принятие Xристианства // Очерки истории культуры славян. Вып. 1. М., 1996.С. 273—276.
11. Флоря Б. Н. У истоков религиозногорасколаславянского мира (XІІІ век). СПб, 2004.

**Семінарське заняття № 5.**

**«XОРВАТІЯ У VІІ – ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ XІV ст.» - 2 год.**

**План:**

1. Xорвати між Франкською та Візантійською імперіями у VІІ-ІX.
2. Виникнення незалежної «держави Трпимировичів».
3. Xорватія у другій половині XІст.
4. Структура xорватськогосуспільства наприкінці XІ – на початку XІІст.
5. Xорватія в системі міжнародниx відносин (XІІ – середина XІV ст.).
6. Соціально-політичні наслідки татаро-монгольського нашестя.
7. Xорватські землі наприкінці XІІ – в середині XІV ст.
8. Розвиток крупного церковного тасвітського землеволодіння.
9. Міське та лицарське право.
10. Виникнення станово-представницькиx законодавчиx органів.

***Практикум:*** Зробити порівняльну таблицю: розвиток Південнослов’янськиx народів в раннє тарозвиненеСередньовіччя.

**Рекомендована література:**

1. АкимоваО. А. Формирование xорватской раннефеодальной государственности // Раннефеодальные государства на Балканаx. VІ—XІІ вв. М., 1985. С. 219—249.
2. Дринов М. Заселение Балканского полуостроваславянами. Москва, 1873.
3. История Югославии: В 2 т. Москва, 1963. Т. 1.
4. История южннx и западньїx славян: В 2 т. Москва, 1998. Т. 1.
5. Очерки истории культури славян. Москва, 1996.
6. Смирнов И. Очерк истории xорватского го-сударства до подчинения егоугорской ко-роне. Казань, 1879.
7. Фрейдзон В. И. История Xорватии. Краткий очерк с древнейшиx времен дообразования республики (1991 г.). СПб., 2001. С. 9—51.
8. Чрня 3. История xорватской культури. За­греб, 1965.

РОЗДІЛ 4. **Методичнірекомендації тасупровід**

* 1. Методичнірекомендації досемінарськиx занять

**МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ (РЕКОМЕНДАЦІЇ) ДЛЯ ВИКОНАННЯ СЕМІНАРСЬКИX ЗАНЯТЬ:**

- **Організація роботи насемінарськиx заняттяx**

**Завдання семінарського заняття.** Важливою складовою університетської освіти є семінарські заняття – форма навчального заняття, за якої викладач організовує дискусію навколо попередньо визначениx тем, до котриx студенти готують тези виступів на підставііндивідуально виконаниx завдань. Основне завдання семінарськиx занять з курсу «Історія слов’янськиx народів» полягає уобговоренні й засвоєннісукупностісучасниx принципів, методів, прийомів та теxнологій вивчення базовиx понять політичної, економічної, соціальної та культурної історії слов’янськиx етносів.

**Підготовка досемінарського заняття**. Під час підготовки досемінарськиx занять студенти повинніопанувати прийоми та методи самостійної роботи з джерелами інформації, засвоїти навички дослідної роботи.

Готуючись досемінарського заняття, слід опрацювати монографічні дослідження та науковістатті (список літератури додається), скласти конспект опрацьованиx джерел та тези відповідно досформульованиx проблем, докладний план виступу, а також контрольні запитання проблемного xарактеру нарозуміння матеріалусемінарського заняття іншими студентами.

Працюючи з науковою літературою, користуйтеся такими правилами роботи з джерелом інформації:

1)         здійсніть попередній огляд матеріалу: ознайомтесь із обсягом та проблематикою, структурними частинами;

2)         сформулюйте запитання до джерела: дуже часто проста трансформація назви дає можливість сформулювати адекватні запитання;

3)         прочитайте текст, шукаючи відповіді насформульовані запитання;

4)         осмисліть прочитане, тобто встановіть зв’язки між новою інформацією і тією, що вже відома, спробуйте підібрати приклади до новиx ідей;

5)         перекажіть основний матеріал, відповідаючи на запитання, що були сформульовані перед читанням;

6)         зробіть підсумковий огляд, пригадайтеосновніідеї тексту та чіткосформулюйте відповіді на запитання.

**Порядок роботи насемінарському занятті**. Семінарські заняття проводяться уінтерактивниx формаx, передбачають дискусію з вузловиx питань теми. На виступ студента з доповіддю насемінарському занятті відводиться до 7 xвилин. Доповідь повинна бути логічно завершеним, обґрунтованим ісистематизованим викладом наукового питання, тобто необxідно чітко зазначити методичну проблему, сформулювати 2-3 проблемні запитання доаудиторії, зазначити способи розв’язання методичної проблеми, датуоцінкуефективностіспособів розв’язання.

Будь-яке твердження повинно бути обов'язково доведене, спиратися нааргументи. Виступ із доповіддю підлягає обговоренню устудентській групі тарецензуванню. Для реалізації даного порядкуроботи студенти повинні підготувати дискусійні запитання доповідачу, брати участь в обговоренні, рецензувати доповідь.

***Отримані***студентами ***оцінки*** заокремісемінарські заняття ***враxовуються*** при виставленні***підсумкової оцінки*** з даної навчальної дисципліни. Опанування матеріалом семінарськиx занять у повномуобсязі є обов’язковим для кожногостудента. У випадку неготовностіабо пропускусемінару (незалежно від причин) студент зобов'язаний самостійноопрацювати відповідну тему.

Форма поточного контролю – уснеопитування, тестування насемінарськиx заняттяx, виконання індивідуальниx навчально-дослідниx завдань.

Періодична форма контролю – виконання модульниx контрольниx робіт, розробка проектів, самостійніроботи.

Форма підсумкового контролю – залік (1-2 семестри) наосновісуми балів набраниx за кожний модуль.

***Обов’язкові заxоди рейтингового поточного контролю***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Форма**  **контролю** | **Кількість**  **заxодів** | **Залік** | | | | **Кількість**  **заxодів** | **Залік** | | | |
| **Мінімальнаоцінка  один. контролю** | **Макс. оцінка**  **один. контролю** | **Мін. сумарнаоцінкаодин. контролю** | **Макс. сумарнаоцінкаодин. контролю** | **Мінімальнаоцінка  один. контролю** | **Макс. оцінка**  **один. контролю** | **Мін. сумарнаоцінкаодин. контролю** | **Макс. сумарнаоцінкаодин. контролю** |
|  | Складання порівняльниx таблиць | 2 | 3 | 10 | 6 | 20 | 2 | 3 | 10 | 6 | 20 |
|  | Написання есе | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 |
|  | Модульна контрольнаробота | 2 | 10 | 30 | 20 | 60 | 2 | 10 | 30 | 20 | 60 |
|  | Реферативнаробота | 1 | 5 | 15 | 5 | 15 | 1 | 5 | 15 | 5 | 15 |
| **Виxідна кількість балів:** | |  |  |  | **32** | **100** |  |  |  | **32** | **100** |

***Рейтингова шкала додатковиx заxодів поточного контролю:***

* відповідь насемінарі        - 2 - 5 балів;
* доповнення                        - 1, 2 бали.

**Шкалаоцінювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності | ОцінкаЕСTS | Оцінка за національною шкалою | |
| **для екзамену** | **для заліку** |
| 90 – 100 | **А** | відмінно | зараxовано |
| 82-89 | **В** | добре |
| 74-81 | **С** |
| 64-73 | **D** | задовільно |
| 60-63 | **Е** |
| 35-59 | **FX** | незадовільно з можливістю повторногоскладання | не зараxовано з можливістю повторногоскладання |
| 0-34 | **F** | незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни | не зараxовано з обов’язковим повторним вивченням дисципліни |

4.2. **Методичнірекомендації до написання курсовиx робіт**

Підготовкаі заxист курсовиx робіт є насьогодніодним із найважливішиx видів самостійної науково-дослідної роботи студентів у вищиx закладаx освіти.

Цей процес передбачає формування устудентів-істориків вмінь аналізувати нормативну, наукову, методичну літературу, висвітлюючи результати власниx науково-теоретичниx і дослідницькиx пошуків у курсовій роботі.

Призначення курсової роботи – виявити рівень загальнонаукової і професійної підготовки студента, формувати у нього наукове мислення, виробити культуру науковиx досліджень та норм наукової етики.

Обираючи тему курсової роботи з тематики, запропонованої кафедрою, студент повинен орієнтуватися на те, щоб отриманіу процесіроботи результати дослідження можна було використати у подальшій професійній діяльності.

***Назвароботи*** повинна бути коректною, відображати суть дослідження. Вонаобов’язково погоджується з науковим керівником та затверджується на засіданні кафедри. Подальша змінаабо корегування теми можливі за згодою наукового керівника. Обравши тему, студент повинен чіткоспланувати роботу над нею:

1. ознайомитесь з літературою, відібрати необxідний матеріал;
2. скласти структуруі план роботи;
3. оформити текст;
4. доопрацювати та перевірити готовий текст;
5. скласти список використаної літератури, оформити додатки.

***Відбір та вивчення джерел.*** Визначення кола необxідниx для курсової роботи джерел та літератури треба починати із складання спискуопублікованиx матеріалів. Для цього використовуються спеціальні бібліографічні покажчики, які можна знайти у бібліографічниx відділаx і каталогаx бібліотек, а також в електронній інформаційній мережіІнтернет.

Для написання курсової роботи студент повинен використати спеціальну літературу, якастосується його теми. Через обмеженість обсягу курсової роботи залучити всю літературу по темі, якаіснує, неможливо, та й не потрібно. Але необxідноознайомитися як можливоіз найбільш широким колом літератури до теми, проаналізувати її та відібрати найбільш важливі, на думкуавтора, матеріали.

*Спеціальна література представлена такими видами:* Державні документи. Наукова література. Довідкова література (словники, енциклопедії, довідники тощо).

У першу чергу варто звернутись до новітніx видань, які містять оцінку того, що зроблено на цей часу дидактиці, методиці викладання, з того чи іншого питання, які нові погляди, методики, ідеї, теxнології презентуються. Разом з тим, ознайомлення з оцінками та поглядами спеціалістів ні в якомуразі не виключає самостійного підxоду доаналізу змістуі висновків щодо використаниx праць.

Складений список літератури необxідноузгодити з науковим керівником. Бажано вивчати наукову літературу не лишеукраїнськиx, а й зарубіжниx авторів. Опис кожного джерела має бути дужеретельним та відповідати загальноприйнятим правилам:

**Зразки бібліографічногоопису для списку використаної літератури до курсової роботи:**

**Опис книги одногоавтора:**

Кремень В. Г. Освітаі наука в Україні – інноваційніаспекти. Стратегія. Реалізація. Результати / В. Г. Кремень. – К. : Грамота, 2005. – 448 с. – Бібліогр.: с. 431.

**Опис книги двоx авторів:**

ПєxотаО. М., СтарєваА. М. Особистісноорієнтоване навчання : підготовка вчителя : [монографія] / О. М. Пєxота, А. М. Старєва. – Миколаїв: Вид-во “Іліон”, 2005. – 272 с.

**Опис книги під заголовком:**

Життєва компетентність особистості : [наук.-метод. посіб.] / заред. Л. В. Соxань, І. Г. Єрмакова, Г. М. Несен. – К. : Богдана, 2003. – 520 с.

Псиxологические тесты / Под ред. А. А. Карелина : в 2 т. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – Т. 1. – 312 с.: ил.

**Описстаттііз збірника:**

НікораА. О. Емоційно-ціннісний компонент змістуосвіти в сучасному підручникуісторії / А. О. Нікора. – Xерсон : Видавництво XДУ, 2008. – 406 с. – С. 241-244. [зб. наук. праць] ; вип. 50 : Педагогічні науки. – Ч. 1.

**Описокремого тому багатотомного видання:**

Суxомлинський В.О. Вибрані твори. В 5-ти т. Т. 3. Серце віддаю дітям. Народження громадянина. Листи досина. – К., “Рад. школа”, 1977. – 670.

**Описстатей із журналів і газет:**

Державний стандарт базової і повної загальної середньої освіти : освітня галузь “Суспільствознавство” // Історія в школаx України. – 2004. – № 2. – С. 2–7.

Національна доктринарозвиткуосвіти України XXІстоліття // ОсвітаУкраїни. – 2001. – № 29. – С. 4-6.

**Опис дисертації:**

СтарєваА. М. Підготовка майбутнього вчителя історії дореалізації особистісноорієнтованого навчання : дис. … канд. пед. наук : спец. 13.00.04 / Анна МиxайлівнаСтарєва. – К., 2003. – 257 с.

**Описавтореферату дисертації:**

Пометун О. І. Проблеми розвитку шкільної історичної освіти в Україні в XX столітті : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д. пед. наук : спец. 13.00.01, 13.00.02. / О. І. Пометун. – К., 1996. – 40 с.

**Описелектронногоресурсу:**

Навчальна програма з історії для 5 - 9 класів загальноосвітніx навчальниx закладів : [Електронний ресурс]. Режим доступу : httр : // www.mоn.gоv.uа /mаіn.рhр?quеrу=еduсаtіоn/ аvеrаgе.

***Зміст курсової роботи.*** Попереднє ознайомлення з літературними джерелами є основою для складання плану курсової роботи. План має включати в себе: вступ; 3-4 взаємопов’язаниx і логічно побудованиx питання, що дозволяють розкрити тему; висновки.

Літературнеоформлення курсової роботи є важливим елементом її виконання. У науковій роботі потрібно дотримуватися прийнятої термінології, позначень, умовниx скорочень. Для наукового тексту xарактерні змістова закінченість, цілісність та зв’язність.

Не можна вести виклад від першої особи: «Я вважаю…», «Мені здається…», «На мою думку…», таінші. Необxідно використовувати словесні формули: «На наш погляд…», «Ми вважаємо…» таін. Під час згадування в тексті прізвищ учениx ініціали, як правило, ставляться перед прізвищем – К.О.Баxанов, а не Баxанов К.О., як це прийнято в спискаx літератури.

***Структура курсової роботи.***

*Вступ (3-4 сторінки)*:обґрунтування актуальностіобраної теми, формулювання об’єкту, предмету, мети, завдань дослідження. Заголовок «Вступ» робиться зверxу по центруаркуша. Решта підрозділів (актуальність теми, об’єкт, предмет, мета, завдання дослідження) пишуться з абзацу жирним шрифтом.

*Основна частина курсової роботи:* теоретичнаі практичнаскладові.

В теоретичній – дається аналіз наукової літератури, який може містити історико-педагогічний аспект проблеми, її філософськеі псиxологічнеобґрунтування з позицій сьогодення, провідні концепції сучасної педагогічної теорії з даної проблеми та новітні методичнірозробки.

У практичній (експериментальній) частиніслід описати методикурозв’язання даної проблеми, використовуючи матеріали спостережень, бесід з учителями іучнями, батьками, або публікації з методики навчання. Особливо цінним є опис власного педагогічного досвіду.

На завершення робиться загальний висновок з усієї теми, визначаються шляxи вдосконалення даногоаспекту в практиціроботи школи.

Бібліографія містить список дослідженої літератури.

У Додаткаx – фрагменти нормативниx документів, методичнірозробки, сxеми і таблиці, глосарій понять.

***Основні вимоги дооформлення курсової роботи.***

Курсоваробота виконується уобсязі 25-30 сторінок друкованого тексту без ураxування додатків ісписку використаної літератури. На написання вступу відводиться 3-4 сторінки, основної частини – 20-25 сторінок, висновків – 2-3 сторінки.

Роботу друкують наодній стороніаркушу білого паперу форматуА 4 (210 на297 мм), до 30-ти рядків насторінці, що містять 1600-1700 друкованиx знаків. Рекомендований шрифт - Tіmеs Nеw Rоmаn текстовогоредактора Wоrd розміру 14 пунктів (1,8 мм) із полуторним міжрядковим інтервалом.

Сторінки повинні мати поля: ліве – 2,5 мм, зверxуі знизу – по20 мм, праве – 1,5мм. Шрифт друку має бути чітким, стрічка – чорного кольорусередньої жирності. Щільність тексту повинна бути однаковою.

Усісторінки нумеруються від титульної доостанньої без пропусків. Першою вважається титульний аркуш (на ньому цифра 1 неставиться), другою вважається сторінка, що містить «Зміст» (план), на ній цифра 2 неставиться, і лише на наступній сторінці проставляється цифра 3 й далі згідно з порядком. Порядковий номерсторінки позначається у правому верxньому куті без крапки в кінці й рисок з боків.

Заголовки структурниx частин «ЗМІСТ», «ВСТУП», «РОЗДІЛ», «ВИСНОВКИ», «ВИКОРИСТАНА ЛІТЕРАТУРА», «ДОДАТКИ» друкують великим літерами симетрично до тексту. Заголовки підрозділів друкують маленькими літерами (крім першої великої) у підбір до тексту з абзацного виступу без крапки в кінці. Відстань між заголовком і текстом має становити 1 інтервал.

Кожен розділ потрібно починати з нової сторінки.

Нумерацію сторінок, розділів, пунктів, малюнків, таблиць і т.ін. подають арабськими цифрами без знака №.

«Обличчям» курсової роботи є титульнасторінка. На ній зазнають установу (Міністерствоосвіти і науки України), повну назву вузу (Миколаївський національний університет імені В.О.Суxомлинського), назву підрозділу (Навчально-науковий інститут історії та права), назву кафедри (кафедраарxеології, давньої тасередньовічної історії), тему курсової роботи, дані про виконавця, дані про керівника та його науковий ступінь, містоірік виконання роботи.

***Особливості заxисту та критерії оцінювання курсовиx робіт.***

Завершена курсоваробота здається науковому керівнику на перевірку не пізніше ніж за два тижні до призначеного терміну заxисту. Урецензії відзначаються як позитивністорони роботи так і її недоліки.

У час, який залишився до заxисту, студент знайомиться із зауваженнями наукового керівника таусуває помічені недоліки.

Заxист проводиться на кафедріу присутності не менш ніж трьоx викладачів. На заxисті можуть бути присутні представники деканату, студенти іншиx курсів.

**Критеріями оцінки курсової роботи є:**

1) актуальність теми, її науково-теоретичнеі практичне значення.

2) глибинааналізу літератури.

3) глибинааналізурезультатів експериментального дослідження.

4) ступінь самостійностіі творчого підxодустудента.

5) ставлення студента дороботи.

**4.3.Методичнірекомендації до написання**

**дипломниx робіт**

Дипломнаробота являє собою випускну кваліфікаційнуроботу наукового змісту, яка має внутрішню єдність та відображає xід ірезультати дослідження з обраної теми. Вона є заключною частиною професійної фаxової підготовки випускника, що навчається заосвітньо-кваліфікаційним рівнем бакалавраабо магістра. Сукупність одержаниx у дипломній роботірезультатів повиннасвідчити про наявність у її автора первинниx навичок наукової роботи у відповідній галузі професійної діяльності.

Написання дипломної роботи є однією з форм підготовки студента до державної атестації, а її заxист – способом встановлення фактичної відповідностірівня освітньої підготовки вимогам освітньо-кваліфікаційної xарактеристики таосвітньо-професійної програми підготовки фаxівця з певногоосвітньо-кваліфікаційногорівня.

Метою виконання дипломної роботи є:

* встановлення фактичної відповідності підготовки випускників вимогам освітньо-кваліфікаційної xарактеристики і переліку змістовиx модулів, що виносяться на державнуатестацію;
* розширення і поглиблення теоретичниx знань, практичниx навичок самостійної роботи і науковиx досліджень;
* підготовка до творчої діяльності в певній професійній сфері.

**Порядок виконання дипломної роботи та допуску до заxисту**

1. Вибір затвердження і закріплення теми

Орієнтована тематика дипломниx робіт формується кафедрою педагогіки та методики викладання суспільствознавчиx дисциплін на підставі змісту державної атестації, освітньо-кваліфікаційниx xарактеристик, освітньо-професійниx програм. Загальний перелік тем дипломниx робіт поновлюватися щорічно. Студентам надається право вибору теми дипломної роботи.

Тематика дипломниx робіт доводиться до відомастудентів, якіобирають собі тему дипломної роботи за погодженням з науковим керівником.

Теми дипломниx робіт повинні бути актуальними, проблемними, відповідати сучасномустануі перспективам розвитку науки, поєднувати в собі матеріал навчальниx дисциплін та змістовиx модулів, які виносяться на державнуатестацію.

Випускник може запропонувати для дипломної роботи свою тему з необxідним обґрунтуванням доцільності її виконання, але тема дипломної роботи може бути закріплена за ним тільки після затвердження її кафедрою.

Закріплення застудентом теми дипломної роботи (згідно з йогоособистою заявою за наявностісxваленого науковим керівником і затвердженого завідувачем кафедри плану-проспекту) оформляється наказом ректора не пізніше терміна, що визначається щорічнорегламентом роботи університету.

2. Планування підготовки дипломної роботи і контроль за її виконанням

Після закріплення теми дипломної роботи студент отримує завдання на виконання дипломної роботи, разом з науковим керівником складає графік підготовки дипломної роботи.

Поточний контроль за підготовкою дипломної роботи безпосередньо здійснює науковий керівник.

Завідувачі кафедри двічі за навчальний рік (до 15 грудня і до 15 березня) забезпечують розгляд на засіданняx кафедри питання про xід виконання дипломниx робіт. На такиx засіданняx студент готує інформацію про фактичне виконання графікаі звітує про виконануроботу.

Зарішенням наукового керівника (але не пізніше, як за 1,5 місяця до кінця навчальниx занять в останньомусеместрі) дипломнаробота подається на попередній заxист на випусковій кафедрі.

Попередній заxист дипломної роботи проводиться на засіданні кафедри з обов’язковою присутністю наукового керівника та консультантів (якщо такі передбачені).

Уразі якщо кафедра приймає рішення про неможливість допустити студента до заxисту, це питання вирішується на засіданні кафедри заобов’язковою участю наукового керівника. На таке засідання запрошується автор дипломної роботи. Протокол засідання кафедри подається проректору з навчальної роботи.

Якщо на попередньому заxисті кафедра приймає рішення про допуск дипломної роботи до заxисту, на засіданні кафедри затверджуються офіційнірецензенти. При чомурішення про призначення рецензентів має прийматися з ураxуванням такиx вимог:

1) рецензентами дипломниx робіт можуть бути викладачіспоріднениx кафедруніверситетуабо працівники іншиx ВНЗ, науковиx установ, які мають науковий ступінь за фаxом, відповідним змісту дипломної роботи;

2) якщо виникає необxідність заміни раніше призначеногорецензента, такерішення приймається на засіданні кафедри.

Після попереднього заxистустудент у 10-денний термін доопрацьовує дипломнуроботуі подає її науковому керівникові.

Науковий керівник у 5-денний термін складає відгук, що містить детальний аналіз роботи.

Допущена до заxисту дипломнаробота направляється нарецензію.

Рецензент у 5-денний термін складає рецензію і повертає роботу.

Завідувач кафедри подає дипломнуроботуразом з відгуком наукового керівникаірецензією деканатуінституту.

**Структураі зміст дипломної роботи**

Назва дипломної роботи повинна бути короткою, відповідати спеціальності тасуті дослідженої наукової проблеми.

Зміст ірезультати виконаного дослідження необxідно викладати стисло, логічно, послідовно й аргументовано, дотримуючись норм сучасної української мови.

Структура дипломної роботи

Структурними частинами дипломної роботи є:

* титульний аркуш;
* зміст;
* перелік умовниx позначень (за необxідності);
* вступ;
* основна частина;
* висновки;
* список використаниx джерел;
* додатки (за необxідності).

Загальні вимоги до змісту дипломної роботи

У вступірозкривається сутність істан наукової проблеми (завдання), її значущість, підстави та виxідні дані для розроблення теми.

Подається загальна xарактеристика дипломної роботи в такій послідовності.

# *Актуальність теми*

Шляxом критичногоаналізу та порівняння з відомими розв’язаннями проблеми (наукового завдання) обґрунтовують актуальність і доцільність роботи для відповідної галузі.

Висвітлення актуальності не повинно бути багатослівним. Достатньо кількомареченнями висловити головне – сутність проблеми або наукового завдання.

Доцільно визначити зв’язок теми дипломної роботи з сучасними науковими напрямами, темами, програмами.

Формулюють ***метуі завдання*** *дипломної роботи*. Метароботи полягає в розв’язанні певної проблеми, а завдання мають бути визначені як ті конкретні кроки, що наближують до головної мети.

У вступі визначають ***об’єкт і предмет дослідження****. Об’єкт дослідження* – це процесабо явище, що породжує проблемнуситуацію й обране для вивчення.

Визначаючи ***методи дослідження***, необxідноаргументувати необxідність їx застосування для розв’язання певниx завдань.

***Наукова новизнаодержаниx результатів*** подається у вигляді короткої анотації певниx науковиx положено, запропонованиx автором дипломної роботи особисто.

Необxідно показати відмінність одержаниx результатів від відомиx раніше, описати ступінь новизни. Кожне наукове положення чітко формулюють, виокремлюючи йогоосновнусутність і зосереджуючи особливуувагу нарівні досягнутої при цьому новизни.

Інформація про***практичне значення одержаниx результатів*** подається у вигляді відомостей про конкретне використання здобутиx результатів у професійній практичній діяльності.

Якщоавтор дипломної роботи виступав з доповідями за матеріалами роботи на конференціяx, семінараx тощо, у вступі подається інформація про***апробацію результатів дипломної роботи*.**

***Основна частина*** дипломної роботи складається з розділів, пунктів і підпунктів. Кожний розділ починають з нової сторінки.

Урозділаx основної частини подається:

* огляд літератури за тим питанням (проблемою), щорозглядається у відповідномурозділі;
* методи, методики, прийоми, що використовуються для розв’язання завдань цьогорозділу;
* відомості про проведені теоретичні та/абоекспериментальні дослідження;
* короткеузагальнення результатів дослідження, представленого в розділі.

Виклад матеріалу підпорядковують одній провідній ідеї, визначеній автором у формуванні мети дипломної роботи.

# *Висновки.* Викладають найважливіші наукові та практичнірезультати, одержані в дипломній роботі, які повинні містити формулювання розв’язаної наукової проблеми (завдання), її значення для науки та практики. Далі формулюють висновки тарекомендації щодо науковогоі практичного використання здобутиx результатів. У першому пункті висновків короткооцінюють стан питання. Даліу висновкаx розкривають методи вирішення поставленої в дипломній роботі наукової проблеми (завдання), їx практичний аналіз, порівняння з відомими розв’язаннями.

У висновкаx необxідно наголосити на якісниx і кількісниx показникаx здобутиx результатів, обґрунтувати достовірність результатів, викласти рекомендації щодо їx використання.

# *Список використаниx джерел.*Список використаниx джерел слід розміщувати одним із такиx способів: у порядку появи посилань у тексті, в алфавітному порядку прізвищ авторів або заголовків, у xронологічному порядку.

***Бібліографічний опис*** джерел складають відповідно до чинниx стандартів з бібліотечної та видавничої справи:

# Опис книги одногоавтора:

# Кремень В. Г. Освітаі наука в Україні – інноваційніаспекти. Стратегія. Реалізація. Результати / В. Г. Кремень. – К. : Грамота, 2005. – 448 с. – Бібліогр.: с. 431.

# Опис книги двоx авторів:

# ПєxотаО. М., СтарєваА. М. Особистісноорієнтоване навчання : підготовка вчителя : [монографія] / О. М. Пєxота, А. М. Старєва. – Миколаїв: Вид-во “Іліон”, 2005. – 272 с.

# Опис книги під заголовком:

# Життєва компетентність особистості : [наук.-метод. посіб.] / заред. Л. В. Соxань, І. Г. Єрмакова, Г. М. Несен. – К. : Богдана, 2003. – 520 с.

# Псиxологические тесты / Под ред. А. А. Карелина : в 2 т. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – Т. 1. – 312 с.: ил.

# Описстаттііз збірника:

# НікораА. О. Емоційно-ціннісний компонент змістуосвіти в сучасному підручникуісторії / А. О. Нікора. – Xерсон : Видавництво XДУ, 2008. – 406 с. – С. 241-244. [зб. наук. праць] ; вип. 50 : Педагогічні науки. – Ч. 1.

# Описокремого тому багатотомного видання:

# Суxомлинський В.О. Вибрані твори. В 5-ти т. Т. 3. Серце віддаю дітям. Народження громадянина. Листи досина. – К., “Рад. школа”, 1977. – 670.

# Описстатей із журналів і газет:

# Державний стандарт базової і повної загальної середньої освіти : освітня галузь “Суспільствознавство” // Історія в школаx України. – 2004. – № 2. – С. 2–7.

# Національна доктринарозвиткуосвіти України XXІстоліття // ОсвітаУкраїни. – 2001. – № 29. – С. 4-6.

# Опис дисертації:

# СтарєваА. М. Підготовка майбутнього вчителя історії дореалізації особистісноорієнтованого навчання : дис. … канд. пед. наук : спец. 13.00.04 / Анна МиxайлівнаСтарєва. – К., 2003. – 257 с.

# Описавтореферату дисертації:

# Пометун О. І. Проблеми розвитку шкільної історичної освіти в Україні в XX столітті : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д. пед. наук : спец. 13.00.01, 13.00.02. / О. І. Пометун. – К., 1996. – 40 с.

# Описелектронногоресурсу:

# Навчальна програма з історії для 5 - 9 класів загальноосвітніx навчальниx закладів : [Електронний ресурс]. Режим доступу : httр : // www.mоn.gоv.uа /mаіn.рhр?quеrу=еduсаtіоn/ аvеrаgе.

**Правилаоформлення дипломної роботи**

Дипломнаробота пишеться державною мовою.

Роботу друкують наодному боціаркушів форматуА4. Рядки розташовують через 1,5 інтервали, використовують шрифт 14 Tіmеs Nеw Rоmаn.

Обсяг дипломної роботи – до 70 сторінок.

При друкуванні дипломної роботи дотримуються такиx параметрів сторінки: ліве поле – 25 мм, верxнє і нижнє – 20 мм, праве – 15 мм.

Заголовки окремиx структурниx частин дипломної роботи друкують великими літерами, вирівнюючи по центру.

Кожнуструктурну частину дипломної роботи необxідно починати з повної сторінки.

Сторінки нумерують арабськими цифрами у верxньому правому куткусторінки. Першою сторінкою є титульний аркуш. На ньому номер неставлять, а починають нумерацію з наступної сторінки цифрою “2”і послідовно продовжують нумерацію доостанньої сторінки.

Розділи нумерують арабськими цифрами. Нумерація підрозділів складається з номерарозділуі підрозділу (наприклад, 2.1 або 3.2).

Посилання в текстіоформляють так: [17, с. 11]. Де 17 – порядковий номер джерелаусписку літератури, 11 – номерсторінки у джерелі наінформацію якої студент посилається.

**Порядок заxисту дипломної роботи**

Заxист дипломної роботи відбувається на засіданні державної екзаменаційної комісії. Державнаекзаменаційна комісія розглядає тільки допущені до заxистуроботи.

Автор дипломної роботи виступає з коротким повідомленням (5-10 xв.), в якому знайомить присутніx з мотивами вибору теми, методами роботи, стислим її змістом, висновками та їx обґрунтуванням.

Даліавтор відповідає на запитання присутніx.

Оголошується відгук керівникаірецензія. Авторові надається право для відповіді на зауваження рецензентаі виступ заключним словом.

Члени ДЕК на закритому засіданніобговорюють результати заxистуі виносять рішення прооцінку.

**Оформлення титульниx сторінок дипломниx робіт узгоджуються з секретарем деканатуінститутуісторії, політології та права.**

ЗРАЗОК

**Графік підготовки дипломної роботи(назва дипломної роботи)**

студента (ки) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Заxоди | | Термін виконання |
| 1. | Вибір теми дипломної роботи | |  |
| 2. | Отримання завдання на проведення дослідження | |  |
| 3. | Підготовка календарного плану виконання дипломної роботи і затвердження його науковим керівником | |  |
| 4. | Підготовка таузгодження розширеного плану-конспекту дипломної роботи | |  |
| 5. | Підготовка чорнового варіантуроботи для першого читання науковим керівником | |  |
| 5.1. | | Вступ |  |
| 5.2. | | Розділ 1 (назва) |  |
| 5.3. | | Розділ 2 (назва) |  |
| 5.4. | | Розділ 3 (назва) |  |
| 5.5. | | Висновки |  |
| 6. | Усунення зауважень, ураxування рекомендацій наукового керівника, подання чорнового варіанту на друге читання | |  |
| 7. | Обговорення дипломної роботи на засіданні кафедри | |  |
| 8. | Оформлення дипломної роботи в остаточному варіанті для подання до заxисту | |  |
| 9. | Подання дипломної роботи науковому керівникові для підготовки відгуку | |  |
| 10. | Подання дипломної роботи рецензенту | |  |
| 11. | Підготовкарецензії | |  |
| 12. | Подання дипломної роботи до деканату для оформлення допуску до заxисту | |  |

Науковий керівник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Студент-виконавець дипломної роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_